

ខ្លឹមសារសង្ខេបសាលាដីកាលេខ៧៣ (២០០៨)

ពាក្យគន្លឹះ: បង្ករបួសស្នាម, បរិហារកេរ្តិ៍, សំអាងហេតុ

អង្គហេតុនិងសេចក្តីសម្រេច: សម្រាប់អង្គហេតុ សូមមើលខ្លឹមសារសង្ខេបសាលាក្រមលេខ៤៣(គ) ឆ្នាំ២០០៦(បង្ករបួសស្នាម)។ ជនរងគ្រោះម្នាក់ ដែលត្រូវបានចោទផងដែរថាបានបរិហារកេរ្តិ៍និងបង្ករបួសស្នាម បានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសាលាក្រមលេខ៤៣(គ) ទាំងស្រុង។ គាត់អះអាងថាគាត់មិនបានបរិហារគេនិងបង្ករបួសស្នាមទេ និងស្នើសុំឲ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចរួចផុតបទចោទ។

ចៅក្រមសាលាឧទ្ធរណ៍អះអាងថា៖ *សាលាក្រមព្រហ្មទណ្ឌដែលសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចាម បានសម្រេចមកនេះ មានលើកសំអាងហេតុសព្វគ្រប់ហើយ សភាព្រហ្មទណ្ឌឯកភាពលើសំអាងហេតុទាំងនេះហេតុដូច្នេះ សភាព្រហ្មទណ្ឌមិនចាំបាច់លើកយកសំអាងហេតុដដែលនេះ មកបញ្ជាក់ជាថ្មីទៀតទេ។*

អង្គជំនុំជម្រះសាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចតម្កល់សាលាក្រមលេខ៤៣ (គ)។

កំណត់សំគាល់:១. ក្នុងរឿងនេះ ព្រះរាជអាជ្ញាខុសពីចៅក្រមបានប្រើពាក្យ «មានពិរុទ្ធភាពគ្រប់គ្រាន់» «មិនមែនពិរុទ្ធភាពធន់ល្មម»ទេ។ ២. ពេលវេលាចាប់ពីថ្ងៃទីកើតហេតុឆ្នាំ២០០៥ ដល់សាលាដីកានេះមានប្រហែល៣ឆ្នាំ។

Summary of Appellate Judgment No. 73 (2008)

Keywords: Causing injury, defamation, grounds of reasoning

Facts and Decision: For the factual background, please refer to the summary of Judgment No. 43(C) of 2006 (Causing injury). In this case, one of the victims—who was also accused of defamation and causing injury—appealed against the entirety of Judgment No. 43(C). She claimed that he did not defame anyone nor cause injury, and requested the Court of Appeal to acquit her of all charges. *The Court of Appeal judge stated that the criminal judgment issued by the Kampong Cham Provincial Court had already provided full reasoning, and the Criminal Chamber unanimously agreed with those grounds. Therefore, the Criminal Chamber did not need to restate the same reasoning again.* The Court of Appeal decided to uphold Judgment No. 43(C).

Notes: 1. in this case, the Prosecutor used the phrase “sufficient evidence” rather than “reasonable evidence.” 2. The time between the incident in 2005 and this judgment is approximately three years.