

**ខ្លឹមសារសង្ខេបសាលាដីកាលេខ២៥(ក្រ) ថ្ងៃទី៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១២**

**ពាក្យគន្លឹះ:** ការអនុវត្តច្បាប់ថ្មី, បទបង្ករបួសដោយចេតនានិងជេរប្រមាថ, ព្យួរទោសធម្មតា, សំអាងហេតុ។

**អង្គហេតុនិងសេចក្តីសម្រេច:** អង្គហេតុ ត្រូវបានសង្ខេបរួចហើយពីសាលាក្រុមលេខ៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ (ឆ្នាំ២០១១)។ ជនជាប់ចោទ ស.រ.ណ. ដែលចាញ់ក្តីនៅកម្រិតសាលាដំបូង បានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសាលាក្រុមលេខ៩ទាំងស្រុង ដោយអះអាងថា គាត់មិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទទេ។

ជនជាប់ចោទ ក្នុងពេលសវនាការ មិនមានវត្តមាន។ តំណាងអយ្យការសាលាឧទ្ធរណ៍ស្នើសុំតម្កល់សាលាក្រុមដដែល។ សាលាឧទ្ធរណ៍យល់ឃើញថា ការអះអាងរបស់ជនជាប់ចោទ ថាគេវាយខ្លួន ពុំមានអ្វីជាកស្តុតាងមកបញ្ជាក់ឡើយ។ ដូចនេះមានពិរុទ្ធភាពគ្រប់គ្រាន់លើឈ្មោះ ស.រ.ណ.។ សាលាឧទ្ធរណ៍ ឯកភាពលើសំអាងហេតុរបស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានធ្វើការអង្កេត និងលើកយកសំអាងហេតុនិងបញ្ជាក់ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។ ដូចនេះ មិនចាំបាច់លើកយកសំអាងហេតុបញ្ជាក់ជាថ្មីទៀតទេ។ សម្រេចតម្កល់សាលាក្រុមលេខ៩(ឆ្នាំ២០១១)។

**កំណត់សម្គាល់:** ចាប់ពីឆ្នាំកើតហេតុខែសីហាឆ្នាំ២០០៩មកដល់ថ្ងៃសាលាដីកា (មីនាឆ្នាំ២០១២) មានរយៈពេល២ឆ្នាំ៧ខែ។

**Summary of Appeal Court Judgment No. 25 , March 07, 2012**

**Keywords:** Application of new law, intentional injury and insult, suspended sentence, reasoning.

**Facts and Decision:** The facts were already summarized from Verdict No. 09 of the Phnom Penh Municipal Court (2011). The defendant, S.R.N., who lost the case at the first instance court, appealed against the entirety of Verdict No. 09, claiming they did not commit the alleged acts. The accused was not present during the hearing. The representative of the Appeal Court Prosecution requested to uphold the original verdict.

The Court of Appeal found that the defendant’s claim of being attacked lacked supporting evidence. Consequently, there was sufficient evidence of guilt against S.R.N..

The Court of Appeal agreed with the reasoning of the Phnom Penh Municipal Court, noting that the investigation and the legal reasoning provided were accurate according to the law. Therefore, there was no need to re-state the reasoning. The court decided to uphold Verdict No. 09 (2011).

**Notes:** From the time of the incident in August 2009 to the date of the judgment in March 2012, the duration was 2 years and 7 months.