

**សមភាពរវាងភាគី (equality of arms)**

“...[t]he Committee notes that it is a fundamental duty of the courts to ensure equality between the parties, including the ability to contest all the argument and evidence adduced by the other party.” In this case, the authors “...were precluded from responding to a brief submitted by the other party that the Court took account of in reaching a decision favorable to the party submitting those observations. The Committee considers that these circumstances disclose a failure of the Court of Appeal to provide full opportunity to each party to challenge the submissions of the other, thereby violating the principles of equality before the courts and of fair trial contained in article 14, paragraph 1, of the Covenant.” **(Aarela v. Finland. HRC Communication no. 779(1997), para. 7.4).**

គណៈកម្មាធិការកត់សម្គាល់ថា វាជាករណីកិច្ចចម្បងរបស់តុលាការក្នុងការធានាសមភាពរវាងភាគី រាប់បញ្ចូលនូវលទ្ធភាពក្នុងការតវ៉ាចំពោះអំណះអំណាងនិងភស្តុតាងទាំងអស់ បង្កើតដោយភាគីដទៃ។ ក្នុងសំណុំរឿងនេះ អ្នកដាក់ពាក្យបណ្តឹង ត្រូវបានបដិសេធមិនឲ្យឆ្លើយតបនឹងសារណាដាក់ដោយភាគីដទៃ ដែលតុលាការបានពិចារណាក្នុងការសម្រេចចិត្តល្ងង់ទៅភាគីនោះ។ គណៈកម្មាធិការពិចារណាថា ស្ថានភាពនេះបង្ហាញពីការខកខានរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ក្នុងការផ្តល់នូវឱកាសពេញលេញដល់ភាគីម្ខាង ក្នុងការតវ៉ាចំពោះសារណារបស់ភាគីម្ខាងទៀត។ អាស្រ័យហេតុនេះ នេះបានបំពានគោលការណ៍សមភាពរវាងភាគីនៅមុខតុលាការនិងសវនការប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ចែងក្នុងមាត្រា១៤(១)នៃកតិកាសញ្ញាស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងនយោបាយ។

សូមមើលបន្ថែម៖ [យោបល់ទូទៅលេខ៣២](#) ស្តីពីសិទ្ធិសវនការប្រកបដោយយុត្តិធម៌។