

ខ្លឹមសារសង្ខេបសាលក្រមលេខ៣៧ (២០០៩)

ពាក្យគន្លឹះ៖ បទធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ, ការទទួលខុសត្រូវរបស់អាជ្ញាធរ

អង្គហេតុនិងសេចក្តីសម្រេច៖ ជនជាប់ចោទ (គបហ) អាយុ៥១ឆ្នាំ ទោសពីមុនគ្មាន ស្ថិតនៅក្រៅឃុំ។ គាត់ត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាបានរំលោភលើដីគេ (ដីកប្រឡាយ) និងប៉ះពាល់ដល់របងរបស់អ្នកភូមិ។ អង្គហេតុនេះកើតក្នុងខែឧសភាឆ្នាំ២០០៨ នឹងត្រូវបានចោទជាបទល្មើសធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ តាមមាត្រា៥២នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។ គាត់អះអាងថាគាត់ធ្វើតាមបញ្ជារបស់អភិបាលខណ្ឌធ្វើដើម្បីប្រយោជន៍សាធារណៈ មិនមែនសម្រាប់តែជនរងគ្រោះតែម្នាក់។ មុននឹងធ្វើការដីកប្រឡាយទាំងយប់នេះ ក៏មានការជូនដំណឹងដែរ ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ ជនរងគ្រោះខ្លះនិយាយថាមិនមានការជូនដំណឹងទេ។ តំណាងអយ្យការសុំរក្សាបទចោទប្រកាន់ដដែល។

ចៅក្រមបានយោងដល់ការដឹកនាំធ្វើប្រឡាយរបស់អភិបាលខណ្ឌ ជាមួយការណែនាំពីរដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងធនធានទឹក, ការដីកប្រឡាយនេះ ដើម្បីប្រយោជន៍សាធារណៈ រំដោះទឹកជំនន់ ដែលត្រូវធ្វើបន្ទាន់ទាំងយប់។ ការដីកប្រឡាយនេះ មិនពាក់ព័ន្ធជាជាប់ចោទ គបហ ទេ។ យល់ឃើញថា មានការដីកប្រឡាយរបស់ គបហ ចូលដីគេនិងបង្កការខូចខាត។

សម្រេចផ្តន្ទាទោស គបហ ជាប់ពន្ធនាគារ២ឆ្នាំ តែត្រូវព្យួរទោសសាកល្បងចំនួន៥ឆ្នាំ ពីបទធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យអ្នកដទៃ និងសងការខូចខាតក៏ដូចជាជំងឺចិត្តចំនួន ៤០លានរៀល ដល់ជនរងគ្រោះម្នាក់ (ដើមបណ្តឹង)។

កំណត់សំគាល់៖ ១. រឿងនេះពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងអាជ្ញាធរមូលដ្ឋាន ក៏ប៉ុន្តែតុលាការមិនបានពិចារណាអំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់អាជ្ញាធរនោះទេ។ ២. គិតពីថ្ងៃកើតហេតុ មកដល់ថ្ងៃចេញសាលក្រមនេះ មានរយៈពេលជិត១ឆ្នាំ។ ៣. ក្នុងរឿងនេះ ជនជាប់ចោទ មិនបានចូលរួមសវនាការ និងបានប្តឹងទាស់។

Summary of First Instance Judgment No. 37 (2009)

Key Terms: Destruction of property belonging to others; responsibility of authorities.

Fact and decision: Accused is 51-year-old individual identified as "K.B.H." with no prior criminal record, who remained at liberty during the trial. This case involves a dispute over property damage resulting from public works (digging a canal) conducted under the direction of local authorities. Incident happened in May 2008. The accused was charged with trespassing on private land to dig a canal, which resulted in damage to a villager's fence under Article 52 of the Transitional Criminal Law. The accused claimed he was acting under the orders of the District Governor for the public interest, specifically to drain floodwaters as an urgent overnight task.

While notice was supposedly given before the nighttime digging, some victims claimed they were never informed. Prosecution maintains this charge.

Judge considered that the canal construction was reportedly guided by the District Governor following instructions from the Minister of Water Resources. The judge noted that while the canal was for public benefit, the digging performed by the accused did enter private land and caused damage.

The court found the accused guilty of destruction of property and decided the following:
Prison Sentence: 2 years of imprisonment, fully suspended for a 5-year probative period, and compensation: The accused must pay 40 million Riels in damages and mental distress compensation to one victim (the plaintiff)

Notes: 1. Although the case involved local authorities and official orders, the court did not consider the legal responsibility of the authorities. 2. it took nearly one year from the date of the incident to the issuance of the judgment, and 3. the accused did not attend the trial and has filed an objection to the judgement.