

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខ:២០៦
ចុះថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៦
សាលដីកា
លេខ:៣០៧
ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល
បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៥
ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ:
១-ឯកឧត្តម ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ
២-លោក ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៣-លោក ជាចៅក្រម
៤-លោក ជាចៅក្រម
៥-លោក ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

-លោកស្រី

តំណាងមហាអយ្យការ

-លោក ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ៦៣ (ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦
នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦១៣ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ ឈកល ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទប្រុសអាយុ៥៦ឆ្នាំជាតិខ្មែរ បេរកស៊ី
អនុប្រធាននាយកដ្ឋានក្រសួងរៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្ម និងសំណង់ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ០៩ ផ្លូវ
៣៦៦ សង្កាត់ទួលស្វាយព្រៃ ខណ្ឌចំការមន ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីឈ្មោះ..... ជាតំណាង ។

និងចុងចម្លើយឈ្មោះសុខមរ (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុសអាយុ ៤៦ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ បេរកស៊ី
ប្រជាជន ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ៥៣ ក្រុម៨ សង្កាត់ស្ទឹងមានជ័យ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុក
ឈ្មោះគ្រួយ យ៉ាន (ស) ម្តាយឈ្មោះអ៊ូ សាន (ស) ។មានមេធាវីឈ្មោះ គង់ សុភ័ក្រ ជាតំណាង ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង: ប្តឹងសុំគ្រប់គ្រងដី

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤០ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ឈ្មោះសុខមរ ប្តឹង
មិនសុខចិត្តពីសាលដីកាលេខ៦៣(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍លើ
ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤៨ ចុះថ្ងៃទី០៥ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះឈកល ប្តឹង មិនសុខចិត្តពីសាលដីកាលេខ៦៣(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍លើ ចំណុចសុំទាមទារជម្ងឺចិត្តបន្ថែម នៃសេចក្តីសម្រេច ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ២០៦ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៦ របស់តុលាការកំពូល។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះឈកល ប្តឹងសុំគ្រប់គ្រងដីទំហំ១ ហិកតា៨៥អា៦០សង្កាត់៣ ស្ថិតនៅភូមិទ្រា (បច្ចុប្បន្នភូមិដំណាក់ធំ) សង្កាត់ ស្ទឹងមានជ័យ ខណ្ឌមាន ជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ជាកម្មសិទ្ធិពីឈ្មោះសុខមរ ដែលរស់នៅលើដីនេះ ដោយអាងហេតុថា ដីនេះពីដើមជា របស់ឈ្មោះសូ ងួន និងប្រពន្ធឈ្មោះយឹម ស៊ីថា កាន់កាប់តាំងពីឆ្នាំ១៩៨៤ ។

ក្រោយមកបានលក់ឱ្យឈ្មោះតាំងវេងជួរ និងឈ្មោះគួច ហ៊ុយខេង នៅថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដាឆ្នាំ ១៩៩៣ ហើយមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិលេខ០០២៧.III, និងបានលក់បន្តឱ្យខ្លួន និងនាងរៀង ជាង នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ កាន់ប័ណ្ណលេខ ភព.០៦៨៦២ ។

បានឃើញដីកាសម្រេចកិច្ចការប្រញាប់លេខ១១ប្រច ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងកិច្ចការប្រញាប់របស់ដើមចោទឈ្មោះឈកល ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០០៥ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ហាមឃាត់ចុងចម្លើយឈ្មោះសុខមរ មិនឱ្យលក់ដូរ ជួល បញ្ចាំ ធ្វើអំណោយទានមរតកនិងធ្វើ សកម្មភាពផ្សេងៗនូវដីដែលមានប័ណ្ណលេខភព.០៦៨៦២ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានព្រំ ប្រទល់ខាងជើងទល់នឹងផ្លូវចោមចៅ ខាងត្បូងទល់នឹងដី ឈម លីមហើល ខាងកើតទល់នឹងដីឃ្លោក ចាន់ ចូ ខាងលិចទល់នឹងដី តិច លីម ស្ថិតនៅភូមិទ្រា (បច្ចុប្បន្នភូមិដំណាក់ធំ) សង្កាត់ស្ទឹងមានជ័យ ខណ្ឌ មានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ជាបណ្តោះអាសន្នសិន រង់ចាំអង្គសេចក្តីស្ថាពរ ។

៣-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៤.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់ទុករួចជាស្រេច ។

៤-ដីកាសម្រេចនេះមានប្រសិទ្ធភាពអនុវត្តភ្លាមៗ ទោះបីមានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក៏ដោយ ។

៥-ដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដើមចោទ កំបាំង មុខចុង ចម្លើយឈ្មោះសុខមរ សម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ៧៥ ច ចុះថ្ងៃទី២២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់លោកឈកល ជាដើមចោទ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិពីលោកឈកល មកឱ្យលោកមេធាវី..... ជាតំណាង ចុះថ្ងៃ ទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជាមានសុពលភាពតាមច្បាប់ ។

៣-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិពីលោកសុខមរ មកឱ្យលោកមេធាវីសោម ច័ន្ទឌីណា និងលោកអ៊ុង សួនី ជាតំណាង ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជាមានសុពលភាពតាមច្បាប់ ។

៤-ទទួលពាក្យបណ្តឹងតបរបស់មេធាវីសោម ច័ន្ទឌីណា និងលោកអ៊ុង សួនី ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ តែត្រូវបដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

៥-ទទួលស្គាល់ដីដែលមានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិលេខកត.០៦៨៦២ ថាជាកម្មសិទ្ធិរបស់លោកឈកល និងនាងរួច ជាង តាមប័ណ្ណខាងលើ និងតាមការបញ្ជាក់លេខ១៨៤១ ជន.ស.ស.សុ ដ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់មន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដី ក្រុងភ្នំពេញចាប់ពីពេលនេះ តទៅ ។

៦-បង្គាប់ឱ្យលោកសុខមរ រុះរើផ្ទះ និងសម្ភារៈ របស់ខ្លួនចេញពីដីនោះភ្លាមបន្ទាប់ពី សាលក្រម ចូលជាស្ថាពរ ។

៧-បង្គាប់ឱ្យលោកសុខមរ សងជម្ងឺចិត្ត និងសោហ៊ុយចំណាយផ្សេងៗ ដល់ដើមចោទ គឺលោក ឈកល ចំនួន១២.០០ដុល្លា(មួយម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លាអាមេរិក) សំណូមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល ។

-ករណីលោកសុខមរ គ្មានប្រាក់សង ឬពុំព្រមសង ត្រូវរឹបអូសទ្រព្យសម្បត្តិរបស់ឈ្មោះនេះលក់ ឡាយឡុង ដើម្បីយកប្រាក់សងសំណងខាងលើ ។

-ករណីរឹងរូស ត្រូវដាក់គុកបង្ខំលើរូបកាយ តាមច្បាប់ស្តីពី នីតិវិធីអនុវត្តសាលក្រម រដ្ឋប្បវេណី ។

៨-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៧.០០០រៀល គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង១.៨០០រៀល រង្វាន់ ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់២០០រៀល រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ៥.០០០រៀល សរុប៧.០០០រៀល ដែល ដើមចោទបានបង់រួចជាស្រេច ។ កាលបើសាលក្រមហួសបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ នេះឱ្យដើមចោទវិញ និងឱ្យបង់ពន្ធចំនួន១ភាគរយ នៃប្រាក់១២.០០០ដុល្លារ បន្ថែមតាមច្បាប់ ។

៩-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដើមចោទ និង កំបាំងមុខចុងចម្លើយសម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមច្បាប់កំណត់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់របស់ឈ្មោះសុខមរ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើ សេចក្តីសម្រេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ៨៣ ច ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់របស់ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះសុខមរ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែត្រូវបដិសេធចោលដោយផ្ទុយ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលក្រមលេខ៧៥ ច ចុះថ្ងៃទី២២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ ទុកជាមានសុពលភាពពេញទាំងមូលតាមច្បាប់តទៅ ដោយឡែកចំណុចទី៧ ត្រូវកែប្រែពីការសង១២.០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) មកជា១១.០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនមួយពាន់ដុល្លារអាមេរិក) វិញ រីឯចំណុច ដទៃទៀតត្រូវតម្កល់ទុកជាបានការពេញទាំងមូលតាមច្បាប់តទៅ ។

៣-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹង ទាស់ និងចំពោះមុខមេធាវីចុងបណ្តឹងទាស់ សម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ឈ្មោះសោម ច័ន្ទឌីណា និងឈ្មោះអ៊ុង សូនី ចុះថ្ងៃទី០៤ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់មេធាវី..... ចុះថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ប្តឹងមិនសុខចិត្តត្រង់ចំណុចជម្ងឺចិត្ត នៃសាលក្រម ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ០៦ ឈ ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោកមេធាវីសោម ច័ន្ទឌីណា និងលោកមេធាវីអ៊ុង សូនី ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោល ដោយផ្ទុយ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឱ្យឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោកមេធាវី..... ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ។

៣-តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៨៣ ច ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៤-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះសុខមរ សងជំងឺចិត្ត និងការខាតបង់ផ្សេងៗចំនួន១០.០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) បន្ថែមទៀតឱ្យទៅដើមចោទឈ្មោះឈកល នៅពេលដែលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរ ។ សំណូមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល ។

៥-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់ទុករួចហើយ គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន២៥៥០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន៤៥០រៀល ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន៥.០០០រៀល និងអាជ្ញាធរតុលាការចំនួន៥០០០រៀល ។ នៅពេលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពររបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ចំនួន១៣០០០រៀលនេះទៅឱ្យដើមចោទវិញ ។

៦-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់របស់ឈ្មោះសោម ច័ន្ទឌីណា មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយចុះថ្ងៃទី១៧ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៦ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេច នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ៦៣(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៦ របស់លោកមេធាវី សោម ច័ន្ទឌីណា ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោល ដោយទាស់ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីកំបាំងមុខលេខ០៦(ឈ)ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការដដែល ។

៣-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៦ ចំពោះមុខមេធាវី តំណាងដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ កំបាំងមុខគ្រឿង តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤០ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ឈ្មោះសុខមរ ស្ថិត ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤៨ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះឈកល ស្ថិត ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញសារណារបស់ឈ្មោះ:..... មេធាវីតំណាងឱ្យដើមចោទ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ២០០៦ ។

បានឃើញ សារណាតបរបស់ឈ្មោះ គង់ សុភក្រ មេធាវីតំណាងឱ្យឈ្មោះសុខមរ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០០៦ ។

បានឃើញសារណារបស់ឈ្មោះឈកល ចុះថ្ងៃទី២១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៦ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ ថា៖

-បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយ និងដើមចោទ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាច លើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបាន ។ សាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ហើយ ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះមេត្តាពិនិត្យ និងសម្រេច ។

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណារបស់លោក ឈកល ។

មេធាវីរបស់ចុងចម្លើយ ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖

-ដើមចោទបានទិញដីនេះពីឈ្មោះ វ៉ែង ជូរ បើទិញពីឈ្មោះនេះមែន សុំឱ្យឈ្មោះតាំងវ៉ែង ជូរ មកប្រាប់កូនក្តីខ្លួនដោយផ្ទាល់ថា គាត់ពិតជាលក់ឱ្យឈ្មោះឈកល មែនឬមិនមែន ។

តាមពិតឈ្មោះតាំង វ៉ែង ជូរ បានស្លាប់តាំងពីឆ្នាំ១៩៩៧ ចំណែកលិខិតទិញ-លក់រវាងឈ្មោះឈកល និង ឈ្មោះតាំង វ៉ែង ជូរ ចុះឆ្នាំ២០០៤ តើស្នាមមេដៃនេះពិតជាមេដៃរបស់ឈ្មោះតាំង វ៉ែងជូរ មែនឬ មិនមែន? សុំតុលាការធ្វើកោសល្យវិច័យលើស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះតាំង វ៉ែង ជូរ ។ ចំណែកអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណ របស់អ្នកលក់អស់សុពលភាព ។

សំណូមពរ

- សុំផ្អាករឿងទុកមួយអន្លើ ដើម្បីស៊ើបអង្កេត ។
- ស៊ូបង្វិលសំណុំរឿងទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ និងសុំបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។
- មេធាវីរបស់ដើមចោទ ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា:

-ក្រុមរបស់ចុងចម្លើយដើរនៅតែលើដីរបស់គេ បើម្ចាស់គេរករឿងឱ្យចេញ ពួកគាត់ទារ លុយពីម្ចាស់ដី ទាល់តែម្ចាស់ដីឱ្យលុយពួកគាត់ បានគាត់ព្រមចេញ បើនៅយូរស្ងាត់គ្មានម្ចាស់គាត់ស៊ីជាប់តែ ម្តង ។ ចុងចម្លើយថាគាត់ជាបុគ្គលិករបស់ក្រុមហ៊ុនពិភពពាណិជ្ជ ហើយក្រុមហ៊ុននេះបានឱ្យគាត់ និងបក្សពួកមកយាមដីនេះ តែគ្មានឯកសារណាបញ្ជាក់ឡើយ ។ ហើយចំពោះប្រាក់ខែរបស់ពួកគាត់ៗឆ្លើយ ខុសរហូតគឺនៅតុលាការឆ្លើយផ្សេង នៅក្រសួងការពារជាតិឆ្លើយផ្សេង ។ តាមពិតដីនេះជាដីរបស់ឈ្មោះសូង្គន កាន់កាប់ពីឆ្នាំ១៩៨៤ លក់ឱ្យតាំង វ៉ែងជូរ ឆ្នាំ១៩៩៣ តាំង វ៉ែងជូរ លក់ឱ្យឈកល ឆ្នាំ២០០៤ មានឯកសារទិញ-លក់ រហូតដល់មានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិត្រឹមត្រូវ ។ ដូច្នេះឈ្មោះសុខមរ គ្មានគុណសម្បត្តិអ្វីក្នុងការតាំងខ្លួនជាគូក្តី ដើម្បីទារប្រយោជន៍ពីម្ចាស់ដីបានឡើយ ។

ចំពោះអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណអស់សុពលភាព គ្មានពាក់ព័ន្ធអ្វីដល់ការទិញ-លក់ដីនេះទេ ព្រោះវាគ្រាន់តែសម្គាល់ឈ្មោះមនុស្សម្នាក់តែប៉ុណ្ណោះ ។ ចំណែកស្នាមមេដៃដែលខុសគ្នា គឺជួនកាលប្តីផ្ទិតជួនកាលប្រពន្ធផ្ទិត ។ បើកិច្ចសន្យាទិញ-លក់នេះខុសច្បាប់ ម្តេចក៏គ្មានអ្នកណាប្តឹង? សុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងសុំជម្ងឺចិត្តបន្ថែមទៀត ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សារណារបស់លោក ឈកល និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវី នៃគូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤០ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់លោក សុខមរ និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤៨ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៦ របស់លោកឈកល ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបាន ដោយយោងតាមមាត្រា១៤ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

-យល់ឃើញថា មានភស្តុតាង និងសំអាងគ្រប់គ្រាន់ថា ដីនេះដើមឡើយត្រូវបានកាន់កាប់ដោយលោកសូង្គុន និងភរិយាហើយនៅឆ្នាំ១៩៩៣ លោកសូ ង្គុន បានលក់ឱ្យលោកតាំង វ៉ែងជូរ ។ ក្រោយពីបានទិញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់លោកតាំង វ៉ែង ជូរ បានបំពេញបែបបទធ្វើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិ និងទទួលបានប័ណ្ណលេខ០០២៧ ងIII₃ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៩៣ និងបានលក់បន្តនៅឆ្នាំ២០០៤ ឱ្យលោកឈកល និងភរិយា ដោយគាត់ផ្ទេរមកប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិលេខ០៦៨៦២ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៤ វិញ ដូច្នេះលោកឈកល និងភរិយាមានសិទ្ធិបរិបូណ៌ ជាម្ចាស់លើដីទំនាស់នេះហើយ ។

-យល់ឃើញថា នៅតុលាការក្រុងភ្នំពេញលោកសុខមរ ក៏ទទួលស្គាល់ដែរថា ខ្លួននិងបក្សពួកគ្រាន់តែជាអ្នកចាំដីឱ្យក្រុមហ៊ុនសហពាណិជ្ជ ដែលមានលោក ឡាយ គឹមតុង ជាប្រធានប៉ុណ្ណោះ ដូច្នេះឈ្មោះនេះពុំមានសិទ្ធិលើដីនេះទេ ពីព្រោះពុំមានភស្តុតាងណាបញ្ជាក់ថា ដីនេះជារបស់ក្រុមហ៊ុន សហពាណិជ្ជហើយក៏ពុំមានការប្រគល់សិទ្ធិ ឬការប្តឹងតវ៉ាពីក្រុមហ៊ុននេះដែរ ។

-យល់ឃើញថា នាពេលសវនាការនេះ លោកមេធាវីចុងចម្លើយអះអាងថាលោក តាំង វ៉ែងជូរ បានស្លាប់នៅឆ្នាំ១៩៩៧ គឺមុនកិច្ចសន្យា ថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ ជាការពុំត្រឹមត្រូវ ពីព្រោះលោកពុំបានជូនភស្តុតាងពីមរណភាពនេះទេ ។ តាមលិខិតលេខ១៨៤៩ ជនសសសុង ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ លោកប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម និងសំណង់ រាជធានីភ្នំពេញ បញ្ជាក់ថា ប័ណ្ណសម្គាល់អចលនវត្ថុលេខ០៦៨៦២ ដែលកម្មសិទ្ធិករឈ្មោះឈកល និងនាង រូច ជាង បានចុះបញ្ជីត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ហើយតាមលិខិត ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ លោកប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្មនិងសំណង់ រាជធានីភ្នំពេញ ក៏បានជម្រាបជូនសម្តេចនាយករដ្ឋមន្ត្រីដែរថា លោកឈកល ពិតជាម្ចាស់ស្របច្បាប់លើប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិខាងលើនេះ ដោយបញ្ជាក់ថា លោកបានឱ្យមន្ត្រីសុរិយោដីតាមដានដោយបានជួប និងផ្តិតមេដៃផ្ទៀងផ្ទាត់ ឃើញថាត្រឹមត្រូវ ហើយលោក តាំង វ៉ែងជូរ នៅរស់ដូចមានរូបថតជូនភ្ជាប់ និងការកាត់ឈ្មោះពីលោកតាំង វ៉ែងជូរ មកលោកឈកល ពិតជាបានធ្វើត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

-យល់ឃើញថា តាមលិខិត ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឯកឧត្តមប្រធានឧត្តម ក្រុមប្រឹក្សាសេដ្ឋកិច្ចជាតិ បានស្នើយោបល់ជូនសម្តេចនាយករដ្ឋមន្ត្រីថា គួរស្នើតាមរយៈរដ្ឋមន្ត្រីក្រសួង យុត្តិធម៌ដើម្បីឱ្យព្រះរាជអាជ្ញាតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ធ្វើការចោទប្រកាន់លើឈ្មោះសុខមរ ពីបទរំលោភលើសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់លើអចលនទ្រព្យរបស់អ្នកដទៃ ។

-យល់ឃើញថា តាមលិខិត ចុះថ្ងៃទី១២ក.យ.វេ.ណ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់រដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងយុត្តិធម៌រាយការណ៍ជូនសម្តេចនាយករដ្ឋមន្ត្រីថា តាមរបាយការណ៍របស់គណៈកម្មការក្រសួងការពារជាតិ ឃើញថាឈ្មោះឈកល ពិតជាម្ចាស់ដីពិតប្រាកដ ឯឈ្មោះ សុខមរ ជាអ្នករំលោភបំពានលើដីរបស់គេ អាស្រ័យហេតុនេះ សូមប្រគល់ដីឱ្យ ឈឹម កែ លាង ដែលមានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិ

ស្រាប់ ។ ក្នុងករណីដែលលោកសុខមរ មិនព្រមប្រគល់ និងចាកចេញពីដីនេះទេ ឱ្យលោកឈកលប្តឹងពី បទព្រហ្មទណ្ឌតាមមាត្រា២៥៥ នៃច្បាប់ភូមិបាល ។

-យល់ឃើញថា តាមលិខិតលេខ១០២២ រក ចុះថ្ងៃទី២២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ ស្នងការ នគរបាលរាជធានីភ្នំពេញ ជូនឯកឧត្តមនាយឧត្តមសេនីយអគ្គនគរបាលជាតិ អំពីលទ្ធផលនៃការ ស្រាវជ្រាវដីទំនាស់ រវាងឈកល និងសុខមរ បានសន្និដ្ឋានថា ឈ្មោះ សុខមរ ពិតជាមាន បំណងយកដី របស់ ឈកល មែន ប៉ុន្តែបច្ចុប្បន្ននេះសំណុំរឿងខាងលើ តុលាការកំពូលកំពុងចាត់ការ តាមនីតិវិធីច្បាប់ គួរបង្វិលសំណុំរឿងជូនតុលាការកំពូលចាត់ការតទៅ ហើយតាមចំណាវ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ឯកឧត្តមអគ្គស្នងការ ហុក ឡុងឌី បានយល់តាមរបាយការណ៍បញ្ជូនសំណុំឯកសារទៅ តុលាការកំពូល ពេលមានសាលក្រមចាត់ការអនុវត្ត ។

-យល់ឃើញថា តាមលិខិតលេខ១០៣៥ ស.ជ.ណ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥របស់ទីស្តី ការគណៈរដ្ឋមន្ត្រីស្នើឱ្យក្រសួងយុត្តិធម៌ អន្តរាគមន៍ទៅព្រះរាជអាជ្ញាតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ធ្វើការចោទ ប្រកាន់ពីបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌលើឈ្មោះសុខមររដ្ឋ ពីបទរំលោភលើសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់លើ អចលន វត្ថុ និងបទភ្លែងឯកសារសាធារណៈ ។

-យល់ឃើញថា លិខិតលេខ១១១១០ សជណ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ទីស្តីការគ ណៈរដ្ឋមន្ត្រីជូនសហរដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងការពារជាតិ រដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងយុត្តិធម៌ អភិបាលរាជធានីភ្នំពេញថា រាជរ ដ្ឋាភិបាលសម្រេចប្រគល់ដីឱ្យឈកល តាមប័ណ្ណស្របច្បាប់ ។

-យល់ឃើញថា តាមលិខិតលេខ២០៥៣ស.ជ.ណ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥របស់ សាលាក្រុងភ្នំពេញ ជម្រាមលោកសុខមរ ឱ្យធ្វើការរុះរើសំណង់ និងចាកចេញពីដីទំនាស់ ក្នុងរយៈពេល១៥ ថ្ងៃ ជាកំហិតចាប់តាំងពីថ្ងៃចុះហត្ថលេខានេះតទៅ ។

-យល់ឃើញថា តាមអនុក្រឹត្យលេខ៨៨៦អ.ន.ក្រ.ត.ស របស់រាជរដ្ឋាភិបាល សម្រេចត្រូវលុប ឈ្មោះលោកវរសេនីយឯកសុខមរ ចេញពីក្របខ័ណ្ឌនៃកងយោធពលខេមរភូមិន្ទ ដោយមូលហេតុ រឹងរូស មិនគោរពតាមបញ្ជាថ្នាក់លើ ។

-យល់ឃើញថាឈ្មោះសុខមរ ពុំមានគុណសម្បត្តិ និងប្តឹងទាមទារយកដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់ សិទ្ធិស្របច្បាប់របស់ឈ្មោះឈកលឡើយ ។

-យល់ឃើញថា គួកាត់នៃរឿងក្តីនេះ ពុំបានចូលរួមនាសវនាការនេះទេ ប៉ុន្តែមេធាវីនៃភាគី បាន ចូលរួមសវនាការនេះហើយ ដូច្នេះតុលាការកំពូលជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៣(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់និងគតិច្បាប់ហើយ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីកំបាំងមុខគ្នាគឺ ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤០ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់លោកសុខមរ និង បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១៤៨ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៦ របស់លោកឈឹម កលាង ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៣(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-វិបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៣៨.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់គឺ

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០រៀល សម្រាប់ ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០រៀល សរុប១៩.០០០រៀល នៅសល់១៩០០០ រៀល ប្រគល់ឱ្យដើមចោទវិញ និងតម្រូវឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៩.៥០០រៀល ទៅដើម ចោទវិញ ។

បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយបង់ពន្ធសមាមាត្រមួយភាគរយ លើជម្ងឺចិត្តសរុបទាំងអស់ ។

៤-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ។