ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល

សភារដ្ឋប្បវេណី

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ ១៦២

ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២១

សាលដីកា

លេខ ២៦ "ឃ"

ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២

សាលដីកា
តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ ។

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

១-ឯកឧត្តម [redacted] ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

២-លោកជំទាវ [redacted] ចៅក្រម

៣-ឯកឧត្តម [redacted] ចៅក្រម

៤-លោកជំទាវ [redacted] ចៅក្រម

៥-ឯកឧត្តម [redacted] ចៅក្រម

ចៅក្រមទទួលបញ្ជា

លោកជំទាវ [redacted]

ក្រឡាបញ្ជី

កញ្ញា [redacted]

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម [redacted] ព្រះរាជអាជ្ញា

- **ដើមចោទ** (ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ) ៖ ឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ភេទប្រុស អាយុ ៣១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណលេខ ០១០៤៦០៦៤៥ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅផ្ទះ [redacted] ។

មានលោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

Scanned with CamScanner

- **សហចុងចម្លើយ** (ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ)

១.ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា ភេទស្រី អាយុ ៣៦ឆ្នាំ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ [redacted] ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៦ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ [redacted] ។

២.ឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ភេទប្រុស អាយុ ៣៦ឆ្នាំ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ ០១០៤០៧០៥០ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ [redacted] ។

មានលោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង ៖ ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលប្តឹងទាមទារដោយដើមចោទ ៖

-ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងលោក [redacted] សុកសួរមេត្តា គោរពតាមកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ដោយឱ្យសងប្រាក់ដើមចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក និងប្រាក់ពិន័យចំនួនពីរដងនៃប្រាក់ដើម ។

-ស្នើសុំឱ្យអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នលើប្រាក់ដើម ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹងតប ៖ ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលប្តឹងទាមទារដោយចុងចម្លើយតប ៖

១-ច្រានចោលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៩ ចោលជាអសារបង់ ។

២-សុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់-ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ និងកិច្ចសន្យាលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ព្រមទាំងសុំរឹបអូសប្រាក់ថ្លៃដីបង់រួចចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

៣-បង្គាប់ឱ្យចុងបណ្តឹងតបធ្វើការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិលេខ ៧០១ មត ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ មកឱ្យដើមបណ្តឹងតបឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា និងឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា ។

៤-បង្គាប់ឱ្យចុងបណ្តឹងតបប្រគល់អចលនទ្រព្យ(ដី) ទាំង ២ ប្លង់ដូចខាងក្រោម ៖

-ប្លង់ទី១ ៖ ដីទំហំ ៩៤០៧ ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិអន្លង់ស្វែង ឃុំសំបួរមាស ស្រុកខ្សាច់កណ្តាល ខេត្តកណ្តាល ដែលមានព្រំប្រទល់ដូចខាងក្រោម ៖

ខាងជើងទល់នឹងថៅកែ ខាងត្បូងទល់នឹង [redacted] សៅរ៍សេរីជា

ខាងកើតទល់នឹង [redacted] ខាសេង ខាងលិចទល់នឹងទំនប់

-ប្លង់ទី២ ៖ ដីទំហំ ២៦៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិអន្លង់ស្វែង ឃុំសំបួរមាស ស្រុកខ្សាច់កណ្តាល ខេត្តកណ្តាល ដែលមានព្រំប្រទល់ដូចខាងក្រោម ៖

ខាងជើងទល់នឹង [redacted] សៅរ៍សេរីជា ខាងត្បូងទល់នឹង [redacted] សួលី

ខាងកើតទល់នឹង [redacted] ខាសេង ខាងលិចទល់នឹង ទំនប់

Scanned with CamScanner

៥-បង្គាប់ឱ្យចុងបណ្ដឹងតបជាអ្នកទទួលបន្ទុកលើពន្ធប្រថាប់ត្រា និងការចំណាយផ្សេងៗទៀតពាក់ព័ន្ធនឹងការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដូចក្នុងចំណុចទី៣ ខាងលើ ។

៦-ទាមទារសំណងការខូចខាតផ្សេងៗ រួមទាំងសេវាមេធាវីចុងបណ្ដឹងតប ដោយគិតជាប្រាក់សរុបចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

ក.អំពីអង្គហេតុជាមូលហេតុនៃការទាមទារ

តាមពាក្យបណ្ដឹង ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានបញ្ជាក់ថា ៖ ខ្លួនបានទិញដីចំនួន ០២ ប្លង់ ដែលប្លង់ទី១ មានទំហំចំនួន ៩៤០៧ ម៉ែត្រការ៉េ និងប្លង់ទី២ មានទំហំដីចំនួន ២៦៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិអន្លង់ស្វែង ឃុំសំបួរមាស ស្រុកមុខកំពូល ខេត្តកណ្ដាល តាមកិច្ចសន្យាលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលមានខ្លឹមសារតាមប្រការ ៖

ត្រង់ប្រការ ៤.១ ក្នុងរយៈពេលនេះ ភាគីលក់ ត្រូវផ្ដិតមេដៃបំពេញបែបបទ និងរត់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកម្មសិទ្ធិចេញពីស្រុក ដែលមានការទទួលស្គាល់ពីអាជ្ញាធរចូលទៅបង់ពន្ធ ជូនទៅឱ្យភាគីអ្នកទិញ ដោយមានឈ្មោះភាគីអ្នកទិញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

ត្រង់ប្រការ ៤.៤ "ភាគីអ្នកទិញត្រូវប្រគល់ប្រាក់តាមប្រការ ៤.៣ យ៉ាងយូរ ១៥ថ្ងៃ ក្រោយពីភាគីលក់ជូនដំណឹងស្ដីពីការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិចប់រួចរាល់"

ត្រង់ប្រការ ៤.៥ បានបញ្ជាក់ថា "ភាគីលក់ នឹងប្រគល់ឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិកម្មសិទ្ធិ ដែលមានទីតាំង និងភិនភាគតាមប្រការ២ ខាងលើដោយមានឈ្មោះ ភាគីទិញជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិ ជូនទៅភាគីអ្នកទិញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ លុះត្រាណាភាគីទិញបានប្រគល់ប្រាក់ផ្ដាច់ ១០០% តាមប្រការ ៤.៣" ។

ត្រង់ប្រការ ៧.៣ បានបញ្ជាក់ថា "ក្នុងករណីភាគីអ្នកលក់ ធ្វើការកែប្រែឈប់លក់ ឬ មិនអាចបំពេញលក្ខខណ្ឌតាមប្រការ ៥ បាននោះ ភាគីអ្នកលក់ ត្រូវសងការខូចខាតចំនួន ០២ ដង នៃប្រាក់ដែលខ្លួនបានទទួលឱ្យទៅភាគីអ្នកទិញ វិញដោយមិនតវ៉ា" ។

ក្នុងពេលអនុវត្ត ភាគីទិញបានប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ២ លើក សរុប ១០០.០០០ USD (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) រួចហើយ ។

-ភាគីលក់ បានប្រគល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជី ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលចុះហត្ថលេខាដោយលោកអភិបាលស្រុក លេខ ៧០១ ម.ព ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ (ថតចម្លង) មកឱ្យភាគីទិញ នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ ហើយ ខ្លួនបានយកទៅពិនិត្យ និងផ្ទៀងផ្ទាត់នៅចំពោះមុខសាលាស្រុកមុខកំពូល តាមសម្ដីអាជ្ញាធរស្រុកមុខកំពូលបានបញ្ជាក់ថា ឯកសារនេះមិនត្រូវត្រូវទេ

(នៅមានការចន្លោះប្រហោង) ។ ហើយអាជ្ញាធរស្រុកបានធ្វើការអញ្ជើញ ភាគីអ្នកលក់ ចំនួន ០៣ លើក មក ហើយ តែភាគីអ្នកលក់មិនព្រមចូលរួមសហការនោះទេ ។ គិតតែដាក់លិខិតទាមទារប្រាក់ ។

ដោយសារតែភាគីលក់មិនព្រមចូលខ្លួនមកដោះស្រាយចំពោះមុខអាជ្ញាធរស្រុក ដើម្បីកសាងឯកសារឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ហើយចេះតែអូសបន្លាយពេលវេលា ជាហេតុឱ្យខូចប្រយោជន៍ខ្លួន ។

តាមពាក្យបណ្ដឹងតប ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់ចុងបណ្ដឹងតបឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា បានបញ្ជាក់ថា ៖ អចលនវត្ថុ (ដី) ចំនួន ២ ប្លង់ គឺ ទី១: ទំហំ ៩៤០៧ ម² និងទី២ ទំហំ ២៦៦៧ ម² មានទីតាំងជាប់គ្នានៅភូមិអន្លង់ស្វែង ឃុំសំបួរមាស ស្រុកខ្សាច់កណ្ដាល ពួកខ្លួនបានព្រមព្រៀងលក់ឱ្យចុងបណ្ដឹងតប ដោយបានធ្វើកិច្ចសន្យាលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១ នៅក្នុងកិច្ចសន្យានេះគឺពួកខ្លួនជាម្ចាស់អលចទ្រព្យ (ដី) មានកាតព្វកិច្ចត្រូវរៀបចំឯកសារ គឺពាក្យស្នើសុំផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីត្រឹមសាលាស្រុកមុខកំពូល ហើយចុងបណ្ដឹងតបមានកាតព្វកិច្ចត្រូវទូទាត់ថ្លៃដីគ្រប់ចំនួនមកឱ្យពួកខ្លួនយ៉ាងយូរក្នុងរយៈពេល ១៥ថ្ងៃ ដូចមានចែងក្នុងប្រការ៤ ចំណុច ៤.៣ និងចំណុច ៤.៤ ។ ហើយមកដល់ពេលនេះពួកខ្លួនជាម្ចាស់ដី បានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនដូចមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីរួចរាល់ហើយ គឺបានរត់ការលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីត្រឹមសាលាស្រុកមុខកំពូល គឺលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីលេខ ៧០១ មព ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ និងបានបង់ពន្ធជូនសាខាពន្ធដារខេត្តកណ្ដាលតាមបង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ ប៉ុន្តែចុងបណ្ដឹងតប បែរជាមិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចជាអ្នកទិញទូទាត់ប្រាក់ថ្លៃបង្គ្រប់មកឱ្យពួកខ្លួនតាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ទោះបីពួកខ្លួនបានជូនដំណឹងតាមរយៈទូរស័ព្ទដៃផង តាមរយៈ Telegram ផង ហើយក៏មានការជូនដំណឹងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩,ជូនដំណឹងលើកចុងក្រោយ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់មេធាវីពួកខ្លួន ចុងបណ្ដឹងតបនៅតែមិនអនុវត្ត ឬ ទូទាត់ថ្លៃដីបង្គ្រប់ ដោយដូច្នេះហើយពួកខ្លួនក៏បានជូនដំណឹងពីការរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញ ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៩ ។

អង្គហេតុដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទារ:

ពួកខ្លួនជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិលើអចលនវត្ថុ (ដី) ចំនួន ២ ប្លង់ គឺទី១ ទំហំ ៩៤០៧ ម² និងទី២ ទំហំ ២៦៦៧ ម² មានទីតាំងជាប់គ្នា នៅភូមិអន្លង់ស្វែង ឃុំសំបួរមាស ស្រុកខ្សាច់កណ្ដាល ដែលបានទិញពីប្រជាពលរដ្ឋក្នុងមូលដ្ឋានត្រឹមត្រូវ ដោយបានធ្វើលិខិតបញ្ជាក់កម្មសិទ្ធិចុះហត្ថលេខទទួលស្គាល់ដោយអាជ្ញាធរមូលដ្ឋានភូមិឃុំត្រឹមត្រូវ នៅក្នុងឆ្នាំ ២០១៥ (លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ២១៤/១៥ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៥ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ២៧៣/១៥ ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៥) ទើបមកដល់ឆ្នាំ ២០១៩ ពួកខ្លួនបានព្រមព្រៀងលក់ដីទាំង២ប្លង់នេះបន្តទៅឱ្យចុងបណ្ដឹងតបឈ្មោះ [redacted] ខាស៊េង ។ បន្ទាប់ពីចុងបណ្ដឹងតបបានចុះពិនិត្យមើលដីនិងសាកសួរភូមិឃុំរួចរាល់ហើយ ម្យ៉ាងទៀតដីរបស់ចុងបណ្ដឹងតបក៏មាននៅជាប់ក្រោយដីរបស់ពួកខ្លួនដែលបានលក់ឱ្យគាត់នេះដែរ ដូច្នេះគាត់បានដឹងពីប្រវត្តិដីនៅទីនោះច្បាស់

ជាងខ្លួនទៅទៀត ដូច្នេះហើយចុងបណ្តឹងតប បានព្រមព្រៀងធ្វើកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ និងបានព្រមព្រៀងគ្នាធ្វើការទូទាត់ជា ៣ ដំណាក់កាល ហើយចុងបណ្តឹងតបបានទូទាត់ប្រាក់លើកទី១ ចំនួន ៥០.០០០ USD (ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) និងនៅថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ចុងបណ្តឹងតបបានរៀបចំកិច្ចព្រមព្រៀង ០១ ទៀត និងបានទូទាត់ប្រាក់ដំណាក់កាលទី ២ ចំនួន ៥០.០០០ USD (ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ហើយនៅពេលដែលអាជ្ញាធររៀបចំផ្ទេរសិទ្ធិពីឈ្មោះពួកខ្លួនចូល និង ដាក់ឈ្មោះចុងបណ្តឹងតបឈ្មោះ [redacted] ខាសេង រួចរាល់ ចុងបណ្តឹងតប (អ្នកទិញ) ត្រូវប្រគល់ថ្លៃដីបង្គ្រប់ក្នុងរយៈពេល ១៥ ថ្ងៃ មកឱ្យពួកខ្លួន (អ្នកលក់) ។

មកដល់ថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ ពួកខ្លួនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចក្នុងនាមជាអ្នកលក់ (ម្ចាស់ដី) ឬបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចដូចមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ និងកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ចប់សព្វគ្រប់អស់ហើយ ហើយក៏បានជូនដំណឹងតាមរយៈទូរស័ព្ទដៃផង តាមរយៈ Telegram ផង ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរផង ប៉ុន្តែចុងបណ្តឹងតបមិនបានអនុវត្តកិច្ចសន្យា គឺទូទាត់ថ្លៃដីបង្គ្រប់មកពួកខ្លួននោះទេ ហេតុដូច្នេះហើយទើបពួកខ្លួនសម្រេចធ្វើលិខិតជូនដំណឹងអំពីរំលាយកិច្ចសន្យាចោលវិញ ។

- បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤ (ជជ) ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល **ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖**

១-ច្រានចោលការទាមទារទាំងអស់របស់សហចុងចម្លើយ និងជាសហដើមចោទនៃបណ្តឹងតប តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២០ ។

២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ និងជាសហដើមចោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា សងប្រាក់មកឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង មានប្រាក់ដើមសរុបចំនួន USD ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ និងជាសហដើមចោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា សងប្រាក់ពិន័យចំនួន USD ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក មកឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។

៤-សាលក្រមនេះអាចអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុចទី២ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជាប់លើប្រាក់ដើមចំនួន USD ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

៥-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់សហចុងចម្លើយ និងជាសហដើមចោទនៃបណ្តឹងតប ។

សាលក្រមនេះទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី ២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០២០ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ ។

ទុកសិទ្ធិប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់ ។

Scanned with CamScanner

- បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ១១៨ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២០ របស់ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤ (ជជ) ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

- បានឃើញ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៦ ក្រII (ញ) ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១.ច្រានពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២០ របស់ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ចោលជាអសាររបង់ ។

២.តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤ "ជជ" ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ទុកជាបានការ លើកលែងតែចំណុចទី ៣ នៃសេចក្តីសម្រេចត្រង់ឃ្លាថា "សងប្រាក់ដើមចំនួន ១០០.០០០ ដុល្លារអាមេរិក" ត្រូវកែប្រែមកជា "សងប្រាក់ការខូចខាតចំនួន ៧០ ០០០ ដុល្លារអាមេរិក វិញ" ។

៣.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់សហចុងចម្លើយ ។

៤.សាលដីកានេះប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹងសាទុក្ខក្នុងរយៈពេលមួយខែ គិតពីថ្ងៃបានទទួលការបញ្ជូនសាលដីកានេះ ។

- បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខ លេខ ១១៣ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៦ ក្រII (ញ) ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

- បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខ លេខ ១៥៦ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៦ ក្រII (ញ) ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចទី ២ នៃសេចក្តីសម្រេច ។

តំណាងមហាអយ្យការបានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា៖ នៅក្នុងរឿងក្តីនេះគូភាគីបានប្តឹងទាក់ទងនឹងការទាមទារសិទ្ធិលើដីដែលកើតឡើងពីកិច្ចសន្យាទិញលក់ យល់ឃើញថា ការទិញលក់នេះ គឺមានបញ្ហាកើតឡើងដោយសារការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដោយគូភាគីមានទំនាស់ឱ្យរំលាយកិច្ចសន្យាចោល កត់សម្គាល់ឃើញថា កម្មវត្ថុនៃការទិញដីនេះគឺពាក់ព័ន្ធនឹងទ្រព្យសម្បត្តិសាធារណៈ ដោយតែដីនៅទីនេះអាជ្ញាធរបានបង្ហាញថា អនុញ្ញាតឱ្យមានការកាន់កាប់អាស្រ័យផល ប៉ុន្តែមិនអាចចេញប័ណ្ណកម្មបានទេ ពីព្រោះដីនេះស្ថិតនៅក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ក្រសួងធនធានទឹក ។ សូមប្រធានក្រុមប្រឹក្សាមេត្តាស្វែរបញ្ជាក់ពីបញ្ហានេះដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការទាមទារកម្មសិទ្ធិនៃដីប្រសិនបើមានការទិញលក់ទ្រព្យសម្បត្តិសាធារណៈមែន ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាពិនិត្យ និងពិចារណា មុនសម្រេច

សេចក្ដីចុងក្រោយ ។ ដើម្បីផលប្រយោជន៍ដល់គូភាគី សូមក្រុមប្រឹក្សាមេត្តាពិចារណាតាមច្បាប់ភូមិបាល,កិច្ចសន្យាលក់ទិញ និងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ច ។

ខ.អំពីសេចក្ដីថ្លែងការណ៍របស់គូភាគី

-លោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា បានធ្វើសេចក្ដីថ្លែងការណ៍ថា ៖ ទាក់ទងនឹងរឿងនេះ គឺជារឿងកិច្ចសន្យាពាក់ព័ន្ធនឹងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ០២ កន្លែង មានកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ។ កូនក្ដីរបស់ខ្លួនបានទិញដីពីម្ចាស់ដើមក្នុងឆ្នាំ ២០១៥ ដោយមានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី លេខ ២១៤/១៥ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៥ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ២៧៣/១៥ ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៥ ដែលដីនេះពីដើមឡើយគឺបានទិញដោយមានលិខិតអាជ្ញាធរភូមិឃុំបញ្ជាក់ក្នុងឆ្នាំ ២០១៥ ។ កូនក្ដីរបស់ខ្លួនក៏បានធ្វើការបន្តលក់ទៅឱ្យលោក [redacted] ខាសេង នៅថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលនេះជាវិវាទរវាងគ្នានឹងគ្នាតាំងពីសាលាដំបូងខេត្តកណ្ដាលមក ។ ទាក់ទងនឹងកិច្ចសន្យានេះពាក់ព័ន្ធនឹងកាតព្វកិច្ចរបស់កូនក្ដីរបស់ខ្លួនគឺបានត្រូវបំពេញកាតព្វកិច្ចនៅត្រឹមសាលាស្រុក គឺត្រូវធ្វើយ៉ាងណាកូនក្ដីរបស់ខ្លួនបំពេញកាតព្វកិច្ចផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដែលហៅថា លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុដែលមិនទាន់បានចុះបញ្ជីទៅឱ្យឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។ ឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ត្រូវតែទូទាត់លុយចុងក្រោយដែលជាដំណាក់កាលទី៣ មកឱ្យកូនក្ដីរបស់ខ្លួន ។ នៅក្នុងនីតិវិធីនៃការអនុវត្តនៃកិច្ចសន្យាកូនក្ដីរបស់ខ្លួនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចដោយស្មោះសសុច្ចរិតជូនទៅភាគីអ្នកទិញ មានន័យថាកូនក្ដីរបស់ខ្លួនបានធ្វើការងាររបស់ខ្លួននៅក្នុងអំឡុងពេលដែលបានកំណត់នៅក្នុងកិច្ចសន្យារហូតបានដល់អាជ្ញាធរបានចេញលិខិត ផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីលេខ ៧០១ មព ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ ។ សូមបញ្ជាក់ជូនឯកឧត្ដមប្រធានបន្ថែមទៀតថា លិខិតនេះមិនមែនធ្វើឡើងដោយមានការបន្លំទេ ក្នុងលំហូរនីតិវិធីនៃការកសាងមានការបង្កើតគណៈកម្មការដែលបានដាក់ភស្តុតាងជូនរួចហើយ គ្រប់ដំណាក់កាលមានការចុះវាស់វែងត្រូវបានអាជ្ញាធរភូមិឃុំ ស្រុក និងបានប្រថាប់ត្រាជាផ្លូវការរបស់ឃុំ ស្រុក រួចរាល់ហើយ ។ នៅក្នុងដីកូនក្ដីរបស់ខ្លួនគឺនៅជាប់ផ្លូវ ដោយឡែកដីរបស់លោក [redacted] ខាសេង នៅខាងក្រោយ ហើយចង់ទិញរបស់កូនក្ដីខ្លួនដើម្បីបើកផ្លូវ ដូច្នេះឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានដឹងពីប្រវត្តិ និងទីតាំងនៃដីនេះច្បាស់លាស់អស់ហើយ ទើបបានធ្វើកិច្ចសន្យាផ្ទេរត្រឹមសាលាស្រុក ។ ចំណុចទាំងអស់ដែលមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាកូនក្ដីខ្លួនបានបំពេញរួចហើយ និងថែមទាំងបានជូនដំណឹងទៅឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ប៉ុន្តែឈ្មោះ [redacted] ខាសេង មិនព្រមអនុវត្តកាតព្វកិច្ចទើបធ្វើឱ្យមានរឿងកើតឡើង ។ អ្វីដែលលោក ឈុន ខាសេង បានធ្វើគឺផ្ទុយនឹងកិច្ចសន្យា ។ ត្រឡប់មកវិញការបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់កូនក្ដីខ្លួនគឺត្រឹមត្រូវគ្រប់គ្រាន់ហើយ ។ម្យ៉ាងវិញទៀត យោងតាមមាត្រា ៥៥៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី (ករណីយកិច្ចអ្នកលក់ និងអ្នកទិញ) ។ ចំណុចមួយទៀត សូមតុលាការពិនិត្យភស្តុតាង ថាដីនេះជាដីសាធារណៈ ហើយលោក [redacted] ខាសេង បានដឹងរួចហើយថាជាដីរបស់ធនធានទឹក សួរថាបើជាដីសាធារណៈតើអានុភាពនៃកិច្ចសន្យាអាចអនុវត្តបានដែរឬទេ? បើតាមច្បាប់បើដីជាសាធារណៈ គឺពុំអាចធ្វើទៅបានទេ ។ តុលាការសាលាដំបូងខេត្តកណ្ដាល និងសាលាឧទ្ធរណ៍មិនបានពិនិត្យថា កិច្ចសន្យារបស់ភាគីបានដឹងពីស្ថានភាព

ដីទីតាំងដីយ៉ាងមេច ដោយដីនេះអាចមានពាក់ព័ន្ធនឹងធនធានទឹក មានន័យថា ភាគីដឹងរួចហើយថា ជាដីវិវាទសាធារណៈ ។ កិច្ចសន្យាបានបង្កើតរួចហើយ ប្រសិនបើកិច្ចសន្យាទាក់ទងនឹងវិវាទសាធារណៈ តើអាចយកមកអនុវត្តបានរឺទេ? មានន័យថា កិច្ចសន្យានេះអត់មានអានុភាពតាំងពីដើមមកម្លេះ គឺគ្រាន់តែចែងមកដើម្បីបំពេញកាតព្វកិច្ច ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាពិនិត្យពាក់ព័ន្ធនឹងកិច្ចសន្យា ។ ចំណុចមួយទៀត បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ភាគីឈ្មោះ [redacted]ខាសេង ការប្តឹងសាទុក្ខមកតុលាការកំពូល គឺផ្ទេះសិទ្ធិរួចហើយ ដោយច្បាប់បានកំណត់រយៈពេល ១ ខែ ។

សំណូមពរៈ សូមឯកឧត្តមប្រធានក្រុមប្រឹក្សាច្រានចោលបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។

- លោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា ៖ កូនក្តីខ្លួនបានដាក់លិខិតបញ្ជាក់អំពីមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរួចហើយ ដោយបានបញ្ជាក់ថា [កូនក្តីខ្លួនពិតជាបានទិញដីពីឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា តាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ។ កិច្ចសន្យាកូនក្តីខ្លួនបានកក់លុយរហូតដល់ ៥០%] ។ មេធាវីរបស់លោកស្រី [redacted] សៅរ៍សេរី និង [redacted] សុកសួរមេត្តា បានលើកឡើងថា ដីនេះជាដីសាធារណៈគឺហាក់បីដូចជាកូនក្តីឆ្គួតអញ្ចឹង បើដឹងថាជាដីសាធារណៈហើយ ទៅចុះកិច្ចសន្យាទិញធ្វើអ្វី ហើយកូនក្តីខ្លួនកក់ប្រាក់រហូតដល់ទៅ ៥០% ។ រឿងក្តីកើតឡើងដោយសារ តែក្នុងកិច្ចសន្យានៅពេលដែលភាគីអ្នកលក់ផ្ទេរឈ្មោះបានត្រូវប្រគល់ឯកសារមកឱ្យកូនក្តីខ្លួនពិនិត្យភាពត្រឹមត្រូវ នៃច្បាប់ ។ កូនក្តីខ្លួនយល់ឃើញថាត្រឹមត្រូវហើយ ទើបប្រគល់លុយគ្រប់ ១០០% ប៉ុន្តែផ្ទុយទៅវិញកូនក្តីខ្លួនបានយកឯកសារទៅពិនិត្យ និងផ្ទៀងផ្ទាត់នៅចំពោះមុខសាលាស្រុក ប៉ុន្តែបែរមន្ត្រីស្រុកថា ឯកសារមិនត្រឹមត្រូវ មិនពេញលេញ ចន្លោះប្រហោង ។ តាមកិច្ចសន្យាភាគីអ្នកលក់ត្រូវមានកាតព្វកិច្ចទៅដោះស្រាយជាមួយមន្ត្រីដើម្បីកសាងឯកសារឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ច្បាស់លាស់ ។ កូនក្តីខ្លួនបានជូនដំណឹងចំនួន ០៣ លើកដើម្បីឱ្យទៅកែសម្រួលជាមន្ត្រីស្រុកឱ្យបានត្រឹមត្រូវ ប៉ុន្តែឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា គេចវេសមិនព្រមទៅថែមបានជេរប្រមាថនៅកូនក្តីខ្លួន និងមន្ត្រីថ្នាក់ស្រុកទៀតផង ទើបខាងមន្ត្រីស្រុកបានចេញកំណត់ហេតុបញ្ជាក់ថា ដីនេះនៅមានចន្លោះប្រហោង ។ ខាងភាគីអ្នកលក់គិតតែពីបង្ខំទាមទារប្រាក់ និងបង្ខំទាមទារឱ្យផ្តាច់ប្រាក់កក់ ៥០% ទើបកូនក្តីខ្លួនដាក់បណ្តឹងទៅតុលាការដើម្បីទាមទារប្រាក់កក់ ការខូចខាត និងរំលាយកិច្ចសន្យា ។ តុលាការខេត្តកណ្តាលបានសម្រេចចេញសាលក្រមយ៉ាងត្រឹមត្រូវទៅតាមច្បាប់ ព្រោះនៅក្នុងកិច្ចសន្យាបញ្ជាក់រួចហើយថា ប្រសិនបើមិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចត្រូវសងកូនក្តីខ្លួនចំនួន ១ គុណនឹង ២ ។ ដូច្នេះសាលក្រមរបស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាលពិតជាត្រឹមត្រូវ ប៉ុន្តែភាគីបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ។ សាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចកែប្រែប្រាក់សំណងនៃការខូចខាតពី ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក មកត្រឹម ៧០.០០០ (ប្រាំពីរម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ឃើញថា នេះជាការសម្រេចដែលធ្វើឱ្យខាតបង់ផលប្រយោជន៍របស់កូនក្តីខ្លួន ដែលជាការសម្រេចផ្ទុយនឹងច្បាប់ ផ្ទុយនឹងកិច្ចសន្យា ។ ច្បាប់ក៏បានកំណត់ និងកិច្ចសន្យាក៏បានកំណត់ឱ្យសងគុណនឹងពីរ ហើយកិច្ចសន្យានេះគឺជាច្បាប់របស់គូភាគី បានកំណត់ថាបើធ្វើមិនបានគឺត្រូវសងកូនក្តីខ្លួនចំនួន

Scanned with CamScanner

គុណនឹង ២ ។ ដូច្នេះ កូនក្តីខ្លួនបានធ្វើបណ្តឹងសាទុក្ខបន្ទាប់បន្សំទាមទារចំណុចឡើងវិញ ខាងខ្លួនទទួលស្គាល់ថា ការប្តឹងសាទុក្ខហួសរយៈពេលកំណត់មែន ប៉ុន្តែច្បាប់ពុំបានកំណត់បណ្តឹងបន្ទាប់បន្សំនោះទេ ។ កូនក្តីខ្លួនធ្វើបណ្តឹងបន្ទាប់បន្សំទាមទារនូវចំណុចការខូចខាត ។ កូនក្តីខ្លួនមានការខាតបង់ ទើបប្តឹងទាមទារតាមរយៈបណ្តឹងបន្ទាប់បន្សំនេះ ។ កូនក្តីខ្លួនមានដីនៅក្បែរនោះដែរ ។ ពីមុនមកកូនក្តីខ្លួនក៏មានការទិញដីពីប្រជាពលរដ្ឋមុនក៏មានការចុះហត្ថលេខាពីសាលាស្រុក ដោយអត់មានអ្នកណាដឹងទេថា ដីនេះពីមុនមកជាដីមេទឹក ។ អ្វីដែលកូនក្តីខ្លួនមិនអាចទទួលយកបានគឺ ខាងមន្ត្រីស្រុកបានបញ្ជាក់ថា ឯកសារដែលបានចុះហត្ថលេខាកន្លងមកមានការចន្លោះប្រហោង ហើយកូនក្តីខ្លួនប្រាប់ថា ឱ្យមកបំពេញត្រង់ភាពចន្លោះប្រហោងហ្នឹងទៅ គឺកូនក្តីខ្លួនយកដីនេះហើយ ។

-លោក[redacted]បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការតបថា ៖ តាមការពិតមានកិច្ចសន្យាចំនួន០២ ដោយកិច្ចសន្យាទី ១ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ដោយកិច្ចសន្យាទី១ បានបង្ហាញឆន្ទៈភាគីបានដឹងទីតាំងដីច្បាស់លាស់រួចហើយ ក្នុងករណីផ្លូវច្បាប់ឯកសាររកមិនបានភាគីអ្នកលក់ ភាគីអ្នកលក់គួរសងប្រាក់ថ្លៃដើមវិញ មានន័យថាគាត់បានដឹងពីការសារបាននៃការធ្វើឯកសារនេះរួចហើយ ។ ដីរបស់លោក [redacted] ខាសេង នៅខាងក្រោយគោលបំណងដែលគាត់ទិញដីនេះគឺដើម្បីបើកផ្លូវ ។ កូនក្តីរបស់ខ្លួនបានទៅជួបនិងរដ្ឋបាលពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការផ្ទេរ ។ នៅពេលដែលចុះកិច្ចសន្យារួចហើយ កូនក្តីខ្លួនបានជូនដំណឹងទៅលោក [redacted] ខាសេង ប៉ុន្តែបែរជាគាត់បដិសេធរហូតដល់មានការជូនដំណឹងតាមរយៈទូរស័ព្ទ ។ អ្វីដែលកូនក្តីខ្លួនបានបំពេញគឺដោយស្មោះសរ ដោយសុច្ចរិតក្នុងការបំពេញកិច្ចសន្យា ។

សំណូមពរ៖ សុំឯកឧត្តមប្រធានមេត្តាច្រានចោលបណ្តឹងសាទុក្ខ របស់ឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។

- លោកមេធាវី [redacted] បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបថា ៖ ខ្លួនបានចុះទៅព្យាយាមសម្រុះសម្រួលជាមួយគូភាគី ។ ពេលទៅដល់សាលាស្រុក ខាងសាលាស្រុកបានកោះហៅភូមិ ឃុំ និងអញ្ជើញខាងភាគីចូលមក ប៉ុន្តែភាគីអ្នកលក់អត់ព្រមអញ្ជើញមកទេ ។ លោកអភិបាលស្រុករងបានទូរស័ព្ទទៅទៀត ប៉ុន្តែគាត់បែរជេរប្រមាថថែមទៀត ។ ភាពចន្លោះប្រហោងនោះដោយសារតែមន្ត្រីដែលរត់ការដោយយកទីតាំងដីកន្លែងផ្សេងភ្ជាប់ឯកសារទៅឱ្យចៅហ្វាយស្រុកស៊ីញ៉េ ដែលនេះជាភាពចន្លោះប្រហោង ។ ខាងស្រុកបានព្យាយាមប្រាប់ឱ្យធ្វើត្រឹមត្រូវយកឱ្យត្រូវទីតាំងដី ព្រមទាំងហៅឱ្យមកសម្របសម្រួលគ្នា ប៉ុន្តែគាត់មិនព្រមចូលរួមទេ ម្តងហើយ ម្តងទៀត ទើបមានកំណត់ហេតុដល់ទៅ ២ ដង ដែលខ្លួនបានដាក់ជូននៅតុលាការរួចហើយ ។ ចំពោះត្រង់ថា ដីនេះ ជាដីមេទឹក កូនក្តីខ្លួនមិនដឹងថាជាដីមេទឹកពីមុនមកទេ ដឹងត្រឹមថាជាដីធ្វើស្រែជារៀងរាល់ឆ្នាំប៉ុណ្ណោះ ។ អ្វីដែលកូនក្តីខ្លួនមិនអាចទទួលយកបានគឺនៅត្រង់ស្រុកបញ្ជាក់ថា ឯកសារនៅមានចន្លោះប្រហោង ។ នៅពេលមានបញ្ហាកើតឡើងទើបខាងស្រុកបញ្ជាក់ថាជាដីមេទឹក ។ កូនក្តីខ្លួនក៏បានសួរទៅកាន់ស្រុកថា ប្រសិនបើជាដីមេទឹក ហេតុអ្វីក៏ដាក់ឯកសារស៊ីញ៉េបាន? ខាងស្រុកឆ្លើយថា យកឯកសារដីកន្លែងផ្សេងឱ្យគាត់ស៊ីញ៉េ ទើបគាត់មានការភាន់ច្រឡំដូច្នេះទើបហៅឱ្យមកដោះស្រាយជាមួយគ្នា ។ ដីនេះជាដីដែលមានវិការៈ បែរជាមកលក់ឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដូច្នេះកូនក្តី

ខ្លួនមិនអាចប្រគល់លុយឱ្យគ្រប់ចំនួនបានទេ បើខាងអ្នកលក់មិនព្រមមកដោះស្រាយឱ្យដាច់ស្រលះជាមួយខាងស្រុក ។ ប៉ុន្តែខាងអ្នកលក់គិតតែចេញលិខិតផ្តាច់ប្រាក់កក់ៗរហូត ។

សំណូមពរ៖ ខ្លួនសំណូមពរសុំឱ្យដូចតាមលិខិតបញ្ជាក់អំពីមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ ។

- លោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា ៖ ខ្លួនឯកភាពតាមសហភាគា ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមទទួលបញ្ហា

-ក្រោយពីបានស្តាប់យោបល់របស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យគូភាគី

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខ លេខ ១១៣ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសូរមេត្តា ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន តាមមាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ មាត្រា ២៨៣ និងមាត្រា ២៨៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

២-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខ លេខ ១៥៦ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានធ្វើឡើង បន្ទាប់ពីមេធាវីឈ្មោះ [redacted] លីដា បានទទួលសាលដីកានៅថ្ងៃទី ១៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០២១ (ឯកសារលេខ ៣៨/០២) ដូច្នេះ គឺហួសអំឡុងពេលប្តឹងសាទុក្ខ ស្របតាមមាត្រា ២៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ដែលត្រូវអនុវត្តដូចគ្នាចំពោះករណីបណ្តឹងសាទុក្ខ យោងតាមមាត្រា ២៨៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។ ប៉ុន្តែនាពេលទាញហេតុដោយផ្ទាល់មាត់នៅតុលាការកំពូល មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យឈ្មោះ [redacted] ខាសេង បានបញ្ជាក់ថា បណ្តឹងសាទុក្ខនេះគឺជាបណ្តឹងសាទុក្ខបន្ទាប់បន្សំ ហេតុដូច្នេះ តុលាការកំពូលអាចលើកយកមកពិចារណាក្នុងក្របខ័ណ្ឌជាបណ្តឹងសាទុក្ខបន្ទាប់បន្សំ តាមបទប្បញ្ញត្តិនៃមាត្រា ២៧០ និងមាត្រា ២៨៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

៣-យល់ឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបានសម្រេចសេចក្តីដោយផ្អែកលើប្រការ ៧.៣ នៃកិច្ចសន្យាដែលបានកំណត់អំពីកាតព្វកិច្ចរបស់គូភាគី ហើយភាគីអ្នកលក់មិនអាចបំពេញលក្ខខណ្ឌតាមប្រការ ៥ នោះភាគីអ្នកលក់ត្រូវសងការខូចខាតចំនួន ២ ដង នៃប្រាក់ដែលខ្លួនបានទទួលបាន ប៉ុន្តែសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបន្ថយចំនួនសំណងនៃការខូចខាតខ្លះ ដោយយល់ឃើញថា ភាគីចុងចម្លើយបានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនបានមួយផ្នែកហើយ

តែចុងចម្លើយមានកំហុសត្រង់មិនបានចូលរួមទៅដោះស្រាយភាពចន្លោះប្រហោងលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដែលខ្លួនបានបំពេញរួចហើយនោះ តាមការកោះអញ្ជើញរបស់អាជ្ញាធរស្រុកមុខកំពូលដែលបានចេញលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិនោះទេ ។

ចំពោះការសម្រេចសេចក្ដីយ៉ាងដូច្នេះ តុលាការកំពូលពិនិត្យឃើញថា ៖

-តាមកិច្ចសន្យាលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ រវាងគូភាគី នៅត្រង់ប្រការ ៧.៣ នៃកិច្ចសន្យា នៅត្រង់វាក្យខណ្ឌទី ២ បានបញ្ជាក់ថា ក្នុងករណីភាគី “ក” ធ្វើការកែប្រែឈប់លក់ ឬ មិនអាចបំពេញលក្ខខណ្ឌ តាមប្រការ ៥ បាននោះ ភាគី “ក” ត្រូវសងការខូចខាតចំនួន ២ដង នៃប្រាក់ដែលខ្លួនបានទទួលឱ្យទៅភាគី “ខ” វិញ ដោយមិនតវ៉ា ។

-តាមកំណត់ហេតុ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលបានធ្វើនៅការិយាល័យលោកអភិបាលរងស្រុក បង្ហាញឱ្យឃើញថា ដើមចោទបានឆ្លើយថា មុននឹងទិញដីខាងលើនេះ ខ្លួនបានចុះដល់ទីតាំងដី និងបានដឹងថាដីនេះ ពិតជាស្ថិតនៅក្នុងមេទឹកអំពៅខៀប ។ ម្យ៉ាងទៀត តាមកំណត់ហេតុដដែលនេះ ប្រធានអង្គប្រជុំបានបញ្ជាក់ថា ការទិញលក់ដីនៅចំណុចខាងលើ អាជ្ញាធរមិនមានការហាមឃាត់ទេ ប្រជាពលរដ្ឋដែលកាន់កាប់ដីនៅទីនេះអាច អាស្រ័យផលបាន និងមិនអាចចេញប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិជូនបានទេ ព្រោះស្ថិតនៅក្នុងការគ្រប់គ្រងរបស់ក្រសួង ធនធានទឹក និងឧតុនិយម ។

ដូច្នេះឃើញថា ដើមចោទបានដឹងថាដីដែលខ្លួនព្រមព្រៀងទិញពីសហចុងចម្លើយ គឺជាដីស្ថិតនៅក្នុង មេទឹកអំពៅខៀប ហើយដើមចោទក៏មានដីដែលមានព្រំប្រទល់ជាប់នឹងដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទក្នុងសំណុំរឿងនេះដែរ ហេតុនេះ ដើមចោទបានដឹងពីស្ថានភាពគតិយុត្តនៃដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញនោះយ៉ាងប្រាកដ ។

-តាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី លេខ ២១៤/១៥ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៥ រវាងឈ្មោះ [redacted] សុខហេង និងឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា ឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ចុះហត្ថលេខាបញ្ជាក់ដោយមេឃុំសំបួរមាស និងគំនូសបង្ហាញទ្រង់ទ្រាយដីរបស់ឈ្មោះ[redacted]សៅរ៍សេរីជា ដែលទិញពីឈ្មោះ[redacted] យ៉ុន ចុះហត្ថលេខាបញ្ជាក់ដោយមេឃុំសំបួរមាស ឃើញថា សហចុងចម្លើយបានធ្វើលទ្ធកម្មលើដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទ ដោយមានការដឹងឮពីអាជ្ញាធរមូលដ្ឋាន ។

-យោងតាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីលេខ ៧០១ ម.ព ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩ រវាងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ឈ្មោះ[redacted]សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ឃើញថា មានការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់អចលនទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជីប្រភេទដីស្រែប្រាំង ដែលមានផ្ទៃសរុប ១២៨៣០ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលត្រូវបានចុះហត្ថលេខាដោយមេឃុំ និងអភិបាលស្រុកមុខកំពូល ព្រមទាំងត្រូវបានបង់ពន្ធប្រថាប់ត្រាលើការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិ ឬ សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនទ្រព្យ ដូចមានលិខិតបញ្ជាក់លេខ ១៧៦៥៨ អពដ.សខ.គណ ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់សាខាពន្ធដារខេត្តកណ្ដាល បន្ទាប់ពីត្រូវបានវាស់វែងដោយគណៈកម្មការ តាមកំណត់ហេតុស្ដីពីការចុះពិនិត្យវាស់វែងអចលនទ្រព្យដែលមិនទាន់ចុះបញ្ជី ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ។

ហេតុដូច្នេះឃើញថា ដើមចោទបានបំពេញករណីយកិច្ចរបស់ខ្លួនស្របតាមប្រការ ៥.១ នៃកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ រួចហើយ ក៏ប៉ុន្តែបន្ទាប់មកទើបអាជ្ញាធរស្រុកមុខកំពូលបញ្ជាក់ថា លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ខាងលើមានការចន្លោះប្រហោង ដោយមិនបានបង្ហាញថា មានការចន្លោះប្រហោងនៅត្រង់ណាឱ្យច្បាស់នោះទេ ដែលជាហេតុនាំឱ្យដើមចោទបដិសេធមិនបង់ប្រាក់បង្គ្រប់តាមកិច្ចសន្យា ។

យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើនេះ បញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា សហចុងចម្លើយបានបំពេញករណីយកិច្ចតាមកិច្ចសន្យារួចហើយ ក៏ប៉ុន្តែដោយហេតុថា ដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញ គឺជាដីស្ថិតនៅក្នុងមេទឹកអំពៅខ្មៅ ស្ថិតនៅក្នុងការគ្រប់គ្រងរបស់ក្រសួងធនធានទឹក និងឧតុនិយម ពោលគឺមានការពាក់ព័ន្ធនឹងដីរបស់រដ្ឋដោយដើមចោទក៏បានដឹងពីស្ថានភាពគតិយុត្តនេះដែរ ដូច្នេះហើយទើបមានបញ្ហាកើតឡើងដែលមិនអាចឱ្យកិច្ចសន្យាលក់ទិញរវាងគូភាគីអនុវត្តបានចប់សព្វគ្រប់ ។

ហេតុដូចនេះ ការដែលតុលាការអង្គហេតុលើកឡើងពីកំហុសរបស់សហចុងចម្លើយដើម្បីអនុវត្តប្រការ ៧.៣ នៃកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ គឺជាការមិនត្រឹមត្រូវទេ ។

៤-យល់ឃើញថា ការដែលសហចុងចម្លើយបានប្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលបានតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាលដែលបានសម្រេចច្រានចោលការទាមទាររបស់សហចុងចម្លើយ តាមពាក្យបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២០ នោះជាការមិនត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា ៖

-យោងតាមសំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី ៣ ខាងលើ បង្ហាញឱ្យឃើញថា ដើមចោទមិនមានកំហុសក្នុងការមិនអនុវត្តករណីយកិច្ចបង់ប្រាក់បង្គ្រប់ តាមកិច្ចសន្យារបស់គូភាគីឡើយ ។ ដូចនេះ លក្ខខណ្ឌនៃការរំលាយកិច្ចសន្យា ដូចមានចែងក្នុងមាត្រា ៤០៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី និងលក្ខខណ្ឌនៃការទាមទារសំណងនៃការខូចខាតតាមមាត្រា ៣៩៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី មិនត្រូវបានបំពេញឡើយ ។

-តាមភស្តុតាងក្នុងសំណុំរឿងបង្ហាញឱ្យឃើញថា ដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃកិច្ចសន្យារវាងគូភាគីមានការពាក់ព័ន្ធនឹងដីដែលស្ថិតនៅក្នុងការគ្រប់គ្រងរបស់ក្រសួងធនធានទឹក និងឧតុនិយម ដែលជាដីរបស់រដ្ឋ ហេតុដូច្នេះ ការទាមទារឱ្យធ្វើការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិ ឬ ប្រគល់ដីដូចខាងលើនេះ រវាងគូភាគី មិនអាចត្រូវបានទទួលស្គាល់នោះទេ ហើយលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិពាក់ព័ន្ធផ្សេងៗក៏មិនអាចមានអានុភាពគតិយុត្តដែរ ស្របតាមមាត្រា ៣៥៤ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

៥-យល់ឃើញថា អង្គហេតុនៅក្នុងរឿងក្តីនេះមានលក្ខណៈស្ថាពរហើយ ដូច្នេះ តុលាការកំពូលអាចសម្រេចសេចក្តីដោយខ្លួនឯងបាន តាមមាត្រា ៣០០ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

យោងតាមសំអាងហេតុរៀបរាប់ខាងលើបង្ហាញឱ្យឃើញថា ដើមចោទបានបង់ប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០$ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យសហចុងចម្លើយ ដោយផ្អែកលើការលក់ទិញ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ និងកិច្ចសន្យាលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ក៏ប៉ុន្តែកិច្ចសន្យានេះមិនអាចអនុវត្តបានចប់សព្វគ្រប់ ដោយមូលហេតុថា មានការពាក់ព័ន្ធនឹងដីរបស់រដ្ឋ ។ ហេតុដូច្នេះ សហចុងចម្លើយដែលបានទទួលប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០$ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ពីដើមចោទ មានករណីយកិច្ចត្រូវសងតាវលិកនេះទៅឱ្យដើមចោទវិញ ស្របតាមមាត្រា ៧៣៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

៦-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់សហចុងចម្លើយមានមូលហេតុខ្លះនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ តាមមាត្រា ២៨៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។ ចំណែកឯបណ្តឹងសាទុក្ខបន្ទាប់បន្សំរបស់ដើមចោទ មិនមានមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ ដូចមានចែងនៅមាត្រា ២៨៤ និងមាត្រា ២៨៥ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណីទេ ។

៧-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៦ ក្រII (ញ) ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មិនត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ទេ ។

៨-យល់ឃើញថា តាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់គូភាគីក្នុងចំណែកស្មើគ្នា ។

ហេតុដូច្នេះ

សម្រេច

១.ច្រានចោល ផ្នែកខ្លះនៃបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១៣ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា ។

២.ច្រានចោល បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៥៦ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។

៣.បដិសេធ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៦ ក្រII (ញ) ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ និងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤ "ជជ" ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ដោយសម្រេចជាថ្មីដូចខាងក្រោម ៖

៣.១. បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] សៅរ៍សេរីជា និងឈ្មោះ [redacted] សុកសួរមេត្តា បង់ប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ខាសេង ។ ការទាមទារលើសពីនេះត្រូវច្រានចោល ។

៣.២.ច្រានចោលការទាមទាររបស់សហចុងចម្លើយ តាមពាក្យបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២០ ។

Scanned with CamScanner

៤.ប្រាក់ប្រដាប់ក្ដី ជាបន្ទុករបស់គូភាគីក្នុងចំណែកស្មើគ្នា ។

សាលដីកានេះ បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ ។

ក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

ឯកឧត្តម	[redacted]	ប្រធាន
លោកជំទាវ		ចៅក្រម
ឯកឧត្តម		ចៅក្រម
លោកជំទាវ		ចៅក្រម
ឯកឧត្តម		ចៅក្រម
កញ្ញា		ក្រឡាបញ្ជី

....

បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម ។

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៣កើត ខែមាឃ ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស ២៥៦៥

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី ០៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០២២

ក្រឡាបញ្ជី

[redacted]

បានឃើញ

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៣កើត ខែមាឃ ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស ២៥៦៥

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី ០៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០២២

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

[redacted]

Scanned with CamScanner