



សាលាឧទ្ធរណ៍

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាមប្រជុំស្តីពី
សាលាឧទ្ធរណ៍កំពូល

២០១៣ * ២០១៣

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៣ ដោយមានសមាស

ភាពដូចខាងក្រោម៖

សភាព្រហ្មទណ្ឌ
សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ៖ ៨៨៨

ចុះថ្ងៃទី ០៣-១០-២០១១

សាលដីកា

លេខ៖ ៥១ ក្រ.៣៣.ស

ចុះថ្ងៃទី ១២-០៧-២០១៣

ក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

- លោក [redacted] ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
- លោក [redacted] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា
- លោកស្រី [redacted] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក [redacted]

ក្រឡាបណ្ឌិត

កញ្ញា [redacted]

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៃរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៨៨៨ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១១ ដែលមាន៖

- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ៖ [redacted] ផល ភេទប្រុស អាយុ ៤០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរកសិករ កើតនៅភូមិអូរវាយ ឃុំស្តី ស្រុកចំការលើ ខេត្តកំពង់ចាម ទីលំនៅសព្វថ្ងៃភូមិ [redacted] ស្រុកជុំគី ខេត្តកំពត ឪពុកឈ្មោះ៖ [redacted] (ស) ម្តាយឈ្មោះ [redacted] (វ) ប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] មានកូន ៣នាក់ ទោសគ្មានពីមុន ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី ១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១០។

មានលោកស្រី [redacted] ស៊ីកក្តី ជាមេធាវីការពារ។

ជាប់ចោទពីបទ៖ ប្លន់ (លួចមានគ្នាច្រើន) ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគី ខេត្តកំពត កាលពីថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមមាត្រា ៦ នៃច្បាប់ស្តីពីស្ថានទម្ងន់ទោសនៃបទឧក្រិដ្ឋ។

- ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ៖ [redacted] ភារៈ ភេទប្រុស ទីលំនៅសព្វថ្ងៃភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគី ខេត្តកំពត។



ឯកសាររៀនមានដូចតទៅ

កាលពីថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ ម៉ោងប្រហែល ០១រំលងអាធ្រាត្រ មានអំពើប្លន់ (លួចមានគ្នា ច្រើន) បានកើតឡើងនៅភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគីរី ខេត្តកំពត ដែលអំពើខាងលើបង្កដោយ ឈ្មោះ: ■■■ ខ្នុរ ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ និងឈ្មោះ: ■■■ ផល ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ ដោយជនសង្ស័យទាំង ពីរនាក់បាននាំគ្នាចូលទៅស្រាយរបងចូលយកគោចំនួនពីរក្បាលរបស់ឈ្មោះ: ■■■ ភារ: ភេទប្រុស អាយុ ២១ឆ្នាំ នៅចំណុចភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគីរី ខេត្តកំពត ដែលម្ចាស់គោបានចងទុកនៅក្រោម ផ្ទះ។

បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ យ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់ សាលាដំបូងខេត្តកំពត ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១- ផ្ដន្ទាទោស

លើឈ្មោះ: ■■■ ផល ភេទប្រុស អាយុ ៤០ឆ្នាំ និងឈ្មោះ: ■■■ ខ្នុរ ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនា គារកំណត់ក្នុងម្នាក់ៗចំនួន ០៤(បួន)ឆ្នាំ គិតពីថ្ងៃចាប់ខ្លួន ពីបទ លួចដោយមានស្ថានទម្ងន់ទោស ប្រព្រឹត្តនៅ ភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគីរី ខេត្តកំពត កាលពីថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ បទល្មើសព្រហ្ម ទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៥៧ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ។

២- បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ: ■■■ ផល និងឈ្មោះ: ■■■ ខ្នុរ រួមគ្នាសងសំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៥.០០០.០០០ (ប្រាំ លាន)រៀល ទៅឱ្យឈ្មោះ: ■■■ ភារ: ជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី គិតពីថ្ងៃសាលក្រមចូលជាស្ថាពរ។

៣- បង្គាប់ឱ្យធ្វើការចាប់ខ្លួន ឃុំខ្លួនលើឈ្មោះ: ■■■ ខ្នុរ ចាប់ពីថ្ងៃប្រកាសសាលក្រមនេះតទៅ។ សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី ២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១១ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■■■ ផល និងចំពោះមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី, កំបាំងមុខ ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■■■ ខ្នុរ បើកសិទ្ធិប្តឹងទាស់ និងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់។

- បានឃើញ សេចក្តីចម្លងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៦៧ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់ ឈ្មោះ: ■■■ ផល ជាជនជាប់ចោទ សុំប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ យ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកំពត ត្រង់ចំណុចទាំងមូលនៃសេចក្តីសម្រេច។

- បានឃើញរបាយការណ៍រឿងរបស់ចៅក្រមសាលាឧទ្ធរណ៍។
- បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍។

ពេលសវនាការ

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាសង្ខេបអង្គហេតុរឿង
ក្រឡាបញ្ជីអានចម្លើយដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: ■■■ ភារ: បានឆ្លើយនៅសាលាដំបូងខេត្តកំពត។



ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■ ផល ឆ្លើយថា: ខ្លួនប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ព្រោះខ្លួនអត់បានយកទេ នៅថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ មិត្តភក្តិខ្លួនបានហៅខ្លួនពីល្ងាចទៅធ្វើសំណង់នៅស្រែអំបិល នៅថ្ងៃទី ១៣ នេះខ្លួនបាន ជិះម៉ូតូពីជុំគី ទៅផ្សារឈូក ចេញទៅម៉ោង ៨ជាងព្រឹក យប់ថ្ងៃទី ១២ ខ្លួននៅផ្ទះមែន នៅព្រឹកថ្ងៃទី ១៣ ខ្លួនអត់បានគេចខ្លួនទេ ខ្លួនអត់បានឃើញឈ្មោះ: ខូក ក៏មិនបាននិយាយជាមួយឈ្មោះ: ខូក ទេ។ ខ្លួនបានប្រើ កូនខ្លួនឲ្យទៅទារលុយពីឈ្មោះ: ■ ភារ: មែន លើកទី ១ អត់បាន លើកទី ២ ខ្លួនឲ្យកូនទៅទារម្តងទៀត ហើយខ្លួនអត់បានទៅកាត់ខ្សែគោឈ្មោះ: ■ ភារ: ទេ, ខ្លួនបានចេញទៅធ្វើសំណង់នៅស្រែអំបិលបានមួយ រយៈ ខ្លួនមកធ្វើនៅភ្នំពេញ ខ្លួនបានទៅមកៗ លុះខ្លួនបានមកពីកំពង់សោមបាន ៤ ទៅ ៥ថ្ងៃ ហើយពូ ថុល ហៅមកជួយធ្វើការ ក៏ត្រូវគេចាប់ខ្លួនទៅ ខ្លួនជាប់ពន្ធនាគារចំនួន ២ឆ្នាំកន្លះ ហើយខ្លួនស្គាល់ឈ្មោះ: ■ ភារ: តែខ្លួនមិនបានលួចគោគេទេ ឈ្មោះ: ■ ខូក ខ្លួនស្គាល់នៅក្នុងគុក។ សំណូមពរ សុំបន្ធូរបន្ថយទោសឲ្យ ខ្លួនផង។

សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ

ក្រោយពីបានពិនិត្យ និងពិចារណាលើអង្គហេតុ មហាអយ្យការឃើញថា តាមការស្រាវជ្រាវរបស់ សមត្ថកិច្ច និងចម្លើយសាក្សី ក៏ដូចជា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឃើញថា គ្រាន់តែសង្ស័យលើឈ្មោះ: ■ ផល និងឈ្មោះ: ■ ខូក ពុំឃើញមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ឡើយ។ មានតែចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: ■ សារិទ្ធ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ ចំពោះមុខនគរបាលថា បានឃើញជនពីរនាក់មិនស្គាល់ឈ្មោះដឹកគោ ម្នាក់មួយក្បាល ម្នាក់ពាក់អាវស ម្នាក់ពាក់អាវខ្មៅ ដូចការអះអាងរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានឃើញដែរ។ ដូចនេះ គប្បីកោះសាក្សី និងដើមបណ្តឹងមកសួរដេញដោលចំពោះមុខសវនាការឲ្យបានច្បាស់លាស់ និងសុំឲ្យ ក្រុមប្រឹក្សាពិចារណាឡើងវិញ ដោយអង្គហេតុពុំឃើញមានភស្តុតាងច្បាស់លាស់។ ដូច្នេះ សុំក្រុមប្រឹក្សា ពិចារណាតាមច្បាប់។

សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារជនជាប់ចោទ

កូនក្តីខ្លួនបានបញ្ជាក់ថា មិនបានលួចគោគេទេ ឈ្មោះ: ■ ភារ: ចោទក៏គ្មានសាក្សីបានឃើញផ្ទាល់ ដែរ ហើយសាក្សីគ្រាន់តែថា វាមានមនុស្សពីរនាក់ដឹកគោទៅផ្សារឈូក តែមិនដឹងនរណាទេ គ្រាន់តែឃើញ កូនក្តីខ្លួននៅផ្សារឈូក ហើយកូនក្តីខ្លួនធ្លាប់មានទំនាស់ជាមួយគ្នា ស្រាប់តែសង្ស័យលើកូនក្តីខ្លួន រឿងនេះមិន មានសាក្សី ភស្តុតាងដាក់បន្ទុកលើកូនក្តីខ្លួនទេ កូនក្តីខ្លួនបានជាប់ពន្ធនាគារ ២ឆ្នាំ ជាងហើយ សូមបដិសេធ ចោលសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ យ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកំពត និងសុំដោះលែងកូនក្តីខ្លួនឲ្យមានសេរីភាព។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់អំណានចម្លើយដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី



- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សា វែកញែក ល្អិតល្អន់ តាមច្បាប់។

សារាឌ្ឋន្តរណ៍ភ្នំពេញ យល់ឃើញថា:

១- បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៦៧ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ផលជាជនជាប់ចោទ ធ្វើក្នុងកំណត់ច្បាប់ តាមមាត្រា ៣៨២ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

២- តាមចម្លើយជនជាប់ចោទថា ខ្លួនមិនបានលួចយកគោរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ភារៈ ជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនោះទេ។ កាលពីថ្ងៃកើតហេតុខ្លួននៅធ្វើការសំណង់នៅស្រែអំបិល។ ខ្លួនមិនស្គាល់ឈ្មោះ [REDACTED] ខ្លួននោះទេ,

៣- តាមចម្លើយដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថា កាលពីថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ វេលាម៉ោង ៦ល្ងាច ខ្លួនឃើញឈ្មោះ ខ្លួន និងឈ្មោះ [REDACTED] ផល ឈរនិយាយគ្នានៅខាងត្បូងស្ពាន មួយសន្ទុះក៏បែកគ្នា។ នៅយប់នោះខ្លួនទៅដេកនៅផ្ទះឪពុក ឯភូមិត្រពាំងស្តុន លុះព្រឹកឡើងវេលាម៉ោង ៦ ត្រឡប់មកផ្ទះវិញ បាត់គោខ្លួនក៏សង្ស័យថា ឈ្មោះ [REDACTED] ខ្លួន និងឈ្មោះ [REDACTED] ផល ជាអ្នកលួច។

៤- តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] សារិទ្ធ ថា ខ្លួនឃើញមនុស្ស ០២នាក់ ដឹកគោមួយម្នាក់ៗ នៅវេលាម៉ោងប្រហែល ០២យប់។

- ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ី ថា កាលពីថ្ងៃទី ១៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ វេលាម៉ោង ៥ល្ងាច មានមនុស្សប្រុសម្នាក់មិនមែនឈ្មោះ ខ្លួន ទេ សួរខ្លួនរកឈ្មោះ ផល ដោយថាជាគូករ,

- សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] អ៊ិច ថា ឈ្មោះ ខ្លួន ធ្វើការចាក់លូជាមួយខ្លួន ១០ថ្ងៃហើយ, នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ និងថ្ងៃទី ១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៩ បាត់មិនឃើញទៅធ្វើការទេ។

៥- ចម្លើយដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថា ខ្លួនសង្ស័យលើជនជាប់ចោទជាអ្នកលួចគោខ្លួន តែមិនបានបង្ហាញអ្វីច្បាស់លាស់ឡើយ, ឯសាក្សីក៏គ្មានបានបង្ហាញភស្តុតាងអ្វីច្បាស់លាស់ ដែលអាចឲ្យសន្និដ្ឋានបានថា ជនជាប់ចោទពិតជាអ្នកធ្វើសកម្មភាពលួចគោជនរងគ្រោះមែនដែរទេ។

៦- គ្មានភស្តុតាងបញ្ជាក់ពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ផល ពីបទ លួចដោយមានស្ថានទម្ងន់ទោស ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតាកុល ឃុំស្នាយអញ្ជិត ស្រុកជុំគីរី ខេត្តកំពត មាត្រា ៣៥៧ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ឡើយ គួរឲ្យរួចផុតពីបទចោទ។

៧- សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ យ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកំពត សម្រេចមានលក្ខណៈខុសឆ្គង គួរបដិសេធចោល ហើយសម្រេចឡើងវិញ ដូចយល់ឃើញខាងលើ។



