

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ៧៩
ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤
សាលដីកា
លេខៈ២១៧
ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០
ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖
១-ឯកឧត្តម ជាប្រធាន
២-លោកជាចៅក្រម
៣-លោកជាចៅក្រម
៤-លោកជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៥-លោក ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក

តំណាងមហាអយ្យការ

-លោកជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បី ជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពី សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ
២០០៣ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤១៦ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះចលជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រីអាយុ៥៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកនៅផ្ទះមាន
ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខៈ៥៦E₀ ផ្លូវ២០០ សង្កាត់បឹងរាំង ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះឯម ចា
ន់(ស) ម្តាយឈ្មោះដូង សឹង (ស) ។

មានមេធាវីលោក

និង ចុងចម្លើយឈ្មោះសសផ ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រី អាយុ៤៧ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ីលក់ដូរមានទី
លំនៅផ្ទះលេខ១៣៤ ផ្លូវ២៣០ភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់បឹងសាឡាង ខណ្ឌទួលគោកក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោកជូ ចាន់ធីរ៉ា ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង: ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ និងសុំគ្រប់គ្រងដីចំនួន០២ប្លង់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះចលបានប្តឹងមិន
សុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៧៩ ចុះថ្ងៃទី១៧ខែកុម្ភៈឆ្នាំ២០០៤ របស់តុលាការកំពូល។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី៣១-០៧-២០០២ របស់ឈ្មោះចលប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី និងសុំសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដីចំនួន០២ប្លង់ពីឈ្មោះសសផ ដោយសំអាងហេតុថាកាលពីឆ្នាំ២០០០ ខ្លួនបានលក់ដី ចំនួន០២ប្លង់ ឱ្យឈ្មោះសសផ ក្នុងតម្លៃ១៥.០០០ ដុល្លារអាមេរិក ដោយឈ្មោះសុយ សុផាន បានប្រគល់ប្រាក់កក់ឱ្យមកខ្លួនមុនចំនួន២.០០០ដុល្លារអាមេរិក ដើម្បីឱ្យខ្លួនចាត់ការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីនោះឱ្យគាត់ ។

បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០២ របស់តុលាការខេត្ត សៀមរាប ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១ - ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។

២ - រំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី ចំនួន០២ប្លង់ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅ ភូមិតារៀន ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប រវាងអ្នកលក់ អ្នកស្រីចលនិងអ្នកទិញអ្នកស្រី សសផ ចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៣ - បដិសេធបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ១០៣៧-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ១០៣៨-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ ចោលជាអសារបង់ ហើយប្រគល់ដីទាំងពីរប្លង់នេះ ឱ្យអ្នកស្រីចលជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ ។

៤ - សម្រេចឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង១.៨០០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជី កាន់ហិបប្រាក់២០០ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ បូករួម៧.០០០៛ ។ ប្រាក់នេះបានកាត់ យកពីប្រាក់៧០០០៛ ដែលដើមចោទបានបង់រួចហើយ ។ កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ត្រូវបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់៧.០០០៛ នេះទៅដើមចោទវិញ និងឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ៥០៧.០០០៛ បន្ថែមទៀតដែលត្រូវដាក់ថវិការដ្ឋ៤០៥.៦០០៛ និងរង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកម្ពុជា១០១.៤០០៛ ។ ពន្ធសមាមាត្រនេះត្រូវឱ្យដើមចោទ បង់មុនដែរ ទើបបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងទៅដើមចោទវិញជាក្រោយ

៥ - សាលក្រមនេះ ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងមេធាវីចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ៤៨ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០២ របស់ឈ្មោះ.....ជាមេធាវី តំណាងឱ្យអ្នកស្រីសសផ បានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរបស់តុលាការខេត្តសៀមរាប ត្រង់ចំណុច នៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៧៧ (ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២៣-១២-២០០២ របស់លោកមេធាវីទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- បដិសេធសាលក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥-១០-២០០២ របស់តុលាការខេត្តសៀមរាប-ឧត្តរមានជ័យចោលជាអសារបង់ ។

៣- វិលាយកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់ដី និងផ្ទះល្វែង ចុះថ្ងៃទី២៩-០៩-២០០០ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី ចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១ រវាងឈ្មោះចលនិង សសផ ចោលជាអសារបង់ ។

៤ - ប្រគល់ដីទំនាស់ចំនួនពីរឡូត៍ ដែលឡូត៍ទីមួយមានទំហំ៥៦០ម^២ មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ១០៣៧/០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យភូមិបាលស្រុកសៀមរាប និងឡូត៍ទីពីរទំហំ៣២៣ម^២ មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១០៣៨/០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យភូមិបាលស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប ស្ថិតនៅភូមិតារៀន ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាបខេត្តសៀមរាបអោយទៅឈ្មោះសសផ កាន់កាប់ជាកម្មសិទ្ធិតទៅ ។

៥ -កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣០០០៛ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ និងលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥.០០០៛ សរុប១៣០០០៛ និងបង្គាប់ឱ្យដើមចោទបង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើផ្ទៃដីទំនាស់ ។

៦ - សាលដីកានេះជំនុំជំរះ ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃ២៨-១១-២០០៣ ចំពោះមុខគុក្តី និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងគុក្តី បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី០៨-១២-២០០៣ របស់ឈ្មោះចលបានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញ សារណារបស់ឈ្មោះចលចុះថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៤ ។

បានឃើញ សារណាឆ្លើយតបរបស់ឈ្មោះសសផ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា : បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ដើមចោទស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមកពិនិត្យពិចារណា ។

សាលដីការបស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មិនទាន់បានធ្វើការអង្កេតឱ្យបានច្បាស់ លាស់ទៅតាមរូបភាពណានៅឡើយ ។

អាស្រ័យហេតុនេះសូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ មេត្តាពិនិត្យ និងសម្រេច ។

អ្នកស្រីចលបានឆ្លើយថា ខ្លួនចង់រកការពិតឱ្យបានច្បាស់លាស់សិន គឺខ្លួនប្តឹងទាមទារតែសម្បត្តិដើមរបស់ខ្លួនមកវិញ ខ្លួនបានទិញផ្ទះរបស់ឈ្មោះសសផ នៅផ្លូវលេខ៖៦A ព្រែកលាកដោបានសន្យាជាមួយខ្លួនថាផ្ទះនេះមានផ្សារមានប្លង់ត្រឹមត្រូវទាំងអស់ តែតាមពិតអ្នកស្រីសសផ រកស៊ីមិនត្រឹមត្រូវតាម

ច្បាប់ ឡើយព្រោះគាត់បានបោកប្រាស់ខ្លួនទាំងអស់ការទិញផ្ទះនេះគាត់បានសន្យាធ្វើការដោះដូរនឹងដី របស់ខ្លួននៅខេត្តសៀមរាប តែក្រោយមកគាត់មិនព្រមវិញ ដោយគាត់បានលើកឡើងថា ដីរបស់ខ្លួននៅ ឆ្ងាយពេក គាត់ក៏បានធ្វើលិខិតប្រគល់ដីនេះមកឱ្យខ្លួនវិញដោយមានកិច្ចសន្យាត្រឹមត្រូវទាំងអស់ ។

ខ្លួនលក់ដីឱ្យគាត់តែពីរឡូត៍ទេ តែគាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យខ្លួនបានគ្រប់ចំនួនទេ គឺគ្រាន់តែឱ្យ លុយកក់ចំនួនពីរពាន់ដុល្លាអាមេរិក សំរាប់ខ្លួនកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ខ្លួនធ្វើលិខិតកាត់ ឈ្មោះនហើយៗបានប្រគល់ឱ្យគាត់ទៀត ក៏គាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃដីមកឱ្យខ្លួនដែរ ដោយខ្លួនរងចាំ យូរពេកក៏បានសម្រេចចិត្ត ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យា និងសុំគ្រប់គ្រងដីនេះជាកម្មសិទ្ធិវិញ ។

ចំណែកឯផ្ទះនៅព្រែកលាក ខ្លួនទិញពីគាត់ក៏ឈ្មោះនេះមិនបានគោរពតាមកាតព្វកិច្ច នៃកិច្ចសន្យា ដែរហើយពិសេសដីនេះ ជាតបន់អភិវឌ្ឍន៍ របស់ក្រុងមិនអាចធ្វើប្លង់បានឡើយតម្លៃផ្ទះនេះខ្លួនបានប្រគល់ ជាប្រាក់សុទ្ធ ទៅឱ្យគាត់ផ្ទាល់មិនបានកាត់នឹងដីនៅខេត្តសៀមរាបទេ ផ្ទះសាងសង់មិនទាន់បានចប់សព្វ គ្រប់ទេគឺខ្លួនបាន ចូលមកជួសជុលបន្ថែមអស់ប្រាក់ចំនួន ប្រាំមួយពាន់ដុល្លាអាមេរិកទៀត ដូច្នេះផ្ទះនេះ ខ្លួនបានចុះមកធ្វើដោយខ្លួនឯងដដែល។

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណាឆ្លើយតបរបស់អ្នកស្រីសសផ ។

មេធាវីលោកចាន់ សុយាង ការពារឱ្យអ្នកស្រីចលបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖ ចំណុចនេះសំដៅ ទៅលើការទិញ-លក់ ដែលមានពីរដោយឡែកពីគ្នា ។

រឿងដែលតុលាការខេត្តសៀមរាបបានសម្រេចតែរឿងក្តីស្តីពីដីទំនាស់នៅខេត្តសៀមរាបឯណោះ ហើយតាមឯកសារដែលបានដាក់ចូលក្នុងសំណុំរឿងគឺមានកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ ដីពីរប្លង់នៅខេត្តសៀមរាប ដោយអ្នកស្រីសសផ បានកាត់ប្រាក់ចំនួន ពីរពាន់ដុល្លា ឱ្យកូនក្តីខ្លួនដើម្បីកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ពេលកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានកាត់ឈ្មោះផ្ទះកម្មសិទ្ធិរួចរាល់ហើយ អ្នកស្រីសសផ មិនបានប្រគល់ ប្រាក់ឱ្យកូនក្តីខ្លួនតាមកិច្ចសន្យាដែលបានព្រមព្រៀងគ្នាឡើយ ដូច្នេះតាមច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការ ទទួលខុសត្រូវក្រៅតិច្ចសន្យា បញ្ជាក់ថាបើអ្នកទិញមិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យអ្នកលក់អាចសុំរំលាយកិច្ច សន្យានៃការលក់ទិញបាន ប្រសិនអ្នកលក់មិនចង់ប្តឹងទារថ្លៃនោះទេ ។

ចំណែក សាលាឧទ្ធរណ៍ វិញបានលើកយកអង្គហេតុផ្សេងមកធ្វើការពាត់កងគ្នាវិញដែលនាំឱ្យមាន ការ ច្របូកច្របល់បន្តបង្កសេចក្តី រឿងនេះអ្នកស្រីសសផ មានចេតនាចង់កេងយកប្រាក់ពីអ្នកស្រី ចល ដោយស្របច្បាប់ ។

តាមខ្លឹមសារនៅក្នុងសារណារបស់អ្នកស្រីសសផ គាត់បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ណាស់ថាកិច្ចសន្យា របស់គ្នាគឺគឺជាច្បាប់ ដូច្នេះអ្នកទាំងពីរត្រូវតែគោរពតាមកិច្ចសន្យា ។

សំណូមពរ សុំបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ចោលទាំងស្រុង ដើម្បីឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍ ពិចារណា . ឡើងវិញឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

មេធាវីលោកជូ បានជំរា ការពារឱ្យអ្នកស្រីសសផ បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថាៈ តាមការពិនិត្យ រឿងហេតុមកឃើញថា រឿងហេតុដែលកើតឡើងមិនដូចជាពាក្យបណ្តឹងរបស់អ្នកស្រីចលនៅតុលាការខេត្ត សៀមរាបទេ ។

តាមពិតកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានលក់ផ្ទះនៅផ្សារធំព្រែកលាក់ចំនួន បួនម៉ឺនដុល្លា ហើយអ្នកទាំងពីរក៏ បានឯកភាពគ្នាកាត់កងដីនៅសៀមរាបចំនួនពីរប្លង់ ដីនេះមានតម្លៃតែ មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លាទេ ដូច្នេះ អ្នកស្រី ចលនៅជំពាក់ប្រាក់កូនក្តី ខ្លួនចំនួន បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លាទៀត ទៅតាមការព្រមព្រៀងគ្នា ។ ការ ដែលកាត់កងគ្នានេះគឺ សុទ្ធតែមានកិច្ចសន្យាធ្វើជាកស្កតាងតាំងអស់មិនមែននិយាយគ្នាតែមាត់ទទេទេនៅ ពេលដែលអ្នកស្រីសសផ បានធ្វើផ្ទះថាអស់ចំនួន ប្រាំពាន់ដុល្លា ទៀតនោះកូនក្តីរបស់ខ្លួនក៏សុខចិត្តកាត់ ប្រាក់ចំនួនប្រាំពាន់ នេះឱ្យទៅគាត់ ទៀត ។ អ្នកស្រីចលគាត់បានព្រមព្រៀងប្រគល់ដីបីឡូតី មកឱ្យកូនក្តី ខ្លួនក្នុងបំណងកាត់ថ្លៃផ្ទះដែលនៅសល់ គឺបានសរសេរជាលិខិតទៅតាមរដ្ឋអំណាចនៅសៀមរាប អ្នក ទាំងពីរក៏បាននាំគ្នាគោរពតាមកិច្ចសន្យារៀងៗខ្លួន ដូច្នេះផ្ទះនៅព្រែកលាក់បានក្លាយជាកម្មសិទ្ធិរបស់អ្នក ស្រីចលរហូតដល់សព្វថ្ងៃ ។ ក្រោយមកគាត់យល់ ឃើញថានៅទីនោះគ្មានផ្សារដូចដែលកូនក្តីខ្លួនបាន និយាយនោះ គាត់ក៏បានមកពឹងពាក់ឱ្យអ្នកស្រីសសផ ជួយលក់ផ្ទះនេះឱ្យគាត់វិញក្នុងតម្លៃ បួនម៉ឺនមួយ ពាន់ប្រាំដុល្លា ដោយគាត់បានទទួលលុយកក់មុនចំនួន ពីរពាន់ដុល្លា រួចហើយ ។ តាមច្បាប់កិច្ចសន្យា ដែលភាគីបានបង្កើតឡើងហើយស្របតាមច្បាប់លេខ៣៨ ក្រច ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅ តិច្ចសន្យា គូភាគីត្រូវតែមានកាតព្វកិច្ចអនុវត្តតាមកិច្ចសន្យាដែលបានបង្កើតឡើង ព្រោះនេះជាច្បាប់របស់ គូភាគី ។

តាមពិតមានភស្តុតាង និងឯកសារឃើញមានការខុសឆ្គងពីអង្គហេតុដែលបានកើតឡើង ដើម្បីឱ្យ ស្របតាមរឿងហេតុនេះគាត់ត្រូវប្តឹងពីការធានារបស់អ្នកស្រីសសផ និងដី ព្រមទាំងប្រាក់វិញ ទើបជាការ ត្រឹមត្រូវ ។ តាមការបកស្រាយមកឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចត្រឹមត្រូវតាមអង្គហេតុហើយ ដូច្នេះខ្លួនសុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការដដែល ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយដើមចោទ សារណាចុងចម្លើយ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវី

គូភាគី ។

- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា៖ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រីចលធ្វើ ឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ ស្តីពី ការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់ដី និង ផ្ទះល្វែងចុះថ្ងៃទី ២៨-០៨-២០០០ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១រវាងឈ្មោះចល និងសសផ ហើយប្រគល់ដីទំនាស់ ២កន្លែងនៅខេត្តសៀមរាបឱ្យអ្នកស្រីសសផ ដោយអាងហេតុថា លិខិត លក់ផ្ទះផ្តាច់ចុះថ្ងៃទី២៨-០៨-២០០០ គឺជាកិច្ចសន្យាដែលដើមចោទជួយលក់ផ្ទះឱ្យចុងចម្លើយ ហើយថា លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១ គឺគ្រាន់ជាការធានារបស់ចុងចម្លើយ ចំពោះដើមចោទនោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យាទាំងអស់ខាងលើពុំមានខ្លឹមសារដូច ការយល់ឃើញរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទេ ដូច្នេះការយល់ឃើញនឹងការសម្រេចនេះគឺផ្ទុយទៅនឹងមាត្រា២២ និង២៩ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ៣៨ក្រច ចុះថ្ងៃទី២៨-១០-៨៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅ កិច្ចសន្យា ។ ម្យ៉ាងទៀតដើមចោទបានប្តឹងតែបញ្ហាដីឡូត៍នៅខេត្តសៀមរាប ពុំបានប្តឹងពីផ្ទះនៅព្រែកលាក ទេ សាលាឧទ្ធរណ៍ពុំអាចទទួលបណ្តឹង តបដោយផ្ទាល់នៅជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ឡើយ ពីព្រោះកម្មវត្ថុនៃ បណ្តឹងតបនេះ តុលាការថ្នាក់ក្រោមមិនទាន់បាន ពិចារណានៅឡើយ ។

យល់ឃើញថា ចុងចម្លើយបានធ្វើសារណាជូនមក តុលាការកំពូល រួចហើយប៉ុន្តែពុំបានមកចូលរួម នាសវនាការនេះទេ មានតែមេធាវីមកចូលរួម ។ ដូច្នេះតុលាការកំពូលជំនុំជំរះ កំបាំងមុខចាត់ទុកជាចំពោះ មុខ ។

យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈខុសឆ្គងទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខដើមចោទ កំច្រា់មុខចុងចម្លើយ ប៉ុន្តែមានតុលាការចំពោះមុខ

- ១ - ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ដើមចោទ អ្នកស្រីចល ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។
- ២- ទុកជាមោឃៈសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខៈ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។
- ៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៧៩ ចុះថ្ងៃទី១៧-០២-២០០៤ របស់តុលាការកំពូលទៅ សាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។
- ៤ - រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ដែលដើមចោទបានបង់នៅតុលាការកំពូលចំនួន ១៩.០០០៛ គឺ៖

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សម្រាប់ជារង្វាន់
ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០៛ សរុប ១៩.០០០៛ ហើយតម្រូវឱ្យ
ចុងចម្លើយសងប្រាក់ ១៩០០០៛ នេះទៅដើមចោទវិញ ។

៥ - សាលដីកានេះប្រកាស នាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ។