

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**

**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

**គុណភាវកំលួង**

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ: ១៩០

ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤

**ការទាញយកស្នងការ**

**សាលដីកា**

**គុណភាវកំលួង**

លេខ : ២៥៨

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤

ចុះថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

- |           |                   |                     |
|-----------|-------------------|---------------------|
| ១-ឯកឧត្តម | <b>ឱត ឌុន្ទី</b>  | ជាប្រធាន            |
| ២-លោក     | <b>ជីវ កេង</b>    | ជាចៅក្រមប្រធានការណ៍ |
| ៣-លោក     | <b>យស់ សុខៀន</b>  | ជាចៅក្រម            |
| ៤-លោក     | <b>ប៉ែន សារឿន</b> | ជាចៅក្រម            |
| ៥-លោក     | <b>យូរ ឧត្តរា</b> | ជាចៅក្រម            |
|           | <b>ក្រឡាបញ្ជី</b> |                     |
| លោក       | <b>ស៊ិន ភាន</b>   |                     |

**តំណាងមហាអយ្យការ**

- |     |                   |                 |
|-----|-------------------|-----------------|
| លោក | <b>ឈួន ចាន់ថា</b> | ជាព្រះរាជអាជ្ញា |
|-----|-------------------|-----------------|

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣០៧ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៣៧៨ ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍រវាង :

ដើមចោទឈ្មោះ**ឌុន្ទី ឌុន្ទី** ( ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ ) ភេទស្រី អាយុ៥២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅផ្ទះលេខ ៥៨ ផ្លូវលេខ ២៤២ សង្កាត់ចតុមុខ ខ័ណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានលោក ជា សារីរ័ត្ន ជាតំណាង និង លោកមេធាវី ផាត់ ពៅស៊ាង ។

ចុងចម្លើយឈ្មោះ **FRANÇOISE LAVIELLE** (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រី អាយុ៤២ឆ្នាំ មុខរបរ ស្ថាបត្យករ ទីលំនៅផ្ទះលេខ ១៣៤A ផ្លូវប៉ាស្ទ័រ សង្កាត់បឹងកេងកងទី១ ខ័ណ្ឌចំការមន ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក **អ៊ុក ភូរិ** ជាតំណាង ។

**កម្មវត្ថុចម្លង** : ប្តឹងសុំមោឃភាពកិច្ចសន្យាសាងសង់ចុះថ្ងៃទី២៨-៦-២០០២ .

**បណ្តឹងតប : ប្តឹងទារប្រាក់ថ្លៃសេវាចំនួន ២២.២៧៦.៨០០ដុល្លារអាមេរិក . . .**

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១២១ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ របស់លោក អ៊ុក ភូរិ មេធាវីការពារឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដេញបញ្ជីលេខ ០៣០៧ ចុះ ថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៩០ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះអ្នកស្រី ខៀវ ស៊ីណា ចុះថ្ងៃទី១០-៧-២០០២ ថា ខ្លួនប្តឹងសុំមោឃៈភាពកិច្ចសន្យាគ្រប់គ្រងដំណើរការសាងសង់សណ្ឋាគារស្ទឹងសៀមរាបចុះថ្ងៃទី២៨- ៦-២០០២ ដោយអាងហេតុថា កន្លងមកខ្លួនបានចុះកិច្ចសន្យាដោយមានការពន្យល់បំភាន់មួយជា មួយជនជាតិបារាំងម្នាក់ឈ្មោះ LAVIELLE ដោយគាត់ជាកំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន LBL ក្រោយពី ខ្លួនបានចុះហត្ថលេខាលើយ ខ្លួនបានសួរទៅប្រធានក្រុមហ៊ុន LBL ពេលនោះប្រធានក្រុមហ៊ុនប្រាប់ ថា(គាត់បានប្រើអ្នកស្រី LAVIELLE ឱ្យយកប្លង់មកឱ្យខ្លួនមើល តែមិនឱ្យយកកិច្ចសន្យាគ្រប់គ្រង ដំណើរការសាងសង់ តំលៃសាងសង់ ៧០០.០០០\$ និងតំលៃប្លង់ ២២.២៧៦.៨០០ដុល្លារអាមេរិកមកឱ្យ ចុះហត្ថលេខានោះទេ ។ ពីព្រោះគាត់មិនបានយល់ព្រមក្នុងតំលៃ ៧០០.០០០ដុល្លារនោះឡើយ ។ ម៉្យាងទៀត បញ្ហាចុះហត្ថលេខាលើកិច្ចសន្យាLAVIELLE ក៏មិនបានប្រាប់ខ្លួនដែរ ។ ខ្លួនសូមជំរាប លោកប្រធានតុលាការថា កិច្ចសន្យាជាភាសាបារាំង ខ្លួនមិនចេះភាសាបារាំងទេ តែ LAVIELLE បាននិយាយឱ្យខ្លួនទុកចិត្តគាត់ ពេលខ្លួនសួរទៅគាត់ គាត់ឆ្លើយចាសជាដាច់ ហើយគាត់បានបង្ហាញ នូវតំលៃសាងសង់ ៧០០.០០០\$ និងតំលៃប្លង់២២.២៧៦.៨០០ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងកិច្ចសន្យាគ្រប់គ្រង ដំណើរការសាងសង់ ធ្វើឱ្យខ្លួនជឿជាក់លើគាត់ ហើយគាត់ត្រឡប់មកឱ្យខ្លួនចុះហត្ថលេខាយ៉ាងប្រញាប់ មុនពេលខ្លួនចេញដំណើរទៅបរទេស ថ្ងៃនោះតែម្តង ។ ដូចនេះ LAVIELLE មកបោកប្រាស់ ខ្លួនឱ្យចុះហត្ថលេខានៅលើកិច្ចសន្យាគ្រប់គ្រងដំណើរការសាងសង់ ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១៦ ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

- ១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី១០-៧-២០០២ របស់ដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹង តប ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។
- ២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៤-៩-២០០២ និងសំណូមពរជំរឿនរបស់លោក នុត ទិត្ត មេធាវីការពារឱ្យចុងចម្លើយ និងជាដើមបណ្តឹងតប ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែ បដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។
- ៣-ទុកជាមោឃៈនូវកិច្ចសន្យាគ្រប់គ្រងដំណើរការសាងសង់ ចុះថ្ងៃទី២៨-៦-

២០០២ រវាងលោកជំទាវ ខៀវ ស៊ីណា និង កញ្ញា FRANÇOISE LAVIELLE ចាប់ពីថ្ងៃសាលក្រមនេះចូលជាស្ថាពរ តាមមត្រា ៧ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ ៣៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យានិងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។

៤-បដិសេធសំណូមពរជំងឺចិត្តរបស់ដើមចោទ និង ជាចុងបណ្តឹងតប

៥-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៧.០០០រៀលដែលដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹងតប បង់ជូនចុងចំលើយ និង ជាដើមបណ្តឹងតប បានបង់ទុកជាស្រេច កាលបើហួសបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យចុងចំលើយ និងជាដើមបណ្តឹងតប សងប្រាក់ ៧.០០០រៀល ទៅដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹងតបវិញ តាមច្បាប់ស្តីពីប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ។

៦-បង្គាប់ឱ្យដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹងតប បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន ៧.០០០៖ គិតត្រូវបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹង ១៨០០៖ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាត់ហិបប្រាក់ ២០០៖ រង្វាន់សាក្សី ២០០០៖ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ៣០០០៖ សរុប ៧០០០៖ ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់៧០០០៖ ដែលដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹងតប បានបង់ទុកជាស្រេច ។

-កាលបើហួសបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យចុងចំលើយ និងជាដើមបណ្តឹងតបសងប្រាក់ ៧.០០០៖ ទៅដើមចោទ និងជាចុងបណ្តឹងតបវិញ តាមច្បាប់ ស្តីពីប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ។

៧-សាលក្រមនេះ ជំនុំជំរះជាសាធារណៈ ចំពោះមុខគូក្តី បើកផ្លូវឧទ្ធរណ៍ រយៈពេលពីរខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ២៤"គ"ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៣ របស់លោក មេធាវីផាត់ ពៅសាង ការពារឱ្យដើមចោទ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១១"គ" ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញត្រង់ចំណុច វិនិច្ឆ័យសេចក្តីត្រង់ចំណុច ទី៤ (សំណូមពរជំងឺចិត្ត) ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៣"ឈ" ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

- ១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី២៣-៤-២០០៣របស់លោក FRANÇOISE LAVIELLE ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់ និងគតិច្បាប់ ។
- ២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី២៤-៤-២០០៣ របស់លោកមេធាវីផាត់-ពៅសាង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់និងគតិច្បាប់ ។
- ៣-តំកល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១"គ" ចុះថ្ងៃទី២៥-០២-២០០៣របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៤-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣.០០០៛ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធប្តឹងចំនួន ២៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាត់បិទប្រាក់ចំនួន ៤៥០៛ ចំណាយក្នុងការប្រគល់ ដីកាកោះ ៥.០០០៛ និងចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០៛ ។

៥-សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះ ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៧-០១-២០០៤ ចំពោះមុខ មេធាវីតំណាងដើមចោទនិងចុងចម្លើយនិងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៦-០២-២០០៤ ចំពោះ មេធាវីតំណាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១២១ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ របស់លោក អ៊ុក ភូរិ មេធាវីការពារឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដូច្នោះលើលេខ ០៣"ឈ"ចុះ ថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថាៈ សាលដីការដូច្នោះលើលេខ ០៣ "ឈ"ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មាន លក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ហើយ ។

អាស្រ័យហេតុនេះ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះមេត្តាពិនិត្យ និង សម្រេច ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ជា សារ៉ាត តំណាងឱ្យអ្នកស្រីខៀវ ស៊ីណា នាពេលសវនា ការថា : កាលដើមឡើយ ខ្លួនមានទំនាក់ទំនងជាមួយក្រុមហ៊ុនLBL ដើម្បីសាងសង់សណ្ឋាគារ ខេត្តសៀមរាប ។ ពេលសាងសង់សណ្ឋាគារ ខ្លួនមានវត្តមាននៅទីនោះដែរ ហើយខ្លួនក៏មិនបាន មើលកិច្ចសន្យាដែរ ។ ក្នុងការទំនាក់ទំនងជាមួយក្រុមហ៊ុនLBL បានពិភាក្សាតំលៃសាងសង់ ៧៨ ម៉ឺនដុល្លា បងស្រីខ្លួនសុំ ៧០ម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក ។ តំលៃ ៧០ម៉ឺន បងស្រីខ្លួនគាត់ក៏យល់ព្រមចុះ កិច្ចសន្យា ។ ក្រោយពេលចុះកិច្ចសន្យាបានជាងដប់ថ្ងៃ ទើបដឹងថា បានចុះកិច្ចសន្យាច្រឡំ ទើបបង ស្រីរបស់ខ្លួនក៏បានប្តឹងសុំមោឃភាពកិច្ចសន្យានេះ ខ្លួនមិនបានយកអ្នកស្រីFRANÇOISE LAVIELLE គូរប្តូរទេ ហើយក៏មិនបានយកប្តូរអ្នកស្រី FRANÇOISE LAVIELLE មកប្រើប្រាស់ដែរ ។ ខ្លួន សូមតំកល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក ផាត់ ពៅសាង ជាមេធាវីការពារឱ្យដើមចោទ បាន លើកឡើងថាៈ ចំពោះកិច្ចសន្យា របស់អ្នកស្រីខៀវ ស៊ីណា និងកញ្ញា FRANÇOISE LAVIELLE សរសេរជាភាសាបារាំង កូនក្តីខ្លួនមិនចេះភាសាបារាំង ឃើញកិច្ចសន្យាតំលៃ ៧០ម៉ឺនដុល្លា ក៏ចុះ កិច្ចសន្យាទៅ ។ កូនក្តីខ្លួនគាត់ចុះកិច្ចសន្យាភ័ន្តច្រឡំ ក្រោយពេលដែលចុះកិច្ចសន្យា បាន១៤ថ្ងៃ ហើយ ទើបគាត់ដឹងថាខ្លួនចុះកិច្ចសន្យាភ័ន្តច្រឡំទេ ។ កូនក្តីខ្លួនគាត់ក៏បានប្តឹងមោឃភាពកិច្ចសន្យា នេះទៅ ។ កូនក្តីខ្លួនមិនបានយកប្តូរអ្នកស្រី FRANÇOISE LAVIELLE យកមកប្រើប្រាស់ទេ ហើយកូនក្តីខ្លួនបានប្រគល់ប្តូរឱ្យអ្នកស្រីFRANÇOISE LAVIELLE វិញ ។

ចំណុចមួយជាចំណុចសំខាន់ទៅលើតំលៃ ៧០ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក ធាតុពិតក្រុមហ៊ុន LBL មិនព្រមសាងសង់ទេ ។ ខ្លួនសុំកំណត់សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍លេខ ៣៧៧ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៤ ទុកជាធានាការទាំងមូល ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយតំណាងដើមចោទ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីដើមចោទ .
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

**តុលាការកំពូល**

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១២១ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ របស់លោកអ៊ុក ភូរិ ជាមេធាវីចុងចំណើយ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អាចឱ្យតុលាការជឿបានថា កិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ២៨-៦-២០០២ ពិតជាមានការកំណត់ច្បាប់ចម្លង ពីព្រោះថា :

.ដើមចោទពុំដែលបានពឹងពាក់ពីមុនដើម្បីឱ្យកញ្ញា FRANÇOISE LAVIELLE ឱ្យគូរប្លង់ឱ្យទេ ។

.ក្រោយពីចុះកិច្ចសន្យាបានជាងដប់ថ្ងៃដើមចោទក៏ប្តឹងសុំមោឃៈភាពកិច្ចសន្យានេះ ភ្លាមដែរ ម៉្យាងទៀតដើមចោទ ក៏មិនបានប្រើប្រាស់ប្លង់ដែលគូរដោយកញ្ញាFRANÇOISE LAVIELLE ដើម្បីសាងសង់សណ្ឋាគារដែរ ។

ដូច្នេះដើមចោទ មានសិទ្ធិប្តឹងសុំមោឃៈភាពកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី២៦-៨-២០០២ តាមមាត្រា ៧-៨ និង ១៩ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ ៣៨ក្រច ចុះថ្ងៃទី២៨-១០-១៩៨៨ ។

- យល់ឃើញថា ចុងចម្លើយពុំបានធ្វើសារណាជូនមកតុលាការកំពូលទេ, ហើយពុំបានមកចូលរួមសវនាការនេះដែរ ដោយបានសុំពន្យារពេលសវនាការទៅថ្ងៃក្រោយ ។ ការសុំពន្យារពេលនេះ ពុំមានមូលហេតុត្រឹមត្រូវទេ ដើម្បីកុំឱ្យអូសបន្លាយពេលវេលា គប្បីជំនុំជំរះកំណត់មុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីកាដេញដោលលេខ០៣៧៧ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ហើយ ។

**យោគុជ្ជថ្លោះ**

**វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខតំណាងដើមរមាន**

**កំរង់មុខចុងចម្លើយ ប៉ុន្តែមានគុណជាចំពោះមុខ**

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២១ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ របស់លោក អ៊ុក ភូរិ ជាមេធាវីចុងចម្លើយទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់។

២-តំកល់សាលដីការដូចប្តូរវេណីលេខ ០៣ ័យ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបុរេការពេញទាំងមូល ។

៣-វិបត្តសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន១៩.០០០៛ ដែលដើមចោទ បានបង់គឺ :

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី នឹងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០រៀល សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាត់ហិបប្រាក់ .

-ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកេរចំនួន ១៥.០០០៛ សរុប ១៩.០០០រៀល . ហើយ តំរូវឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ ១៩.០០០៛ នេះទៅដើមចោទវិញ ។

៤-សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ ។