

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ
លេខ: ៦៩
ចុះថ្ងៃទី២៥-១១-១៩៩៩
សាលដីកាលេខ: ១៣
ចុះថ្ងៃទី២៣-០៤-២០០៣

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ
តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ
២០០៣ដោយមានសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះដូចតទៅ៖

- ១-ឯកឧត្តម... ប្រធាន
- ២-លោក... ចៅក្រម
- ៣-លោក... ចៅក្រម
- ៤-លោក... ចៅក្រម
- ៥-លោក... ចៅក្រមរបាយការណ៍

ក្រឡាបញ្ជី
តំណាងមហាអយ្យការ
លោក...ព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងសាទុក្ខ ពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ២២២
ចុះថ្ងៃទី២០ខែសីហាឆ្នាំ១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ
លេខ៦៩ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់តុលាការកំពូល។

ពីបទ: ឃាតកម្មគិតទុកជាមុន និងសមតំនិតសម្លាប់មនុស្សគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តិនៅភូមិកោះចាស់ ឃុំប្រែកស្តី ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៧ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៣១និង៦៩នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ចុះថ្ងៃទី១០-៩-១៩៩២។

១-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: **សស** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ ៤២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ កើតនៅ ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល របររកស៊ី អ្នកធាក់ស៊ីក្លូ ទីលំនៅមុនថ្ងៃឃាត់ខ្លួន ផ្ទះលេខ៦២ ផ្លូវ១៧៤ ក្រុម៣៧ សង្កាត់ ផ្សារថ្មីទី៣ ខណ្ឌ ដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ...ម្តាយឈ្មោះ...ក្នុងឃុំ។

២- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: **អម** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ ៦៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ កើតនៅស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល របររកស៊ីធាក់ ស៊ីក្លូ ទីលំនៅមុនថ្ងៃចាប់ខ្លួនផ្ទះគ្មានលេខ ក្រុម៣៧ សង្កាត់ផ្សារថ្មីទី៣ ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ...ម្តាយឈ្មោះ...ប្រពន្ធឈ្មោះ... មានកូន០៦នាក់។ ក្នុងឃុំ។

៣- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: **មធី** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ ៣៤ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ កើតនៅស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល របររកស៊ីធ្វើស្រែ ទីលំនៅមុនថ្ងៃចាប់ខ្លួន ភូមិប្រែកតាម៉ែម ឃុំប្រែកស្តី ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល ឪពុកឈ្មោះ...ម្តាយឈ្មោះ...ប្រពន្ធឈ្មោះ...មានកូន៤នាក់។ ក្នុងឃុំ។

៤-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: **មថ** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៣១ ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ីធ្វើស្រែ កើតនិងទីលំនៅមុនថ្ងៃចាប់ខ្លួនភូមិប្រែកតាម៉ែម ឃុំប្រែកស្តី ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល ឪពុកឈ្មោះ...ម្តាយឈ្មោះ... ប្រពន្ធឈ្មោះ...មានកូន៥នាក់។

-មានមេធាវី...

- ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ **ឃឃ** ភេទប្រុស អាយុ៣៩ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅក្នុងអង្គភាពអង្គរក្ស សម្តេចជាស៊ីម។

-អត្តព្រះរាជអាជ្ញា អមសាលាឧទ្ធរណ៍(ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ)

-តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់អ្នកទទួលសិទ្ធិ ឈ្មោះ **ឃឃ** ប្តឹងពីឈ្មោះ **សស, អម, មធរ, មថ** កាលពីថ្ងៃទី១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ជនល្មើសទាំង៤ នេះបានប្រើឈ្មួញកលបញ្ឆោតជនរងគ្រោះឈ្មោះ **ស សធរ** ឱ្យទៅលេងស្រុកកោះធំក្នុងបំណងសម្លាប់ជនរងគ្រោះ ដើម្បីកេងប្រវ័ញ្ច យកទ្រព្យសម្បត្តិ។ ពេលផឹកស៊ីជនល្មើសទាំង៤ បានបង្អកស្រាឱ្យជនរងគ្រោះ ស្រវឹងរួចនាំជនរងគ្រោះទៅសម្លាប់ចោលក្នុងទឹកទន្លេ។ ជនរងគ្រោះបន្ទាល់ទុក កូន០៣នាក់ ហេតុនេះសូមឱ្យផ្តន្ទាទោស ជនល្មើសនិងជំងឺចិត្តចំនួន២០ឆ្នាំ មាន ពីជនល្មើសទាំង៤នាក់នេះ សុំដកយកម្ចីតុជនគុបជាបស់ជនល្មើសព្រម ទាំងសម្ភារៈក្នុងផ្ទះដែលរក្សាទុកនៅប្រពន្ធជនល្មើសឈ្មោះ **អម** ដើម្បីយកមក ផ្គត់ផ្គង់ជីវភាពកូនរបស់សពទាំង៣នាក់។

- បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមតុលាការខេត្តក ណ្តាលថា: ចោទប្រកាន់លើឈ្មោះ **សស, អម, មធរ, មថ** ឃុំខ្លួនពីបទឃោដកម្ម គិតទុកជាមុន និងសមគំនិតសម្លាប់មនុស្សប្រព្រឹត្តនៅភូមិកោះចាស់ ឃុំប្រែកស្តី ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល តាមមាត្រា៣១ និង៦៩នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកា ល។

-បានឃើញសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ២៤“ក” ចុះថ្ងៃទី១៧ខែមិថុនាឆ្នាំ ១៩៩៧ របស់តុលាការខេត្តកណ្តាល ដែលបានសម្រេច:

១-ផ្តន្ទាទោស

ក-ឈ្មោះ: សស ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់១៨ឆ្នាំ គិតពីថ្ងៃចាប់ខ្លួនថ្ងៃទី១៤-០២-៩៧។

ខ-ឈ្មោះ: អម ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់១៨ឆ្នាំ គិតពីថ្ងៃចាប់ខ្លួនថ្ងៃទី១៤-០២-៩៧។

គ-ឈ្មោះ: អធិ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់១៣ឆ្នាំ គិតពីថ្ងៃចាប់ខ្លួនថ្ងៃទី១៧-០២-៩៧។

ឃ-ឈ្មោះ: មថ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់១៣ឆ្នាំ គិតពីថ្ងៃចាប់ខ្លួនថ្ងៃទី១៧-០២-៩៧។

ពីបទ ឃាតកម្មគិតទុកជាមុន និងសមគំនិតសម្លាប់មនុស្សគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តទៅភូមិកោះចាស់ ឃុំប្រែកស្ទឹង ស្រុកកោះធំ ខេត្តកណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី ១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៧។ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌ ដែលមានចែងនិងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមមាត្រា៣១ និង៦៩ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

២- ឱ្យឈ្មោះ: សស ឈ្មោះ: អម ឈ្មោះ: មធិ និង មថ រួមគ្នាសងសំណងជំងឺចិត្តទៅឱ្យ ឈ្មោះ: យយ ជាតំណាងជនរងគ្រោះជាប្រាក់ចំនួន៥,០០០,០០០ (ប្រាំលានរៀល)សំណង លើសពីនេះត្រូវលើកចោល។ ករណីគ្មានប្រាក់សងគ្រប់ចំនួនទេ ត្រូវដាក់គុកបង្ខំដល់រូបកាយ ដើម្បីទារប្រាក់ធនទណ្ឌ។

៣-វត្ថុតាងមាន ដែកភ្លើរទេះចំនួន០១ប្រវែង៦៥សម ត្រូវរឹបអូសរួចបំផ្លាញចោល។

៤-សាលក្រមនេះប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខតំណាងជនរងគ្រោះឈ្មោះ: យយ មានសិទ្ធិប្តឹងជំទាស់កំណត់១៥ថ្ងៃ គិតពីថ្ងៃទទួលដំណឹង តំណាងជនរងគ្រោះឈ្មោះ: យយ មានសិទ្ធិប្តឹងជំទាស់កំណត់

១៥ថ្ងៃ គិតពីថ្ងៃទទួលដំណឹងពីសាលាក្រមកំបាំងមុខ និងមានសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ កំណត់២ខែ ។ជនជាប់ចោទមានសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍កំណត់២ខែ។

- បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់ ឈ្មោះ **សស,មធ និងមថ** ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសាលាក្រមលេខ២៨“ក”ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់តុលាការកណ្តាល លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។

- បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍ថា៖

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់ជន ជាប់ចោទឈ្មោះ **សស, អម, មធ និង មថ** ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែ ត្រូវបដិសេធចោលដោយ ផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលាក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ២៨ "ក" ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ១៩៩៧ របស់តុលាការខេត្តកណ្តាលទុកជាបានការ តែគួរកែប្រែចំណុចដូច បានបង្ហាញខាងលើ។

- បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ២២២ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេច៖

១- ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ៣៥ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់ឈ្មោះ **សស, អម, មធ និងមថ** ជាជនជាប់ចោទទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់ នឹងគតិច្បាប់។

២- តម្កល់សាលាក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ២៨“ក”ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនាឆ្នាំ ១៩៩៧របស់តុលាការខេត្តកណ្តាល ទុកជាបានការពេញទាំងមូល តែបដិសេធបទចោទប្រកាន់ និង ការផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទពីបទសមគំនិតក្នុងអំពើឃាត

កម្មវិធីទុកជាមុនចោលជាអសារបង ចំណុចផ្សេងទៀតនៃសាលក្រមរក្សាទុកដដែល។

៣-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទមេធាវីការពារឱ្យជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ ចំពោះមុខមេធាវីការពារជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខជនជាប់ចោទ តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ បើផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់។

- បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៩០ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់ឯកឧត្តមអគ្គព្រះរាជអាជ្ញា អមសាលាឧទ្ធរណ៍ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសាលដីកាប្រាហ្មទណ្ឌលេខ២២២ ចុះថ្ងៃទី២០ខែសីហាឆ្នាំ១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃបទសមគំនិត។

- បានឃើញសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០០ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញាអមសាលាឧទ្ធរណ៍ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់។

- បានឃើញសារណា ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០១ របស់អ្នកស្រី... មេធាវីការពារក្តីឱ្យឈ្មោះ សស,អម,មធ និង មថ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ អមតុលាការ កំពូលថា៖ សូមតម្កល់សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការ។

-បានស្តាប់ចម្លើយអះអាងរបស់ឈ្មោះ មថ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) នៅពេលជំនុំជម្រះថា៖ ខ្ញុំមិនបានដឹងទេ ឪពុកខ្ញុំបាននាំជនរងគ្រោះពីភ្នំពេញមកជីកស៊ីនៅផ្ទះម្តាយមីងក្បែរផ្ទះខ្ញុំ ក្រោយពីជីកស៊ីប្រហែលម៉ោង៧-៨ ក៏នាំជនរង

គ្រោះទៅសួរសុខទុក្ខបងប្អូនឈឺនៅឯត្រើយម្ខាង លុះដល់កណ្តាលទន្លេឈ្មោះ **សស** សម្លាប់ជនរងគ្រោះតែម្តង។ ក្នុងរឿងនេះខ្ញុំពុំបានដឹងអ្វីទេ រឿងសម្លាប់ គ្រោងទុកមុន ខ្ញុំក៏មិនដឹងដែរ គេហៅឡើងទូកក៏ឡើងតាមគេ។ សូមតុលាការ លើកលែងចោទប្រកាន់។

-បានស្តាប់ចម្លើយអះអាងរបស់ឈ្មោះ មធិ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) នៅ ពេលជំនុំជម្រះថាៈ ខ្ញុំមិនបានចូលរួមផឹកស៊ីជាមួយពួកគេ ក្រោយពីខ្ញុំតាមហៅ បងខ្លួននៅឯចំការមក ខ្ញុំមិនបានទៅណាទេ គេហៅខ្ញុំជិះទូកជាមួយ ខ្ញុំមិនបាន ដឹងគេរៀបគម្រោងធ្វើស្ត្រីស្រាប់តែមានរឿងសម្លាប់ជនរងគ្រោះតែម្តង។ សូម តុលាការ មេត្តាដោះលែងខ្ញុំបាទ។

- បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់កញ្ញា... មេធាវីការពារជនជាប់ ចោទឈ្មោះ **សស**, **អម** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) នៅពេលជំនុំជម្រះថាៈក្នុងរឿង នេះពុំមានភស្តុតាងដាក់បន្ទុកលើកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ **មថ**, **មធិ** អ្នកទាំង២មិនបានដឹង ថាឪពុកខ្ញុំធ្វើបែបនេះឡើយ ណាមួយបែកឪពុក២-៣ឆ្នាំ ទៀត រឿងសម្លាប់ជន រងគ្រោះកូនក្តីខ្លួនក៏មិនដឹងទេ និងជនជាប់ចោទឈ្មោះ **អម** និង **សស** សូម តុលាការបន្ទូលន្ទយទោសផង។ បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបន្ថែមនាពេលសវនា ការ របស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលថាៈ សូមតម្កល់ការសន្និ ដ្ឋានទុកនៅដដែល។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
 - ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
 - ក្រោយពីបានស្តាប់សារណារបស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញាសាលាឧទ្ធរណ៍
- ចម្លើយជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ **មថ** និង **មធិ** សារណារបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ

សស និង ឈ្មោះ អម ព្រមទាំងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីជនជាប់ចោទ។

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៩០ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញាសាលាឧទ្ធរណ៍ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជម្រះក្តី។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ សម្រេចបដិសេធបទចោទប្រកាន់ និងការផ្តន្ទាទោសពីបទសមគំនិតធ្វើមនុស្សឃាតគិតទុកជាមុន មិនអាចនាំឱ្យជនជាប់ចោទពន្យារឈ្មោះ អម, មថ និងមធ រួចខ្លួនបានទេ ពីព្រោះថា តាមដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ និងតាមសាលក្រមរបស់តុលាការខេត្តកណ្តាល បានសម្រេចចោទប្រកាន់ និងផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទទាំង៤នាក់ជារួមថា៖ ពីបទមនុស្សឃាតគិតទុកជាមុន និងសមគំនិតធ្វើមនុស្សឃាតគិតទុកជាមុន។ ប៉ុន្តែសាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចលប់ (បទសមគំនិតធ្វើមនុស្សឃាតគិតទុកជាមុន) ដោយសាលាឧទ្ធរណ៍យល់ឃើញរួចហើយ នៅក្នុងសាលដីការរបស់ខ្លួនថា ជនជាប់ចោទទាំង៤នាក់នេះ គឺជាសហចារីក្នុងបទមនុស្សឃាតដោយគិតទុកជាមុន មានន័យថាមិនមានជនជាប់ចោទណាមួយជាអ្នកសមគំនិតទេ។ ដូច្នេះការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ សម្រេចបដិសេធបទ(សមគំនិតអំពើមនុស្សឃាតគិតទុកជាមុន) នេះគឺមានន័យគ្រប់គ្រាន់ថា ផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទទាំង៤នាក់ ពីបទមនុស្សឃាតដោយគិតទុកជាមុនហើយ។ សាលាឧទ្ធរណ៍ មានសមត្ថកិច្ចកែប្រែបទល្មើសបានតាមមាត្រា១៦៣ និង១៦៤នៃច្បាប់ស្តីពី នីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

-យល់ឃើញថា នៅពេលសវនាការនេះ មេធាវីជនជាប់ចោទបានសំណូមពរឱ្យតុលាការកំពូលពិចារណា និងសម្រេចឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ **មថ និងមធរូច្នួន** ហើយបន្ទូរបន្ថយទោសដល់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ **សស និង អម** តុលាការកំពូល ពុំមានសមត្ថកិច្ចពិចារណាបានទេ ពីព្រោះជនជាប់ចោទ ពុំបានប្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ឡើយ ហើយបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញា ប្តឹងតែមួយចំណុចដែលទាក់ទងតែនឹងទម្រង់ នៃសាលដីកាប៉ុណ្ណោះ។

-យល់ឃើញថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ **យយ** ពុំបានមកចូលរួមសវនាការនេះទេ តុលាការកំពូលជំនុំជម្រះកំបាំងមុខចាត់ទុកជាចំពោះមុខ។

-យល់ឃើញថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ **សស និង អម** ពុំបានចូលរួមសវនាការនេះទេ ប៉ុន្តែមេធាវីបានមកចូលរួមហើយ ដូច្នោះតុលាការកំពូលជំនុំជម្រះកំបាំងមុខចាត់ទុកជាចំពោះមុខ។

-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ២២២ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ហើយ។

ហេតុដូច្នោះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខជនជាប់ចោទឈ្មោះ **មធរូច្នួន និង មថ** កំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ជនជាប់ចោទឈ្មោះ **សស និង អម** ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ។

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៩០ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញា សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់។

២- តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ២២២ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ ១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល។

៣-សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ២០០៣។