



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

~*~*~*~

សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ

-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ៩៤
ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣
-សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ:១២(ក)
ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣

សាលក្រម

**ក្នុងនាមប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ
សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ**

-បានឃើញច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការប្រកាសឱ្យប្រើតាមព្រះរាជក្រមលេខ នស/រកម/០៧១៤ / ០១៥ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ ។

-បានឃើញមាត្រា ៧៥ មាត្រា ១៨២ និងមាត្រា ១៨៩ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី
-បានបើកនិងបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅសាលសវនាការនៃសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ នា ថ្ងៃទី៣១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២៣ និងប្រកាសសាលក្រមជាសាធារណៈនាថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣ លើសំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណីលេខ:៩៤ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ ៖

ឯកឧត្តម [REDACTED] ចៅក្រមជំនុំជម្រះ នៃសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ។

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ។

-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ:៩៤ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ។
-បានឃើញ កំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២៣ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារុំ ភេទប្រុស សញ្ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅភូមិ [REDACTED] [REDACTED] ដោយមានលោក [REDACTED] លោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជា មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

និងចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ថាន ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៦៩ សញ្ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅ [REDACTED] [REDACTED] ដោយមានលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

- ១-ការទោសទារ: នៅក្នុងរឿងក្តីនេះ ដើមចោទប្តឹងទាមទារសុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមដូចខាងក្រោម៖
- ១-បង្គាប់ឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ថាន សង ៖
 - ក-ប្រាក់ដើមចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក
 - ខ-ការប្រាក់ប្រចាំខែ ៣ % ក្នុងមួយខែ នៃប្រាក់ដើម គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់កាលបរិច្ឆេទដែលភាគី ចុងចម្លើយ ទូទាត់ប្រាក់ដើម និងការប្រាក់គ្រប់ចំនួន ។



គ-សំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។

ឃ-សេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។

ឱ្យទៅភាគីដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ។

ឃ-សាលក្រមនេះអាចប្រកាសអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តកររបស់ភាគីចុងចម្លើយ ។

២-ការពន្យល់គ្រួសារអំពីអត្ថន័យនៃរឿងក្តី

កាលពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ឈ្មោះ: [REDACTED] បានមកខ្ចីប្រាក់ពីឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ដោយយល់ព្រមយកអត្រាការប្រាក់ ៣% ក្នុងមួយខែ ដោយបានធ្វើកិច្ចសន្យាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ហើយចុងចម្លើយត្រូវសងប្រាក់ត្រឡប់មកវិញ នៅថ្ងៃទី៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ប៉ុន្តែមកដល់បច្ចុប្បន្ននេះ ចុងចម្លើយមិនដែលសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់នោះទេ ទោះបីជាមានការដាស់តឿនពី ដើមចោទ ក៏ដោយ ។

ប៉ុន្តែចុងចម្លើយបានបដិសេធ ដោយបានអះអាងថា: កាលពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ខ្លួនបានទិញឡានមួយគ្រឿងពីឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ម៉ាក ធុនត្រា ពណ៌ប្រផេះ ឆ្នាំ២០០៧ ស្លាកលេខ កំពង់ធំ 2A-2865 ក្នុងតម្លៃសរុប ២៨០០០ (ពីរម៉ឺនប្រាំបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក នៅថ្ងៃជាមួយគ្នានោះ ខ្លួនបានកក់ប្រាក់ឱ្យ ឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ដោយសន្យាប្រគល់ប្រាក់បង្គប់ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ទៀត នៅថ្ងៃទី៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ដូចមាននៅក្នុងលិខិតលក់រថយន្ត ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ។ ក្រោយមកដោយសារឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ឈ្មោះ: សួនី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ាលី មានបញ្ហាក្តីក្តីរឿងព្រហ្មទណ្ឌនៅតុលាការ ហើយបានឱ្យលោក [REDACTED] ឈុនលី អតីតអធិការក្រុងស្ទឹងសែន ជួយសម្របសម្រួលជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] បាន ដើម្បីស្នើសុំទូទាត់ប្រាក់ថ្លៃទិញលក់ឡានបង្គប់ មុនកាលកំណត់។ ទើបនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ: [REDACTED] បាន និងប្រពន្ធ បានយល់ព្រមប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] លីអែន ដែលត្រូវជាបងថ្លែរបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ដោយមានអាជ្ញាធរជាសាក្សីដឹងលីឈ្មោះ: [REDACTED] សិន និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុខអ៊ុំ ដឹងលី និងជាអ្នកធ្វើកំណត់ហេតុលើលិខិតប្រគល់ និងទទួលប្រាក់ ។

៣.សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ភាគីនាពេលនាពេលហេតុផលផ្ទាល់មាត់

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា: ឆ្លងតាមនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ដើមចោទនៅតែទាមទារដូចក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ទុកជាបានការដដែល និងសុំរក្សាលទ្ធផលនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ទុកជាបានការដដែល និង សុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារថា:

១-បង្គាប់ឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] បាន សង :

ក-ប្រាក់ដើមចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក

ខ-ការប្រាក់ប្រចាំខែ ៣ % ក្នុងមួយខែ នៃប្រាក់ដើម គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ រហូត

ដល់កាលបរិច្ឆេទដែលភាគី ចុងចម្លើយ ទូទាត់ប្រាក់ដើម និងការប្រាក់គ្រប់ចំនួន ។



គ-សំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។

ឃ-សេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។

ឱ្យទៅភាគីដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ។

ឃ-សាលក្រមនេះអាចប្រកាសអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់របស់ភាគីចុងចម្លើយ និងស្នើសុំឱ្យតុលាការ ពិនិត្យកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តេងការណ៍ថា: ខ្ញុំបាទ សុំបដិសេធពាក្យបណ្តឹងទាមទាររបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ទាំងស្រុង ព្រោះថា វាជារឿងទិញលក់ទ្បានម៉ាក ធុនត្រា គឺ [REDACTED] មាន កក់ប្រាក់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក នៅសល់ ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ទៀត ដោយពេលនោះ លោក [REDACTED] សារ៉ុ បានធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ អមជាមួយកិច្ចសន្យាទិញលក់រថយន្ត។ កូនក្តីរបស់ខ្ញុំបានប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] លីវែន រួចហើយ ដោយពេលនោះមានលោក [REDACTED] ឈុនលី ជាអតីតអធិការក្រុងស្ទឹងសែន ជួយសម្របសម្រួល ។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តេងការណ៍តបថា: ចំពោះ អង្គហេតុដែលចុងចម្លើយលើកឡើង គឺមិនទាក់ទងនឹងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នោះទេ វាគឺជាកិច្ចសន្យាទិញលក់រថយន្ត ដូច្នេះ ខ្ញុំបាទសុំរក្សាការទាមទារដដែល ។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តេងការណ៍ថា: មូល ហេតុដែលធ្វើកិច្ចសន្យាអមនេះ គឺដោយសារមានទំនុកចិត្ត ព្រោះម្ចាស់ទ្បានខ្លាចលោក [REDACTED] មាន មិនមានលុយ ។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តេងការណ៍ថា: ចំពោះការ លើកឡើងរឿងខ្ចីប្រាក់ និងរឿងទិញលក់រថយន្ត ជារឿងតែមួយ គឺមិនពិតនោះទេ ។

-តុលាការសាកសួរសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] សិន ៖ ខ្ញុំបាទជាមេប៉ុស្តិ៍នៅរដ្ឋបាលស្រយ៉ូរ ។ កាលពីថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ: [REDACTED] មាន ពិតជាបានយកលុយចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] លីវែន ជាថ្លៃជំពាក់ទ្បាន ចំណែកឯ រឿងខ្ចីប្រាក់ខ្ញុំបាទមិនដឹងនោះទេ ។

-តុលាការសាកសួរសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] យ៉ា ៖ ខ្ញុំដឹងថា នៅថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ: [REDACTED] មាន បាន យកលុយចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ជាថ្លៃទិញទ្បាន នៅស្នាក់ការជលផលក្រុងស្ទឹងសែន ។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើការទាញហេតុផលចុងក្រោយថា: ខ្ញុំបាទសុំឱ្យឯកឧត្តមប្រធានសម្រេចតាមពាក្យបណ្តឹង ដោយហេតុថា តាមការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ឃើញ ថា ពិតជាមានអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ពិតប្រាកដមែន ។ ចំពោះការលើកឡើងរបស់ចុងចម្លើយថា អង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ និងអង្គ ហេតុទិញលក់រថយន្ត គឺជារឿងតែមួយ គឺមិនពិតនោះទេ ព្រោះកម្មវត្ថុទិញលក់រថយន្តផ្សេង កម្មវត្ថុខ្ចីប្រាក់ផ្សេងគ្នា ដូច្នេះស្នើសុំឯកឧត្តមប្រធានសម្រេចតាមការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។



-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើការទាញហេតុផលចុងក្រោយ ថា: កូនក្តីរបស់ខ្ញុំ គឺបានទិញឡាន ហើយបានបង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់អមជាមួយ ដូច្នេះកិច្ចសន្យាទាំងពីរនេះ ជាកិច្ច សន្យាតែមួយ ដូច្នេះស្នើសុំឱ្យតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។

ចំណុចចំណុះ

ដើមចោទអះអាងថាចុងចម្លើយជំពាក់ប្រាក់ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ប៉ុន្តែចុងចម្លើយ អះអាងថា ជាថ្លៃទិញលក់ឡាន មិនមែនជំពាក់ប្រាក់នោះទេ ។

- ក្រោយពីបានឆ្លងកាត់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់សាក្សី
- ក្រោយពីបានពិនិត្យភស្តុតាងជាសហមូហវិធីនាពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់
- ក្រោយពីបានពិនិត្យ និងពិចារណាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់រួចហើយ ។

សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ចំរើ

សំណងហេតុ

១-យល់ឃើញថា: ពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សារ៉ុ មាន លក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងតាមគតិច្បាប់ គប្បីតុលាការ ទទួលមកពិនិត្យ និងសម្រេចតាមផ្លូវច្បាប់។

២-យល់ឃើញថា: លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តេង ការណ៍ថា: ឆ្លងកាត់នីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ដើមចោទនៅតែទាមទារដូចក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ទុកជាបានការដដែល និងសុំរក្សាលទ្ធផលនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ទុកជា បានការដដែល និង សុំឱ្យ តុលាការចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារថា:

- ១-បង្គាប់ឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] បាន សង ៖
 - ក-ប្រាក់ដើមចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក
 - ខ-ការប្រាក់ប្រចាំខែ ៣ % ក្នុងមួយខែ នៃប្រាក់ដើម គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ រហូត ដល់កាលបរិច្ឆេទដែលភាគី ចុងចម្លើយ ទូទាត់ប្រាក់ដើម និងការប្រាក់គ្រប់ចំនួន ។
 - គ-សំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។
 - ឃ-សេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ។

ឱ្យទៅភាគីដើមចោទឈ្មោះ: ហេង សារ៉ុ ។

២-សាលក្រមនេះអាចប្រកាសអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ភាគីចុងចម្លើយ និងស្នើសុំឱ្យតុលាការ ពិនិត្យកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ។



ខ្លួនសុំឱ្យឯកឧត្តមប្រធានសម្រេចតាមពាក្យបណ្តឹង ដោយហេតុថា តាមការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ឃើញថា ពិតជាមានអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ពិតប្រាកដមែន ។ ចំពោះការលើកឡើងរបស់ចុងចម្លើយថា អង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ និងអង្គហេតុទិញលក់រថយន្ត គឺជារឿងតែមួយ គឺមិនពិតនោះទេ ព្រោះកម្មវត្ថុទិញលក់រថយន្តផ្សេង កម្មវត្ថុខ្ចីប្រាក់ ផ្សេងគ្នា ដូច្នេះស្នើសុំឯកឧត្តមប្រធានសម្រេចតាមការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។

៣-យល់ឃើញថា: លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីថ្លែង ការណ៍ថា: ខ្លួនសុំបដិសេធពាក្យបណ្តឹងទាមទាររបស់ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សារុំ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ទាំងស្រុង ព្រោះថា វាជារឿងទិញលក់ទូរស័ព្ទម៉ាក ជុនត្រា គឺ [REDACTED] ថាន បានកក់ប្រាក់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក នៅសល់ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ទៀត ដោយពេលនោះ លោក ហេង សារុំ បានធ្វើកិច្ច សន្យាខ្ចីប្រាក់ អមជាមួយកិច្ចសន្យាទិញលក់រថយន្ត។ កូនក្តីរបស់ខ្លួនបានប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនឱ្យទៅឈ្មោះ ហួត លី ដែន រួចហើយ ដោយពេលនោះមានលោក [REDACTED] ឈុនលី ជាអតីតអធិការក្រុងស្ទឹងសែន ជួយសម្របសម្រួល ។ ដូច្នេះ កូនក្តីរបស់ខ្លួន គឺបានទិញទូរស័ព្ទ ហើយបានបង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់អមជាមួយ ដូច្នេះកិច្ចសន្យាទាំងពីរនេះ ជាកិច្ច សន្យាតែមួយ ដូច្នេះស្នើសុំឱ្យតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។

៤-យល់ឃើញថា: តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] យ៉ាន និងឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ិន បានឆ្លើយប្រហាក់ប្រហែលគ្នា ថា: កាលពីថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ [REDACTED] ថាន ពិតជាបានយកលុយចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារ អាមេរិក ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] លីដែន ជាថ្លៃជំពាក់ទូរស័ព្ទ ចំណែកឯ រឿងខ្ចីប្រាក់ពួកខ្លួនមិនដឹងនោះទេ ។

៥-យល់ឃើញថា: តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមចោទ និងចុងចម្លើយ និងការពិនិត្យភស្តុតាង ឃើញថា: ដើមចោទបានអះអាងថា ជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ហើយចុងចម្លើយក៏បាន ទទួលស្គាល់ថាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដែរ ប៉ុន្តែ បង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះឡើង ដើម្បីអមជាមួយកិច្ចសន្យាទិញលក់រថយន្ត ប៉ុណ្ណោះ ព្រោះដើម្បីមានទំនុកចិត្ត គប្បីតុលាការពុំជឿនោះទេ ព្រោះ ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ថាន ជាសមត្ថជនដែល មានសមត្ថភាពគ្រប់គ្រាន់ ក្នុងការបង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ ដូច្នេះគប្បីតុលាការទទួលស្គាល់ថាពិតជាមានអង្គហេតុខ្ចី ប្រាក់ប្រាកដមែន ។

៦-យល់ឃើញថា: ដើមចោទទាមទារការប្រាក់ ៣% ក្នុងមួយខែនៅលើប្រាក់ដើម វាផ្ទុយនឹងប្រកាសរបស់ ក្រសួងដែលកំណត់តែ ១៨% ប៉ុណ្ណោះក្នុងមួយឆ្នាំ ដូច្នេះ ការប្រាក់ដែលដើមចោទទទួលបាន អាចស្មើនឹង ១,៥ ដង នៃ អត្រាការប្រាក់ ១៨% ស្របតាមប្រការ២ នៃប្រកាសស្តីពីអត្រាការប្រាក់ដែលត្រូវបានកម្រិតរបស់ក្រសួងលេខ:១២៨ កយប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ ។

៧-យល់ឃើញថា: ដើមចោទប្តឹងសុំឱ្យតុលាការប្រកាសអនុវត្តសាលក្រមជាបណ្តោះអាសន្ន តុលាការយល់ ឃើញថា ការស្នើសុំនេះ ពុំមានភាពចាំបាច់ឡើយ គប្បីតុលាការច្រានចោលការទាមទារនេះ ។

៨-យល់ឃើញថា: ដើមចោទទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ប៉ុន្តែ តុលាការយល់ឃើញថា នៅក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ គឺដើមចោទទទួលបាន ការប្រាក់ រួចហើយ ដូច្នេះ គប្បីតុលាការ ច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។



៩-យល់ឃើញថា: ដើមទោទទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក គប្បីតុលាការបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ចំនួន ២.០០០.០០០ (ពីរលាន) រៀល ដែលវាមានលក្ខណៈសមរម្យនឹងថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ។

១០-យល់ឃើញថា: ដើមទោទសុំឱ្យចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកលើប្រាក់ប្រដាប់ក្តីមានលក្ខណៈសមស្របតាមច្បាប់ដោយចុងចម្លើយជាអ្នកមានកំហុស មិនគោរពកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចសន្យា គប្បីឱ្យចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជាក់

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ថាន សងប្រាក់ដើមចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅដើមទោទឈ្មោះ: [REDACTED] សាន់ ។

២-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ថាន សងការប្រាក់ចំនួន ១៨% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ២៣០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅដើមទោទឈ្មោះ: [REDACTED] សាន់ ដោយគិតពីថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។ ។

៣-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ថាន សងប្រាក់ចំនួន ២.០០០.០០០ (ពីរលាន) រៀល ជាថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ឱ្យទៅដើមទោទឈ្មោះ: [REDACTED] សាន់ ។

៤-ការទាមទារលើសពីនេះ ច្រានចោល ។

៥-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ ។

៦-សាលក្រមនេះ បានទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈ ចំពោះមុខភាគីមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមទោទ និងចុងចម្លើយ និងប្រកាសសាលក្រមជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣ ។

ទុកសិទ្ធិឱ្យភាគីប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ គិតចាប់ពីថ្ងៃដែលភាគីបានទទួលនូវអនុសាសសាលក្រមនេះ ។

ថ្ងៃពុធ ១០រោច ខែអស្សុជ ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស ២៥៦៧

ធ្វើនៅកំពង់ធំ ថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា: [REDACTED]

"បានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម"

ថ្ងៃពុធ ១០រោច ខែអស្សុជ ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស ២៥៦៧

ធ្វើនៅកំពង់ធំ ថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣

ក្រឡាបញ្ជី


ចៅក្រមជំនុំជម្រះ: [REDACTED]


[REDACTED]