

គុណការកំពូល

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ការងារប្រចាំរដ្ឋប្បវេណី

គុណការកំពូល

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ : ២៤២

ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០២

សាលាដំបូង

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា

លេខ : ៧៣

ឆ្នាំ២០០៣ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៣

- ១- ឯកឧត្តម ឌិត មុនី ប្រធាន
- ២- លោក ស៊ិន ឌឹម ចៅក្រម
- ៣- លោក ប្រាក់ គឹមសាន ចៅក្រម-រាយការណ៍
- ៤- លោក សោម សិរីវឌ្ឍ ចៅក្រម
- ៥- លោក ប៉ែន សារឿន ចៅក្រម
- ក្រឡាបញ្ជី
- កញ្ជា សេន សុខា

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម ជួន ស៊ុនឡេង ជាអគ្គព្រះរាជអាជ្ញារង

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខ ពីសាលដីកាលេខ០៩"ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៧៤៧ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទអ្នកស្រី ពៅ គឹមលី "ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ" ប្រធានក្រុមហ៊ុន SAN .I .P .R & Trading Co .L .T .D ទីលំនៅផ្ទះលេខ០៩ ផ្លូវអង្គខ្នង សង្កាត់វត្តភ្នំ ខ័ណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ។

លោក ជូ ចាន់ធីរ៉ា ជាមេធាវី និង ជាតំណាងអោយដើមចោទ និងចុងចម្លើយក្រុមហ៊ុន Crocodile International Pte . LTD (CI) "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ"។ លោក អៀង វណ្ណះ ជាមេធាវី និង ជាតំណាងអោយចុងចម្លើយ ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង : ប្តឹងសុំលប់សេចក្តីសំរេចចុះបញ្ជីសញ្ញាពាណិជ្ជកម្ម Crocodile & Device ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៣ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២របស់មេធាវីជូ ចាន់ធីរ៉ា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដូចប្តីប្រពន្ធលេខ១៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ២៤២ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០២ របស់តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់ឈ្មោះ ពៅ គឹមលី ជាប្រធានក្រុមហ៊ុន SAN . I . P . R តំណាងអោយក្រុមហ៊ុន Lachemise Lacoste ប្តឹងសុំលុបសេចក្តីសំរេចចុះបញ្ជីសញ្ញាពាណិជ្ជកម្ម Crocodile International Pte . LTD ដោយសំអាងហេតុ ថា ក្រុមហ៊ុន Lachemise Lacoste បានចុះបញ្ជីការពារផ្លាកសញ្ញាពាណិជ្ជកម្មរូបក្រពើនៅប្រទេស កម្ពុជាមានវិញ្ញាបនបត្រចុះបញ្ជីលេខ៧១៣៥ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៩៦ និងបានប្រើប្រាស់លើកដំបូងពីឆ្នាំ១៩២៧មក ប៉ុន្តែក្រុមហ៊ុន Crocodile International Pte . LTD បានលួចចុះផ្លាកសញ្ញា ពាណិជ្ជកម្មរូបក្រពើនេះនៅកម្ពុជា និងបានប្រើប្រាស់រហូតមកដល់សព្វថ្ងៃ ជាហេតុធ្វើអោយប៉ះពាល់ ផលប្រយោជន៍នៃផលិតផលទំនិញ La coste យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៩"ឆ" ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០០ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលស្គាល់លិខិតប្រគល់សិទ្ធិជូនមេធាវី ជូ ចាន់ធីរ៉ា ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់ក្រុមហ៊ុន សានអាយភីអរ តំណាងអោយក្រុមហ៊ុន Lachemise Lacoste Company (LLC) ប្រទេសបារាំងទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតប្រគល់សិទ្ធិជូនមេធាវី អៀង វណ្ណៈ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០០ របស់ក្រុមហ៊ុន Dominern Somgiat & Boonma LTD តំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន Crocodile Internatoinal Pte,Ltd (CI) ប្រទេសសិង្ហបុរីទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

៣-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩៩របស់ក្រុមហ៊ុន សានអាយភីអរ តំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន Lachemise Lacoste Company (LLC) ប្រទេសបារាំងទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ ច្បាប់តែបដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

៤-វិបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន១.៨០០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់២០០រៀល រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល សរុប ៧.០០០រៀល ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧.០០០រៀល ដែលតំណាងដើមចោទបានបង់ទុកជាស្រេច ។

៥-ទទួលពាក្យបណ្តឹងសបចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់មេធាវី អៀង វណ្ណៈ តំណាងអោយក្រុមហ៊ុន Crocodile Internatoinal Pte,Ltd (CI) ប្រទេសសិង្ហបុរី ទុកជាត្រឹមត្រូវតាម ទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។

៦-តម្កល់សេចក្តីសំរេចចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់នាយកដ្ឋានកម្មសិទ្ធិបញ្ញា ស្តីពីការបដិសេធ ការសុំលុបផ្លាកសញ្ញាម៉ាក្យ Crocodile & Design ទុកជាបានការដដែល ។

៧-អោយឈ្មោះជូ ចាន់ធីរ៉ា បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន1.800\$ រង្វាន់ ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់២០០រៀល រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល សរុប ៧.០០០រៀល ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧.០០០រៀល ដែលឈ្មោះ អៀង វណ្ណៈ បានបង់ទុកជាស្រេច ។

កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ជូ ចាន់ធីរ៉ា សង់ប្រាក់៧.០០០រៀលនេះ អោយ ទៅឈ្មោះ អៀង វណ្ណៈ វិញ ។

៨-សាលក្រមនេះប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខតំណាងគូក្តីបើកផ្លូវឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ០២"ឆ" ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់មេធាវី ជូ ចាន់- ធីរ៉ា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៩"ឆ" ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០០ របស់តុលា- ក្រុងភ្នំពេញ លើសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ០៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់លោកមេធាវី ជូ ចាន់ធីរ៉ា ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៩ "ឆ" ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០០ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៣-វិបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០រៀល' ដែលដើមបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍បានបង់រួចហើយគឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ៤៥០រៀល ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល និង ចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥.០០០\$។ សរុប ១៣.០០០រៀល ។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និង ប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខមេធាវីតំណាងគូក្តី ។ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៣ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់ ជូ ចាន់ធីរ៉ា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសារណា ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០២ របស់លោក ជូ ចាន់ធីរ៉ា ។

បានឃើញសារណាតប ចុះថ្ងៃទី២២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០២ របស់លោក អៀង វណ្ណៈ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការថា : សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ហើយ ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះសំរេចតាមច្បាប់ ។

លោកជូ ចាន់ធីរ៉ា ជាមេធាវី និងជាតំណាងការពារអោយដើមចោទ ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅពេលសវនាការថា : ខ្លួនពុំសុខចិត្តនឹងសេចក្តីសំរេចរបស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ និង សាលាឧទ្ធរណ៍រូបភាពក្រពើនេះបានមកពី អ្នកតុកែវាយសិម្ព្យកំពែងនេះក្រុមហ៊ុននេះបានយកមកផ្សាយពាណិជ្ជកម្ម ដែលធ្វើអោយមានការល្បីល្បាញ ហើយក្រុមហ៊ុន LLC បានចុះបញ្ជីពាណិជ្ជសញ្ញារូបក្រពើ Lacoste ចំនួន១៨៦ប្រទេសលើពិភពលោករួមទាំងប្រទេសកម្ពុជាផង ដែលបានចុះបញ្ជីតាំងពីថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩២ ។ ឯការប្រើពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ក្រុមហ៊ុនចុងចម្លើយពុំមានកើតឡើងពីប្រវត្តិដើមពិតនៃឈ្មោះភូមិសាស្ត្រ ឬ ឈ្មោះនៃអ្នកបង្កើតក្រុមហ៊ុនមុនគេ នៃក្រុមហ៊ុនចុងចម្លើយទេ ។ នេះបង្ហាញអោយឃើញថា ក្រុមហ៊ុន Crocodile International ជ្រើសរើសពាណិជ្ជសញ្ញារូបក្រពើ Crocodile លើផលិតផលរបស់ខ្លួន ត្រាប់តាមក្រុមហ៊ុន LLC ដែលប្រើប្រាស់ពាណិជ្ជសញ្ញារូបក្រពើដែលសាធារណៈជនបាននិយមប្រើប្រាស់រួចមក ហើយធ្វើអោយសាធារណៈជនភាន់ច្រឡំថា ផលិតផលរបស់ក្រុមហ៊ុនចុងចម្លើយ ក៏ជាផលិតផលរបស់ក្រុមហ៊ុន LLC ដែរលុះដល់អតិថិជនយកទៅប្រើប្រាស់ទៅមានគុណភាពអស់ ក៏យល់ថាផលិតផលរបស់ក្រុមហ៊ុន LLC ធ្លាក់គុណភាពមិនល្អដូចដែលគេប្រើប្រាស់ពីមុនមក ។ ហើយក្រុមហ៊ុន LLC បានចុះបញ្ជីនៅថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩២ មុនការចុះបញ្ជីពាណិជ្ជសញ្ញា របស់ក្រុមហ៊ុន Crocodile International គឺនៅថ្ងៃទី២២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៣ ។ ហើយផលិតផល Crocodile របស់ក្រុមហ៊ុន CI ទើបតែមានប្រើប្រាស់លក់ដូរនៅប្រទេសកម្ពុជា យើងក្នុងសម័យនេះទេ ពីមុនមកប្រជាពលរដ្ឋពុំដែលស្គាល់ឡើយ ។ ដូចនេះយើងឃើញថាផលិតផលទាំងពីរក្រុមហ៊ុននេះពិតជាមានលក្ខណៈដូចគ្នា ឬ ស្រដៀងគ្នាបេះបិទព្រោះផ្ទះកសិករទាំងពីរគឺសត្វក្រពើដូចគ្នា ។

ដូចនេះខ្លួនសុំប្តឹងពីការកំណត់ប្រឡងឆ្នាំក្រោយប្រក្រតីរបស់ Lacoste និង Crocodile ហើយ Crocodile មានដាក់សញ្ញារូបក្រពាហើយមិនបានសរសេរអក្សរនៅខាងក្រោមទេ ហើយអក្សរខ្លះតូចៗ មើលមិនចង់ឃើញ ដោយសារការកំណត់ប្រឡងនេះហើយទើបខ្លួនប្តឹងទៅតុលាការ ។ ខ្លួនបានចុះបញ្ជីនៅ ប្រទេសឥណ្ឌូនេស៊ី ម៉ាឡេស៊ី ថៃឡង់ និង នៅសាំងហ្គាពួរ ហើយចំពោះការប្តឹងផ្តល់នៅប្រទេសទាំង នេះខ្លួនមិនបានដឹងទេ គ្រាន់តែបានចុះបញ្ជី Lachemise Lacoste មានពណ៌បៃតង ហើយពីណាវ៉ាប្រែ ប្រួលទៅតាមផលិតផល ។ ចំពោះផលិតផលមួយចំនួនដាក់តែរូបក្រពាទេ តែខ្លះទៀតដាក់រូបក្រពាហើយ ដាក់អក្សរតូចថា Lacoste ។ អតិថិជនមួយចំនួនច្រើននិយាយថារូបក្រពាមិនល្អ ធ្វើអោយមានការកំណត់ ប្រឡងដល់អតិថិជន និង ប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍របស់ក្រុមហ៊ុន Lacoste ។ ខ្លួនសុំបដិសេធសាលដីកា សាលាឧទ្ធរណ៍ និង សុំបដិសេធសំណុំរឿងទៅសាលាឧទ្ធរណ៍វិញ ។

លោក អៀង វណ្ណៈ ជាមេធាវី និង ជាតំណាងការពារអោយចុងចម្លើយធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅ ពេលសវនាការថា : សត្វក្រពា និង ក្រពា តំណាងដូចគ្នាគ្រាន់តែរស់នៅប្រទេសផ្សេងគ្នាដែលជាហេតុ ធ្វើអោយរូបរាងមានលក្ខណៈខុសគ្នា ដូចនេះវាមិនមានលក្ខណៈដូចគ្នាទេ ។ ក្រុមហ៊ុននេះបានបោះរូបក្រពា "ក្រពា" ហើយបានដាក់អក្សរតូចៗ នៅខាងក្រោមCrocodile បើមានការកំណត់ប្រឡងគេមិនអោយធ្វើច្បាប់ នៅក្នុងប្រទេសគេទេ សូម្បីប័ណ្ណលិខិតបញ្ជាក់ពលកម្មក៏គាត់ចុះបញ្ជីអោយដែរ នេះបញ្ជាក់ថាគ្មានការកំណត់ ប្រឡងទេ ។ ចំពោះសត្វក្រពា និង សត្វក្រពាខ្លួនបានមើលសៀវភៅបារាំង ចំពោះរូបសញ្ញាក្រពាវាមាន ពណ៌មិនទៀងទេ ដូចលោកមេធាវីខាងលើនេះបានជំរាបហើយសំខាន់គឺ ការសរសេរអក្សរទេ គេដាក់រូប ក្រពាហើយសរសេរអក្សរតែម្តង ។

ខ្លួនសុំអោយឯកឧត្តម ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ មេត្តាគម្កល់សាលដីកាទាំងពីរផ្នែកទុកជាបានការ ពេញទាំងមូល ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោមពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីគូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

ឧទាហរណ៍

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៣ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់លោក ជូ- ចាន់ធីរ៉ា ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា១៤ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា ការលើកឡើងរបស់លោកជូ ចាន់ធីរ៉ា មេធាវីការពារឱ្យក្រុមហ៊ុនLachemise Lacoste Company (LLC) ក្នុងសារណាចុះថ្ងៃទី០៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០២ ថា តាមអនុសញ្ញាទីក្រុង ប៉ារីស ឆ្នាំ១៩៦៧ កិច្ចព្រមព្រៀងរវាងព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា និង សហរដ្ឋអាមេរិក ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩៦ ស្តីពីទំនាក់ទំនងពាណិជ្ជកម្ម និងសិទ្ធិការពារកម្មសិទ្ធិបញ្ញា និងប្រកាសលេខ៣៦៨ព.ណ.ព.ក. ប.ប្រ របស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម បណ្តឹងរបស់ក្រុមហ៊ុន LLC សុំអោយក្រុមហ៊ុនCI លុបម៉ាកសញ្ញារូបក្រពើ ជៀសវាងការភ័ន្តច្រឡំដល់សាធារណៈជនវាជាការត្រឹមត្រូវ នោះគឺជាការភ័ន្តច្រឡំពីព្រោះថា :

- ឈ្មោះម៉ាករបស់ក្រុមហ៊ុន CI សិង្ហបុរី គឺ CROCODILE ឯឈ្មោះម៉ាករបស់ក្រុមហ៊ុន LLC បារាំងគឺ LACOSTE ។

- រូបភាពម៉ាករបស់ក្រុមហ៊ុនCI សិង្ហបុរីគឺ សត្វក្រពើ ឯរូបភាពម៉ាករបស់ក្រុមហ៊ុន LLC បារាំងគឺ សត្វក្រពា ។

- យល់ឃើញថា ក្រុមហ៊ុន LACOSTE បានប្តឹងសុំលុបម៉ាកនេះនៅនាយកដ្ឋានកម្មសិទ្ធិបញ្ញា នៃក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម ដោយបានបញ្ជូនឯកសារភ្ជាប់ជាមួយជាច្រើននាយកដ្ឋានកម្មសិទ្ធិបញ្ញាបានធ្វើការ សិក្សា និង ស្រាវជ្រាវព្រមទាំងបានសន្និដ្ឋានថា ម៉ាកទាំងពីរនេះមិនអាចមានការភ័ន្តច្រឡំឡើយ ។

- យល់ឃើញថា ដើមចោទ និង ចុងចម្លើយពុំបានចូលរួមសវនាការនេះទេ ប៉ុន្តែមេធាវីរបស់ គូភាគី បានចូលរួមដូច្នោះកុលាការកំពូល ជំនុំជំរះរឿងនេះកំពុងមុខគូភាគី ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការដេញដោលលេខ០៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ហើយ។

ចេតុប្បធានៈ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះបុទមេធាវីគូភាគី កំពុងបុទគូភាគី

ប៉ុន្តែចាត់ទុកថាចំពោះបុទ

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៣ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០២ របស់លោក ជូ ចាន់ធីរ៉ា ទុក ជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលដីការដេញដោលលេខ ០៩ "ឈ" ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣- រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន១៩.០០០រៀល ដែលអ្នកស្រី ពៅ គីមលី បានបង្ខំចេញហើយគឺ :
- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០រៀល សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ។

- ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន១៥.០០០រៀល សរុប១៩.០០០រៀល ។

៤- សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៣ និង ប្រកាសនៅ ថ្ងៃទី០៨ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០០៣ ។