ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ១១១
ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែមីថុនា ឆ្នាំ២០០៥
<u>សាលដីកា</u>
លេខៈ៣៤០
ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅៈ

១-ឯកឧត្តម .... ជាប្រធាន
២-លោក .... ជាចៅក្រម
៣-លោក .... ជាចៅក្រម
៤-លោក .... ជាចៅក្រម
៥-លោក .... ជាចៅក្រមរបាយការណ៍

<u>ក្រឡាបញ្ជី</u>

-លោក ....

<u>តំណាងមហាអយ្យការ</u>

-លោក .... ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខ ពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៨១ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ រវាង

-ដើមចោទឈ្មោះកបថ(ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រីអាយុ៣៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ នៅផ្ទះ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ៨៨ ផ្លូវ៣៦៩ សង្កាត់ច្បារអំពៅ២ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុក ឈ្មោះកាន់ ញិល(ស) ម្តាយឈ្មោះប៊ុន ខៃ(ស) ប្តីឈ្មោះហុង សារ៉ាវង្ស ។

-មានមេធាវីលោក ....

-ចុងចម្លើយឈ្មោះគអ (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រីអាយុ៣៩ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ នៅផ្ទះ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ៥២៧ ផ្លូវ៣៦៧ សង្កាត់ច្បារអំពៅ២ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះរិន លឿង (ស) ម្តាយឈ្មោះឡឹប(រ) ប្តីឈ្មោះយូ ប៊ុនធឿន(ស) ។

<u>កម្មវត្ថុបណ្តឹង</u> ប្តឹងសុំសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដីភូមិ ។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៤៣៤ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគអ ប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ត្រង់ចំណុចនៃ សេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ១១១ ចុះថ្ងៃទី៣១-០៣-២០០៥ របស់តុលាការកំពូល ។

-តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៣ របស់តាន់ ប៊ុនថា ជាដើមចោទថាៈ ខ្លួនសុំឱ្យឈ្មោះគអ គោរពតាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហាឆ្នាំ២០០១ និងប្តឹងសុំឱ្យឈ្មោះគអ ព្រមទាំងក្រុមគ្រួសារ ចុះចេញពីផ្ទះលេខ៥២៧ ដោយមូលហេតុឈ្មោះតាំង គឹមអេង និងយូ ប៊ុនជឿន បានខ្ចីប្រាក់ខ្លួនចំនួន៥០០០ដុល្លា ដោយបានធ្វើកិច្ចសន្យាផ្តិតមេដៃ ហើយឈ្មោះគអ បានផ្តិតមេដៃដឹងឮដែរ ក្រោយមកអ្នកទាំងបីបានមកខ្ចីលុយខ្លួនចំនួន៥.៧០០ដុល្លាអាមេរិក ថែមទៀត ហើយបានធ្វើលិខិតគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី(លក់ផ្ទះ) មកឱ្យខ្លួនដោយមានមេភូមិ នៅសង្កាត់ដឹងឮផង ។

-បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥២(គ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៧ ខែឧសភាឆ្នាំ២០០៣ និងសំណួមពររបស់អ្នកស្រីកបថដើមចោទទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហាឆ្នាំ២០០១ ដែលឈ្មោះតាំង គឹមអង និងឈ្មោះយូ ប៊ូនជឿន ផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រងកាន់កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីផ្ទះលេខ៥២៧ ផ្លូវលេខ៦៧ ក្រុម១១ ភូមិកណ្តាល សង្កាត់ច្បារអំពៅ២ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ឲ្យទៅឈ្មោះកបថទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

៣-ឲ្យអ្នកស្រី គអ និងក្រុមគ្រួសាររុះរើយកទ្រព្យសម្បត្តិចុះចេញពីដី-ផ្ទះលេខ៥២៧ ផ្លូវលេខ៦៧ ក្រុម១១ ភូមិកណ្តាល សង្កាត់ច្បារអំពៅ២ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ក្នុងរយៈពេល១៥ថ្ងៃ គិតពីថ្ងៃសាលក្រមនេះចូលជាស្ថាពរ ។

៤-ឲ្យអ្នកស្រី គអ បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង១៨០០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហើបប្រាក់២០០៛ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ៥.០០០៛ បូកសរុប៧.០០០៛ ប្រាក់នេះ កាត់យកពីប្រាក់៧.០០០៛ដែលអ្នកស្រីកបថបានបង់ទុកជាស្រេច ។

កាលបើហួសបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ហើយ ឲ្យអ្នកស្រី គអ សងប្រាក់៧.០០០៛ ឲ្យទៅអ្នកស្រី តាន់ ប៊ុនថា វិញ តាមច្បាប់ស្ដីពីប្រាក់ប្រដាប់ក្ដី ។

៥-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខគូក្ដី សម្រេចបើកផ្លូវប្ដឹងឧទ្ធរណ៍រយៈពេលពីរខែ គិតពីថ្ងៃនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍លេខ៥៦(គ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះគអ ប្ដឹងមិនសុខចិត្ត នឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥២(គ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្ដីសម្រេចទាំងមូលនៃសាលក្រម ។

-បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៩៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្ដីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះគអ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥២(គ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៣-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្ដីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្ដី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន២,៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន៤៥០៛ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន៥.០០០៛ និងអាជ្ញាធរតុលាការចំនួន៥.០០០៛ សរុប១៣.០០០រៀល

៤-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ ចំពោះមុខដើមចោទកំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ ចំពោះមុខ ដើមចោទកំបាំងមុខចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្ដឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់

-បានឃើញបណ្ដឹងទាស់លេខ៩៨ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគអ ប្ដឹង មិនសុខចិត្តពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៩៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍លើសេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្ដីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្ដឹងទាស់ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគីម អៀង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីកំបាំងមុខលេខ៩៧(ឈ)ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែកក្កដាឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការដដែល ។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ចំពោះមុខគួក្តី និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ចំពោះមុខគូក្តី ។ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាម កំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៨៣៤ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគអប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញសារណា ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះគឹម អៀង ។

-បានឃើញសារណាតប ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះកបថ។

-បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា: រឿងនេះគឺជារឿងប្តឹងសុំសិទ្ធិគ្រប់គ្រងនិងប្រើប្រាស់ដីធ្លី ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះសម្រេចតាមច្បាប់ ។

-បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះគអ នៅពេលសវនាការថា: រឿងលុយនេះម្តាយក្មេកខ្លួន ឈ្មោះតាំង គឹមអេង គាត់ជាអ្នកខ្ចីចំនួន៥.០០០ដុល្លាអាមេរិក ពីឈ្មោះកបថដើម្បីយកមកមើលជម្ងឺប្តីរបស់ខ្លួនឈ្មោះយូ ប៊ុនធឿន ដោយឲ្យការប្រាក់ក្នុងមួយខែ២២៥ ដុល្លាអាមេរិក ។ ក្រោយមកខ្លួនគាត់បានស្លាប់ ហើយបន្ទាប់មករយៈពេល៦ខែទៀត ម្តាយក្មេកខ្លួនគាត់បានស្លាប់ទៀត ។ ខ្លួនបានសងប្រាក់១.០០០ដុល្លាអាមេរិក ឲ្យអ្នកស្រីកបថខ្លួនមិនបានធ្វើសំបុត្រស្នាមទេ ។ ខ្លួនសូមទទួល ស្គាល់តែប្រាក់៥០០០ដុល្លាអាមេរិកទេ ក្រៅពីនេះខ្លួនមិនបានខ្ចីទេ ។

-បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះកបថនៅពេលសវនាការថា ដើមឡើយឈ្មោះតាំង គឹមអេង និងឈ្មោះយូ ប៊ុនធឿន ជាប្តីឈ្មោះគអ បានខ្ចីប្រាក់ពីខ្លួនចំនួន៥.០០០ដុល្លាអាមេរិក ដោយសន្យាឱ្យការប្រាក់២២៥ដុល្លាអាមេរិកក្នុងមួយខែ និងបានធ្វើកិច្ចសន្យាផ្តិមេដៃ ហើយឈ្មោះគអ ក៏បានផ្តិតមេដៃដឹងឮលើកិច្ចសន្យានេះដែរ ។ ក្រោយមកទៀតអ្នកទាំងបីបានមកខ្ចីលុយពីខ្លួនចំនួន៥.៧០០ ដុល្លាអាមេរិកថែមទៀត ដោយបានធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី (លក់ផ្ទះ) មកឱ្យខ្លួនព្រមទាំងមានមេភូមិសង្កាត់ដឹងឮទៀតផង ។ ពេលនោះអ្នកទាំងបីនាក់មិនចុះចេញភ្លាមៗនោះទេ ហើយបានសុំខ្លួនស្នាក់នៅជាបណ្តោះអាសន្នរង់ចាំរកផ្ទះបានទើបចុះចេញ ។ លុះក្រោយមកទៀតឈ្មោះកាំង គឹមអេង និងឈ្មោះយូ ប៊ុនធឿន ជាប្តីឈ្មោះគអ បានស្លាប់បាត់ ហើយនៅតែប្រពន្ធឈ្មោះគអ កំពុងរស់នៅ និងគ្រប់គ្រងផ្ទះ និង

ដីដែលបានលក់ឱ្យខ្លួនរួចហើយ ឈ្មោះគអ មិនព្រមចុះចេញទេ ។ ខ្លួនសំណូមពរសូមតម្កល់សាលដីកា សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

-បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោកឈីវ ថេង ជាមេធាវីការពារឲ្យដើមចោទ នៅពេលសវនាការថា ៖ ការពាក់ពន្ធ័ខ្ចី និងចងការប្រាក់ចំនួន៥០០០ដុល្លាអាមេរិកក្នុង១ខែ ការប្រាក់២២៥ដុល្លា អាមេរិក ឃើញការប្រាក់ខ្ពស់ពេក គាត់បានយកលុយបន្ថែមពីកូនក្តីខ្លួនចំនួន៥.៧០០ដុល្លាអាមេរិកទៀតព្រមទាំងបានធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី គឺការលក់ផ្ទះមកឱ្យកូនក្តីខ្លួន ។ ពេលនោះដែរអ្នកទាំង ៣ មិនបានប្រគល់ផ្ទះមកឲ្យកូនក្តីខ្លួនភ្លាមៗទេហើយគាត់ថែមទាំងបានស្នាក់នៅជាបណ្តោះអាសន្ន ។ មកដល់ពេលនេះឈ្មោះគអមិនព្រមចុះចេញពីផ្ទះនិងដីនេះឡើយ ទើបបានជាកូនក្តីខ្លួន ប្តឹងទាមទារដល់សព្វថ្ងៃនេះ ។ ខ្លួនសំណូមពរមេត្តាតម្កល់សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។ និងសុំឱ្យឈ្មោះគអ ចុះចេញពីផ្ទះរបស់កូនក្តីខ្លួន ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់គូភាគី និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានមេធាវីការពាររបស់ដើម

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ ។

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៤៣៤ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគអធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពី ការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ក៏ដូចជាតុលាការក្រុងភ្នំពេញដែរ ដែលសម្រេចឲ្យ ចុងចម្លើយចុះចេញពីផ្ទះលេខ៥២៧ ផ្លូវ៣៦៧ សង្កាត់ច្បារអំពៅ ក្រុងភ្នំពេញ ដោយសំអាងលើកិច្ចសន្យា ផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដី ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១នោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា តាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ គឺជាកិច្ចសន្យខ្ចីចងការប្រាក់ចំនួន៥.០០០ដុល្លា ។

-យល់ឃើញថា ការដែលដើមចោទបានអះអាងថា បានផ្តល់ប្រាក់បន្ថែមចំនួន៥.៧០០ដុល្លា ដើម្បីបង្គ្រាប់ការទិញផ្ទះខាងលើនេះពុំមានភស្តុតាងអ្វីជាឯកសារសម្រាប់ដាក់ជូនតុលាការពិចារណាឡើយ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈខុសឆ្គងទាំងទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខគូក្តី

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៤៣៤ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះគអ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-ទុកជាមោឃៈសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤៧(ឈ) សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ១១១ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន១៩.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់នៅតុលាការកំពូលចំនួន១៩០០០រៀល គឺ

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០រៀល សម្រាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ .

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០រៀល សរុប១៩.០០០រៀល ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ។