ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

ជាតិ   សាសនា   ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល

សំណុំរឿង ព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ:  ៥៦

ចុះថ្ងៃទី០៦ខែកក្កដាឆ្នាំ២០០០

សាលដីកា

លេខ: ០៩

ចុះថ្ងៃទី៣១ខែមករាឆ្នាំ២០០១

តាំងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ  នៅថ្ងៃទី៣១ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ ដោយមានសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះដូចតទៅ :

១- ឯកឧត្តម ឃឹម ប៉ុណ្ណ   ប្រធាន

២- លោក ឈឹម ឌីផុល   ចៅក្រម

៣- លោក ទៀល មួន   ចៅក្រម

៤- លោក ជីវ កេង   ចៅក្រម

៥- លោក ប្រាក់ គឹមសាន   ចៅក្រមបម្រុងការណ៍

ក្រឡាបញ្ជី

លោក ញាំ រ៉ាសនា

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក សាយ សារី   ព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងសាទុក្ខ ពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និង សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ៥៦ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០០ របស់តុលាការកំពូល ។

ពីបទៈ ក្លែងម៉ាក្សសញ្ញា ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី_ខែតុលាឆ្នាំ១៩៩៨ ។ បទល្មើសដែលមានចែង និង ផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៤៧ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ។

- ជនជាប់ចោទឈ្មោះឆាំង ទើង ភេទប្រុស អាយុ៣៥ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ " ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ " មុខរបរលក់ដូរ ទីលំនៅផ្ទះលេខ៤៥អឺសូនៀ ផ្លូវ១៤០ សង្កាត់មនោរម្យ ខណ្ឌ៧មករា ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះលឹម ចោ "រ" ម្តាយឈ្មោះជាង លី "រ" ប្រពន្ធឈ្មោះង៉ោ ថារី មានកូនពីរនាក់ នៅក្រៅឃុំ ។

មេធាវីលោកសួង ចាន់ថន

- ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះឌុច សុខមេង "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទប្រុស អាយុ២៨ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅផ្ទះលេខ៣៦០ ផ្លូវ១៩៣ សង្កាត់អូឡាំពិក ខណ្ឌចំការមន ក្រុងភ្នំពេញ មុខរបរប្រធានក្រុមហ៊ុនស៊ិន មេង ប្រពន្ធឈ្មោះលីវ សុងហុង មានកូន១នាក់ ផ្ទេរសិទ្ធិអោយលោកគួយ ប៊ុនធឿន អាយុ៤៣ឆ្នាំ ទីលំនៅផ្ទះលេខ៣៨អឺសូនៀ ផ្លូវ១០៦ ភូមិ

តាខ្មៅ ស្រុកតាខ្មៅ ខេត្តកណ្ដាល ជាតំណាង ។

តាមបណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ៧៣ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែ សីហាឆ្នាំ២០០០របស់ឈ្មោះឆាំង ទើង ដែលប្ដឹងតវ៉ាពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៤ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើសេចក្ដីសំរេចទាំងមូល ។

តាមពាក្យបណ្ដឹងចុះថ្ងៃទី១៨.១១.៩៩របស់ឈ្មោះឌុច ឈុនហេង តំណាងអោយក្រុមហ៊ុនប៊ុន ហេងនីហរ័ណ អាហរ័ណ នៅផ្សងការនគរបាលរាជធានីភ្នំពេញថាខ្លួនបានចុះបញ្ជីរក្សាសិទ្ធិជីរកាវអេអាយឌី ប៊ិអូអិនឌី៥០២ នៅនាយកដ្ឋានកម្មសិទ្ធិបញ្ញា ដែលមានបញ្ជីដើមលេខ១២០៧៤ លេខរៀងទី១២០៧៥ ប្រភេទទំនិញជីរកាវបិទសំភារៈផ្សេងៗក្នុងជំពូក[illegible]ដោយបាន ចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់ពីក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម នៅថ្ងៃទី០៥.៨.៩៩ ។ ស៊ីទ្រូវនេះខ្លួនបានរកឃើញជនល្មើសឈ្មោះទើង បានផលិតជីរកាវក្លែងបន្លំ ដែលមានទីតាំង នៅផ្ទះលេខ៤៥ អឺស្ទៀ ផ្លូវ១៤០ សង្កាត់មិត្តភាព ខ័ណ្ឌ៧មករា រាជធានីភ្នំពេញ បានប្រើប្រាស់នូវម៉ាកសញ្ញាក្រុមហ៊ុនរបស់ខ្លួនទៅផលិតជីរកាវក្លែងបន្លំតាមអំពើចិត្ត ដោយគ្មានការអនុញ្ញាតពីក្រុមហ៊ុនរបស់ខ្លួន ដូច្នេះខ្លួនសូមអោយជួយចាត់វិធានការតាមផ្លូវច្បាប់ ជូនក្រុមហ៊ុនខ្លួនដោយអនុគ្រោះ ។

បានឃើញសេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមតុលាការក្រុងភ្នំពេញថា : លើកលែងទោសប្រកាន់លើឈ្មោះឆាំង ទើង ភេទប្រុស អាយុ៣៥ឆ្នាំ ទីលំនៅផ្ទះលេខ៤៥ អឺស្ទៀ សង្កាត់មនោរម្យ ខ័ណ្ឌ៧មករា ក្រុងភ្នំពេញ ពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញា ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី_ខែ១០.៩៩ ។

ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតតុលាការក្រុងភ្នំពេញបានចេញដីកាលើកលែងទោសប្រ_ កាន់លេខ៣០០០តព្រ ចុះថ្ងៃទី០៦.៦.២០០០ ដោយបានសំរេច :

១_ លើកលែងទោសប្រកាន់លើឈ្មោះឆាំង ទើង ភេទប្រុស អាយុ៣៥ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញា ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីខែ១០ ឆ្នាំ១៩៩៩ ដែលត្រូវផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៤៧ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាលដាណ្ដាពរ ។

២_ បង្គាប់មកលោកប្រធាននគរបាលសេដ្ឋកិច្ចក្រុងភ្នំពេញធ្វើការប្រគល់សំភារៈ រួមមាន :

- សំបកប្រអប់ ទឹកកាវ ក្រដាសវិធីប្រើដាក់លាយគ្នាសរុប ០៩កេះ
- សំបកប្រអប់កាវម៉ាកតែវ៉ាន់ប៊ិន៥០២ ចំនួន ០៩កេះ
- ទឹកកាវវិទ្យាសាស្ត្រចំនួន ០១កេះ
- ផ្លាកសញ្ញាតែវ៉ាន់ប៊ិន៥០២ ចំនួន០១ដុំ
- ផ្លាកវិធីប្រើមួយប្រអប់
- សំបកប្រអប់តូចមានសញ្ញាតែវ៉ាន់ប៊ិន៥០២ បីប្រភេទចំនួន០៣ដុំ ដែលតំកល់ទុកនៅការិយាល័យនគរបាលសេដ្ឋកិច្ចក្រុងភ្នំពេញអោយទៅឈ្មោះឆាំង ទើងវិញ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ១០៩ "ពៀ" ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់លោកឌុច សុខហេង ដែលប្តឹងតវ៉ាពីដីកាលើកលែងចោទប្រកាន់លេខ៣០០០តព្រ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ។

បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍ថា :

១- ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី០៨.៦.២០០០ របស់ឈ្មោះឌុច សុខហេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ ។

២- បដិសេធដីកាលើកលែងចោទប្រកាន់លេខ៣០០០តព្រ ចុះថ្ងៃទី០៦.៦.២០០០ របស់ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតតុលាការក្រុងភ្នំពេញចោលជាអសារបង់ ។

៣- ចោទប្រកាន់លើឈ្មោះនាំង វេង ពីបទ : ក្លែងម៉ាកសញ្ញា ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីខែ១០.៩៩ តាមមាត្រា៤៧ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ។

៤- បញ្ជូនសំណុំរឿង និង ខ្លួនជនល្មើសឈ្មោះនាំង វេង ទៅតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដើម្បីចាត់ការតាមច្បាប់ ។

បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលសំរេច :

១- ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី០៨.៦.២០០០ របស់ឈ្មោះឌុច សុខហេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ ។

២- ទទួលស្គាល់ឈ្មោះគួយ ប៊ុនធឿន ភេទប្រុស អាយុ៣៤ឆ្នាំ ជាតំណាងស្របច្បាប់របស់ឈ្មោះឌុច សុខហេង ជាប្រធានក្រុមហ៊ុនស៊ីនហេងសេអូអាល់ឌីធី ។

៣- បដិសេធដីកាលើកលែងចោទប្រកាន់លេខ៣០០០តព្រ ចុះថ្ងៃទី០៦.៦.២០០០ របស់ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនៃតុលាការក្រុងភ្នំពេញចោលជាអសារបង់ ។

៤- ចោទប្រកាន់លើឈ្មោះនាំង វេង ភេទប្រុសអាយុ៣៥ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅលេខផ្ទះលេខ៤៥អឺមួយ ផ្លូវ១៤០ សង្កាត់មនោរម្យ ខ័ណ្ឌ៧មករា ក្រុងភ្នំពេញ មុខរបរលក់ស្ករ ប្រពន្ធឈ្មោះង៉ោ ថាវី មានកូនពីរនាក់ ឪពុកឈ្មោះលឹម ហោ "រ" ម្តាយឈ្មោះនាង លី "រ" ទោសពីមុនគ្មាន ពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញា ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីខែ១០.៩៩ បទល្មើសដែលមានចែងនិងផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៤៧នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ។

៥- បង្គាប់អោយប្រមូលមកវិញភ្លាមនូវភ័ស្តុតាងទាំងអស់ដែលចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនៃតុលាការក្រុងភ្នំពេញ បានប្រគល់អោយជនល្មើសវិញនោះ មករក្សាទុកជាបណ្តោះអាសន្ន ដើម្បីចាំតុលាការសំរេចលើអង្គសេចក្តី ។

៦- បញ្ជូនសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ២៥៧ ចុះថ្ងៃទី១៤.៦.២០០០របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទៅតុលាការក្រុងភ្នំពេញវិញ ដើម្បីចាត់ការតាមច្បាប់ ។

៧- សាលដីកានេះមានអនុភាពអនុវត្តភ្លាមៗ ទោះបីមានបណ្តឹងសាទុក្ខក៏ដោយ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា១៣ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំងនិងសមត្ថភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និង ប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតំណាងភាគីម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កំបាំងមុខជនល្មើស បើកផ្លូវសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៧៣ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០០ របស់ឈ្មោះនាំង ទើង ដែលប្តឹងតវ៉ាពីសាលដីកាលេខ១៦៥ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសារណាចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០របស់លោកសួង ចាន់ថន មេធាវីការពារអោយឈ្មោះនាំង ទើង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញសារណាឆ្លើយតបចុះថ្ងៃទី០៦ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០០ របស់លោកឌុច-សុខទេង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ថា : គ្មានពិរុទ្ធលើឈ្មោះនាំង ទើង ពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញា ដោយមូលហេតុ ម៉ាកសញ្ញាទាំងពីរមានឈ្មោះខុសគ្នា ព្រោះមួយ៥០២អេអាយឌី ប៊ីអូអេនឌី និង មួយទៀត៥០២តែវ៉ាន់ប៊ិន ។ ទុកជាមោឃៈលើសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ១៦៥ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនាឆ្នាំ២០០០។

បានស្តាប់ចម្លើយអះអាងរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះនាំង ទើង ខ្ញុំជាពាណិជ្ជករតូចតាច មិនបានផលិតក្លែងក្លាយរបស់គេទេ គឺគ្រាន់តែអាជីវកម្មរកទទួលលក់បន្តពីគេតែប៉ុណ្ណោះ សូមលោកតុលាការរកយុត្តិធម៌អោយខ្ញុំផង ។ ក្រោយពីមានរឿងមកខ្ញុំឈប់លក់ដូរអ្វីទាំងអស់ ។

បានស្តាប់ចម្លើយអះអាងរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីលោកឌុច សុខទេង ការបកស្រាយរបស់ជនជាប់ចោទអម្បាញ់មិញជាការភូតកុហក ធាតុពិតយកផលិតផលរបស់ខ្ញុំក្លែងបន្លំយកមកដាក់លក់នៅក្នុងផ្ទះទៀត ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារជនជាប់ចោទឈ្មោះនាំង ទើងថា កូនក្តីខ្ញុំជួយទទួលលក់ជីរការប្រភេទ៥០២ម៉ាកតែវ៉ាន់ប៊ិន ដែលជាផលិតផលរបស់ប្រទេសវៀតណាមមានឈ្មោះ អ៊ុក យកមកដាក់អោយជួយលក់យកចំណេញ ។ កូនក្តីខ្ញុំគ្មានក្រុមហ៊ុនទេ គឺគ្រាន់តែអាជីវកម្មរកទទួលលក់តែប៉ុណ្ណោះ ។ ហើយការលក់នេះគឺទទួលលក់សាកល្បង ឈ្មោះ អ៊ុក ដែលបានដាក់ជីរការអោយកូនក្តីខ្ញុំ បញ្ជាក់ថាជីរការប្រភេទ៥០២ម៉ាកតែវ៉ាន់ប៊ិននេះ ជាផលិតផលរបស់សិប្បកម្ម "ម្លូង កាន់" ផលិតជីរការគ្រប់មុខ ដែលមានអាស័យដ្ឋានផ្ទះ១៥៦៦ ថ្នាក់មេហ៊ាន សង្កាត់លេខ៦ ខ័ណ្ឌលេខ៨ ក្រុងហូជីមិញ ។ ដោយផ្អែកលើអង្គហេតុនិងអង្គច្បាប់ កូនក្តីខ្ញុំពុំបានប្រព្រឹត្តបទក្លែងម៉ាកសញ្ញាដូចការចោទរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ឡើយ ។ គ្មានភស្តុតាងឬធាតុផ្សំណាមួយសំរាប់ដាក់បន្ទុកមកលើកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះនាំង ទើងពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញា

តាមមាត្រា៤៧នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាលឡើយ ។

- សុំបដិសេធសាលដីកាលេខ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី៣០.៦.២០០០របស់សាលាឧទ្ធរណ៍
- សូមអោយឈ្មោះឆាំង វ៉េងរួចផុតពីការចោទប្រកាន់តាមមាត្រា២២ នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌដោយក្តីអនុគ្រោះ ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការបន្ថែមថាមិនអាចចោទពីបទក្លែងផ្លាកសញ្ញាបានទេ ទុកជាមោឃៈលើសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដដែល ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយដោះសាររបស់ជនជាប់ចោទនិងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និង សេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

# តុលាការកំពូល

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៧៣ ចុះថ្ងៃទី០៥.៨.២០០០ របស់ឈ្មោះឆាំង-វ៉េង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា១៥នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា ការដែលជនជាប់ចោទលើកឡើងក្នុងសារណាចុះថ្ងៃទី២៦.៨.២០០០ ថា ការចោទប្រកាន់លើឈ្មោះឆាំង វ៉េងពីបទក្លែងម៉ាកសញ្ញាតាមមាត្រា៤៧នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ដោយផ្អែកលើវត្ថុតាងរឹបអូសបាន និង ផ្អែកតាមលិខិតបំភ្លឺរបស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្មជាការមិនត្រឹមត្រូវនោះគឺជាការភាន់ច្រឡំពីព្រោះថា :

- វត្ថុតាងដែលនគរបាលសេដ្ឋកិច្ចរឹបអូសបាននៅផ្ទះជនជាប់ចោទពុំមែនជាផលិតផលសម្រេចទេ គឺជាផលិតផលដែលជនជាប់ចោទត្រូវយកមករៀបចំជាផលិតផលសម្រេចដែលបញ្ជាក់ថាជនជាប់ចោទបានដឹងច្បាស់ថាផលិតផលរបស់ខ្លួន ជាផលិតផលក្លែងក្លាយ

- លិខិតលេខ២១៧៦ ពណកសអ ចុះថ្ងៃទី២៨.៦.២០០០ របស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម ដែលអាជ្ញាធរសមត្ថកិច្ចបានបញ្ជាក់ថា ផលិតផលដែលនគរបាលសេដ្ឋកិច្ចរឹបអូសបានគឺពិតជាផលិតផលក្លែងក្លាយដែលតុលាការគប្បីយកជាការបាន ។ ម្យ៉ាងទៀតលិខិតរបស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្មខាងលើនេះពុំទាន់មានសេចក្តីសំរេចណាមួយសំរេចទុកជាមោឃៈទេ ។

- យល់ឃើញថាការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចអនុវត្តភាពម្យ ទោះមានបណ្តឹងសាទុក្ខក៏ដោយ ជាការភាន់ច្រឡំពីព្រោះតាមមាត្រា១៣នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំងនិងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និង មាត្រា២១៧នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌចែងថា បណ្តឹងសាទុក្ខ និង រយៈពេលប្តឹងសាទុក្ខ ការអនុវត្តសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានផ្អាកសិន ។

- យល់ឃើញថាសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី៣០.៦.២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ហើយ លើកលែងតែចំណុចទី៧ ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈដោយឥតបង្វិល ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខជនជាប់ចោទនិង

តំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៧៣ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០០ របស់ឈ្មោះ នាំង វេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់។

២- តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការ លើកលែងតែចំណុចទី៧ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈដោយឥតបង្វិល ។

៣- បញ្ជូនសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ៥៦ ចុះថ្ងៃទី០៦.៨.២០០០ របស់តុលាការកំពូល ទៅតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដើម្បីចាត់ការតាមច្បាប់ ។

៤- សាលដីកានេះប្រកាសដាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣១ ខែមករា ឆ្នាំ ២០០១ ។