

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



សាលាដំបូងរដ្ឋក្រុងភ្នំពេញ

តាងនាមប្រជាពលរដ្ឋ
សាលាដំបូងរដ្ឋក្រុងភ្នំពេញ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៦០
ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨
សាលក្រមលេខ: ១០០ គ-
ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០

- បានធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅសាលសវនាការ
- កាលបរិច្ឆេទបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០
- កាលបរិច្ឆេទប្រកាសសាលក្រមនៅថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [REDACTED] ប្រធានសាលាដំបូងរដ្ឋក្រុងភ្នំពេញ

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងរដ្ឋក្រុងភ្នំពេញ

សហដើមចោទ និងជាសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប:

១. ឈ្មោះ: [REDACTED] សាវ័ត ភេទប្រុស ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋានផ្ទះ: [REDACTED]

២. ឈ្មោះ: [REDACTED] វង្សា ភេទប្រុស ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋានផ្ទះ: [REDACTED]

មានលោក [REDACTED] និងលោកស្រី [REDACTED] និងលោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED]

[REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ។

ចុងចម្លើយ និងជាដើមចោទនៃបណ្តឹងតប: ឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៥៦ ជនជាតិខ្មែរ និងប្រពន្ធ

ឈ្មោះ: [REDACTED] ធារី មានអាសយដ្ឋាន: [REDACTED]

មានលោកស្រី [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ។

សាក្សី: លោក [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ៦២ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅ: [REDACTED]

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ:

ក. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលទាមទារឱ្យតុលាការចេញ:

ក.១. ការទាមទារនៃពាក្យបណ្តឹងដើម: ប្តឹងសុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម: ៨

- ទទួលស្គាល់អត្ថិភាពនៃសិទ្ធិរបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ: [REDACTED] វង្សា ជាកម្មសិទ្ធិករអវិភាគលើ ក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xx}0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xx}0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។

- បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយចុះបញ្ជីផ្ទេរ និងចុះបញ្ជីបែកក្បាលដីទាំងពីរក្បាលដីខាងលើជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើគ្នា ដោយក្នុងនោះ ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] សាវ័ត, ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] វង្សា និង ១/៣ (មួយ ភាគបី) ឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា។

- បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងការខូចខាតពេលវេលា សំណងជំងឺចិត្ត និងការចំណាយនានាចំនួន ២០,០០០ (ពីរម៉ឺន ដុល្លារអាមេរិក)។

- បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកលើប្រាក់ប្រដាប់ក្តី។
- សុំឱ្យតុលាការប្រកាសឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន។

ក.២. កម្មវត្ថុនៃពាក្យបណ្តឹងតប: ប្តឹងសុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម:

- ច្រានចោលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ: [REDACTED] វង្សា ព្រមទាំង ការទាមទារទាំងអស់ក្នុងពាក្យបណ្តឹង។

- សុំវិលយកកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ រវាងសហដើមចោទ និង ចុងចម្លើយ។

- បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបប្រគល់ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ចេញដោយប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយា ដីខេត្តកំពត និងប្រគល់ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិ កាន់កាប់លេខ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ចេញដោយប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និង សុរិយាដីខេត្តកំពត មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកទឹកឈូ ខេត្តកំពត ច្បាប់ដើម ឱ្យមកដើមចោទនៃ បណ្តឹងតបឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា។

- បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប សងសំណង ផ្ទៃសេវាមេធាវី និងការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយ ផ្សេងៗលើនីតិវិធី ចំនួន ៤០០,០០០,០០០ (បួនរយលាន) រៀល មកឱ្យដើមចោទនៃបណ្តឹង តប។

- សុំឱ្យប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នទាំងមូល។

ខ. ការពន្យល់ត្រួសៗអំពីរឿងក្តី:

ខ.១. ការសង្ខេបអំពីរឿងក្តី

អំឡុងឆ្នាំ២០០៤ សហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ: [REDACTED] វង្សា បានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យទៅចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ដាក់ហ៊ុនគ្នាដើម្បីទិញដីចំនួន ០២(ពីរ)ក្បាលដី គឺ: ក្បាលដីទី១. មានទំហំ ២០,០០០ ម៉ែត្រការ៉េ មានប័ណ្ណសម្គាល់ សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xx} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដីទី២. មានទំហំ ២៥, ៩៥៧ ម៉ែត្រការ៉េ មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xx} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។ ការប្រគល់ប្រាក់ដាក់ហ៊ុនទិញដីជាមួយចុង ចម្លើយខាងលើនេះ គឺដោយសារតែសហដើមចោទស្គាល់ចុងចម្លើយជាយូរឆ្នាំហើយ និងមានការជឿទុកចិត្តលើចុងចម្លើយថា

ក្បាលដីដែលត្រូវទិញនោះនឹងមិនមានបញ្ហាអ្វីទាំងអស់ ដោយចុងចម្លើយជាអ្នកធានាមើលការខុសត្រូវទៀតផង ពីព្រោះនៅ ពេលនោះ ចុងចម្លើយមាន ឋានៈបុណ្យស័ក្តិ និងតួនាទីជាថ្នាក់ដឹកនាំខេត្តកំពត។

នៅថ្ងៃទី០១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ កូនក្តីដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា បានប្រគល់ប្រាក់ចំនួន US\$ ៦,៨២២ ឱ្យទៅចុង ចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា សម្រាប់ថ្លៃទិញដីនៅឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត មានផ្ទៃដីទំហំ ២៥៩៥៧ ម៉ែត្រការ៉េ មានទី តាំងស្ថិតនៅជាប់ផ្ទះសម្បទ្រ(ទិញដីចូលគ្នាបីនាក់ មានឈ្មោះ [REDACTED] សារីត, ឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា និងឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) ដូចមាន លិខិតប្រគល់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០១ ឧសភា ២០០៤។

ក្រោយមកក៏បានធ្វើកិច្ចព្រមព្រៀងបែងចែកអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៧ រវាងសហដើម ចោទឈ្មោះ [REDACTED] សារីត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា និងចុងចម្លើយ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ដោយបានព្រមព្រៀង និងឯកភាពគ្នាលក់អចលន វត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះនឹងធ្វើការបែងចែកប្រាក់បានពីការលក់នេះជាបីចំណែកស្មើៗគ្នា។ ប៉ុន្តែនៅពេលដែលមេធាវីរបស់សហ ដើមចោទបានតាក់តែងកិច្ចសន្យាលក់ទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរនេះរួចរាល់ហើយបែរជាភាគីចុងចម្លើយថាមិនព្រមតាមលក្ខខណ្ឌ ដែលបានតាក់តែងនេះទៅវិញ ហើយចុងចម្លើយបានឱ្យសហដើមចោទធ្វើតាមលក្ខខណ្ឌរបស់ចុងចម្លើយម្តងជាពីរដង។

ដោយមិនព្រមព្រៀងនឹងការតាក់តែងកិច្ចសន្យាលក់ទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះ ភាគីចុងចម្លើយ ([REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) បានស្នើសុំឱ្យលក់អចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះឱ្យទៅភាគីផ្សេងទៀតហើយ យកប្រាក់នោះមកធ្វើការបែងចែកគ្នាជាបីចំណែក ស្មើៗគ្នា។ នៅពេលដែលសហដើមចោទរកអ្នកទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរនេះបានហើយ ចុងចម្លើយ ([REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) ក៏បានយល់ ព្រម និងឯកភាពធ្វើកិច្ចសន្យាលក់ទិញជាមួយភាគីអ្នកទិញដែរ ក្រោយមកបែរជាចុងចម្លើយ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) ចង់យកអចលន វត្ថុទាំងនេះ ទៅលក់ឱ្យអ្នកផ្សេងទៅវិញ។

ដោយសហដើមចោទអស់មធ្យោបាយក្នុងការចរចាជាមួយភាគីចុងចម្លើយ ព្រោះភាគីចុងចម្លើយចេះតែព្យាយាមគេច វេរ រកលេសរហូត និងមិនព្រមអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០០៧ និងមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃលិខិតចុះហ្វាយរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ និងក្រុមមេធាវីរបស់សហដើមចោទ ចុះថ្ងៃទី២៨ មីនា ២០០៨។ ទើបប្តឹងមកតុលាការតែម្តង។

ការអះអាងដែលមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងរបស់សហដើមចោទ ត្រូវបានចុងចម្លើយធ្វើការប្តឹងតប ដោយបានធ្វើការ អះអាងថា ខ្លួន ([REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) បានទិញដីចំនួន២កន្លែង ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xx} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xx} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត និងបានធ្វើកិច្ច ព្រមព្រៀងចាត់ ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៧ ដើម្បីឯកភាពគ្នាលើដីទាំងពីរប័ណ្ណខាងលើជាបី ចំណែក ប៉ុន្តែក្រោយ មកសហដើមចោទមានចេតនាមិនព្រមលក់ដីខាងលើវិញ។ និងបានអះអាងថា ដោយការទុកចិត្តទើបខ្លួន ប្រគល់ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xx} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណ សម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xx}0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ មិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ រក្សាទុក ដើម្បីរកអ្នកទិញ។

គ.ចំណុចវិវាទមាន៖

- តើដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ស្ថិតនៅ ភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកទឹកឈូ ខេត្តកំពត ជាកម្មវត្ថុនៃការទទួលស្គាល់អត្ថិភាពនៃសិទ្ធិរបស់សហដើមចោទ និងចុង ចម្លើយជាកម្មសិទ្ធិករអវិភាគមានមូលដ្ឋានត្រឹមត្រូវដែរឬទេ? ប្រសិនបើមានអត្ថិភាព ឬនិរត្តិភាពនៃសិទ្ធិតើត្រូវសម្រេចបែបណា?

ឃ.ការអះអាងរបស់ភាគី៖

ឃ.១. ការអះអាងនៅក្នុងនីតិវិធីការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់លើកទី១

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្ញុំសុំរក្សាការថ្លែងការណ៍នៅក្នុងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលលើក ទី១ និងលើកទី២ និងខ្លឹមសារដែលមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ដដែល។ នាងខ្ញុំសុំឱ្យចេញសាលក្រម តាមខ្លឹមសារដែលទាមទារ។

+លោកមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្ញុំនៅតែរក្សាការប្តឹងទាមទារ និងការថ្លែងការណ៍ដែលធ្វើកន្លងមក និងសេចក្តីថ្លែងការណ៍ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ។

ដោយសារតែកូនក្តីខ្ញុំបានមានការរាប់អានគ្នាជាមួយនឹងចុងចម្លើយ ហើយចុងចម្លើយបានធានាអះអាងថាជួយមើលដីឱ្យដោយសារតែចុងចម្លើយពេលនោះជាអភិបាលខេត្តកំពតទើបកូនក្តីខ្ញុំបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យចុងចម្លើយទិញដីទាំង២ប័ណ្ណ និងបានដាក់ឈ្មោះ ចុងចម្លើយក្នុងប្លង់ តែប្លង់រឹងទុកនៅកូនក្តីខ្ញុំបាទ ដើម្បីជាការទុកចិត្តគ្នា ត្បិតឈ្មោះចុងចម្លើយ តែប្លង់នៅរក្សាទុកនៅកូនក្តីខ្ញុំ។ បន្ទាប់មកក៏បានធ្វើលិខិតដោយឡែកលើការបែងចែកចំណែកផងដែរ។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តី ថ្លែងការណ៍ថា៖ នាងខ្ញុំរក្សាការថ្លែងការណ៍នៅក្នុងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុ ផលលើកទី១ និងលើកទី២ និងសម្រេចតាមខ្លឹមសារនៃការទាមទារក្នុងបណ្តឹងតប ព្រមទាំងច្រានចោល ការទាមទាររបស់សហដឹមចោទ។

ពីដំបូងកូនក្តីខ្ញុំនិងសហដឹមចោទបានស្គាល់គ្នា និងបានទិញដីរួមគ្នាទិញដីមួយកន្លែងគឺមានទំហំ ២៥៩៥៧ ម៉ែត្រការ៉េស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកទឹកឈូ ខេត្តកំពត ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ កព ០០២ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤។ បន្ទាប់មកទៀតកូនក្តីខ្ញុំ ក៏ទិញដីជាប់នឹងទៀត តែកូនក្តីខ្ញុំទិញតែម្នាក់ឯងទេ។ លុះក្រោយមក ដោយសារកូនក្តីខ្ញុំមានបញ្ជាក់ត្រូវការប្រាក់ ពេលនោះក៏និយាយគ្នាជាមួយសហដឹមចោទលក់ដីដែលទិញរួមគ្នា តែសហដឹមចោទបាននិយាយថា លក់រួមគ្នាទៅទើបបានថ្លៃ ពេលនោះកូនក្តីខ្ញុំក៏យល់ព្រម តែពេលនោះកូនក្តីខ្ញុំជាប់ធនាគារក៏ឱ្យប្រពន្ធយកប្លង់ដីទៅឱ្យសហដឹមចោទដើម្បីលក់ដី។ ក្រោយមកស្រាប់តែសហដឹមចោទចង់បែងចែកជាបីចំណែកស្មើគ្នាជាមួយសហដឹមចោទលើដីទាំងពីរប័ណ្ណទៅវិញ។

សហដឹមចោទបានព្រមព្រៀងជាមួយកូនក្តីនាងខ្ញុំយកប្រាក់កម្រៃជើងសារលើដីរបស់កូនក្តីនាងខ្ញុំដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ កព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០០៤។ ក្រោយមកសហដឹមចោទបានរកមួយទិញដីបានក៏ជូនដំណឹងតាមរយៈមេធាវីរបស់សហដឹមចោទ ពេលដែលកូនក្តីខ្ញុំសួរនាំការទិញលក់នោះ បែរជាគ្មានអ្នកទិញទៅវិញ។ ហេតុនេះទើបធ្វើឱ្យកូនក្តីខ្ញុំលែងទុកចិត្តលើសហដឹមចោទ ហើយកូនក្តីខ្ញុំបានដាក់ពាក្យស្នើសុំមកតុលាការសុំការលក់ដីដែលជាសហកម្មសិទ្ធិរវាងសហដឹមចោទ និងកូនក្តីខ្ញុំទៅលើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ កព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ជាបីចំណែក ហើយដើម្បីការពារកុំឱ្យសហដឹមចោទ ដែលបានលើកឡើងថា ដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ កព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ជាដី សហកម្មសិទ្ធិតទៅទៀត។

សំណូមពរឱ្យតុលាការច្រានចោលការទាមទារគ្រប់ចំណុចរបស់សហដឹមចោទ និងសុំកែប្រែលើកម្មវត្ថុនៃបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ ត្រង់ចំណុចទី២ ដូចខាងក្រោម៖

-សុំរំលាយកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ រវាង សហដឹមចោទ និងចុងចម្លើយ។

ចំពោះភស្តុតាង មានជាលិខិតប្រគល់ប្រាក់ ដែលសហដើមចោទបានដាក់ជូនតុលាការ គឺកូនក្តីនាងខ្ញុំបានទទួលប្រាក់តែ ដើម្បីបង់នោះទេ។

+លោកមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ត្រង់ ចំណុចដែលថាប្រពន្ធរបស់ចុងចម្លើយមកទារយកប្លង់រឹងពីកូនក្តីខ្ញុំ តែកូនក្តីខ្ញុំមិនបានឱ្យ ដោយសារតែប័ណ្ណជាសហកម្មសិទ្ធិ។ ខ្ញុំស្នើសុំឱ្យលោកប្រធានពិចារណាលើភស្តុតាងដែលមានស្រាប់ក្នុងសំណុំរឿង។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ សហ ភាគា ដែលបានលើកឡើងថា កូនក្តីខ្ញុំមិនព្រមលក់ដី ដោយសារតែកូនក្តីខ្ញុំមិនព្រម ត្រង់ចំណុចថា សហដើមចោទឱ្យលក់ទាំងពីរ ប័ណ្ណ ហើយបែងចែកគ្នាជាបីចំណែក ហេតុនេះវាប៉ះពាល់ ដល់ផលប្រយោជន៍របស់កូនក្តីខ្ញុំដែលជាកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់លើដី មួយប៉ុណ្ណតែម្នាក់ឯង។

+លោកមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ សុំប្រាន ចោលការផ្តើមការណ៍របស់សហភាគា។ ដោយសារថាការលក់ដីទាំង២ប័ណ្ណគឺមានការព្រមព្រៀងគ្នាដូចមានក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀង ចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧។

+ចំណុចដែលតុលាការបង្គាប់ឱ្យកាត់ត្រា៖ ដោយសាររឿងក្តីនេះមានភាពស្មុគស្មាញ ហេតុនេះ តុលាការប្រើឆន្ទានុ សិទ្ធិក្នុងកោះហៅម្ចាស់ដីដើម។

ឃ. ខ. ការអះអាងនៅក្នុងនីតិវិធីការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់លើកទី២

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ នាងខ្ញុំ ពន្យារពេលនីតិវិធីនៅថ្ងៃនេះ ដោយសារតែសាក្សីដែលសំខាន់មានជំងឺមិនអាចចូលរួមបាន។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ការសុំពន្យារពេល របស់មេធាវីចុងចម្លើយទុកចិត្តឱ្យលោកចៅក្រមសម្រេចទៅចុះនិងស្នើសុំដាក់កាលបរិច្ឆេទបន្ទាប់ឱ្យបានឆាប់។

+ចំណុចដែលតុលាការបង្គាប់ឱ្យកាត់ត្រា៖ ដោយសាររឿងក្តីនេះមានភាពស្មុគស្មាញ ហេតុនេះតុលាការប្រើឆន្ទានុសិទ្ធិ ក្នុងកោះហៅម្ចាស់ដីដើម តែសាក្សីមិនអាចមកបានដោយសារមានជំងឺ ហេតុនេះ តុលាការសម្រេចលើកនីតិវិធីនៅថ្ងៃនេះ។

ឃ. គ. ការអះអាងនៅក្នុងនីតិវិធីការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់លើកទី៣

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ដោយសារ តែសាក្សីដែលសំខាន់មានជំងឺមិនអាចចូលរួមបានដែលជាម្ចាស់ដីដើម។ ហេតុ នេះទុកសិទ្ធិជូនលោកចៅក្រមសម្រេចចំពោះនីតិ វិធីបន្ត។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ការដែលចុងចម្លើយ និងសាក្សីដែលជាម្ចាស់ដីដើមមិនបានមក គ្រាន់តែជាចេតនាគេចវេនដើម្បីពន្យារពេលប៉ុណ្ណោះ ហើយរឿងក្តីនេះចំពោះវត្តមាន របស់សាក្សី និងចុងចម្លើយមិនមានភាពចាំបាច់នោះទេ ហេតុនេះ ស្នើសុំឱ្យតុលាការបន្តនីតិវិធីនៅថ្ងៃនេះ។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ដោយ សារតែពេលដែលកូនក្តីមានរឿង គឺឯកសារបានបាត់បង់អស់ហើយ ហើយសហដើមចោទបានអះអាងថា បានទិញដីរួមគ្នាជា មួយកូនក្តីខ្ញុំ ចុះឯណាមិនលក់ទិញ និងការប្រគល់-ទទួល ប្រាក់ ដោយសារថា តាមឯកសាររបស់សហដើមចោទគឺមានតែការ

ប្រគល់-ទទួលប្រាក់ក្នុងការទិញដីរួមគ្នាតែមួយប័ណ្ណ ប៉ុន្តែប័ណ្ណមួយទៀតមិនមានឯកសារដែលការប្រគល់-ទទួលប្រាក់ទិញដីរួមគ្នានោះទេ។ ហេតុនេះស្នើសុំឱ្យតុលាការពិចារណាគ្រង់ចំណុចនេះ។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ នៅអំឡុងឆ្នាំ២០០៤ គឺលោក [REDACTED] វុជ្ជា និងលោក [REDACTED] សាវ៉េត បានទុកចិត្តគ្នាជាមួយលោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ បានចូលប្រាក់គ្នាទិញដីចំនួនពីរប័ណ្ណ ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២ ៥៨ (B_{xvi} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និង ក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xvi} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០០៤ ដែលមានទីតាំង ស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត និងបានធ្វើឯកសារជាបន្តបន្ទាប់។ តែ លោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ បានប្រកែកមិនព្រមបែងចែកលើដីមួយប័ណ្ណទៅវិញ។ តែក្នុងក្តីខ្ញុំមានចំណុចដែលត្រូវពិនិត្យមាន៖ ការ រក្សាទុកប្លង់រឹងច្បាប់ដើម និងឯកសារប្រគល់-ទទួលប្រាក់។

តាមលិខិតដែលលោក [REDACTED] យ័ន្ត បានដឹងលី និងជាសាក្សីសំខាន់ដែលបានដឹងលី ថាដីទាំងពីរប័ណ្ណខាងលើនេះគឺបាន ទិញដីរួមគ្នារវាងសហដឹមចោទ និងចុងចម្លើយ និងគាត់បាននៅមើលថែដីទាំងពីរ ខាងលើឱ្យសហដឹមចោទ និងចុងចម្លើយ។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ពាក់ព័ន្ធនឹងសំណួរពីរ ដែលសំខាន់ ដែលសហភាពបានសាកសួរថា៖

ទី១. ដីមួយកន្លែងដែលគាត់ទទួលស្គាល់ និងមួយកន្លែងមិនទទួលស្គាល់ គឺដោយសារតែដីមួយប័ណ្ណមានលិខិតប្រគល់ -ទទួលប្រាក់ ត្រឹមត្រូវទើបមិនអាចប្រកែកបាន តែដោយសារតែមានឯកសារមួយ ដែលប្រពន្ធរបស់លោក [REDACTED] សាវ៉េត បាន ប្រគល់ប្រាក់ឱ្យប្អូនផ្ទៃរបស់ចុងចម្លើយ ទោះបីថាវាមិនបានបញ្ជាក់ថាដីណាមួយក៏ដោយ តែបើយើងមើលលើសារបានគឺយើង អាចកំណត់បានហើយ។

មួយវិញទៀត លោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ បានទទួលស្គាល់លើចំណែកទ្រព្យអវិភាគទាំងបីនាក់ និងបានហៅគ្នាមកចរចា រលើការលក់ដីទាំងពីរខាងលើ ដូចក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងបែងចែកទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ តែដល់ពេល មានអ្នកទិញ បែរជាលោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ គេច វេរមិនព្រមលក់ និងម្តងថា លក់ឱ្យខាងគ្នាខ្ញុំតែម្តងទៅបានថ្លៃជាង និងម្តងថា លក់ឱ្យគាត់ [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ) វិញទៅ និងចុងក្រោយ គាត់ថាគាត់ដីចែកគ្នាតែម្តងទៅ។ ជាមួយគត់ [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ មានគំនិតទុច្ចរិត តែម្តង ដោយចង់យកដីមួយក្បាលដីតែម្នាក់ឯង។

ទី២. ចំពោះការរក្សាទុកប្លង់រឹង ច្បាប់ដើម គឺក្នុងក្តីខ្ញុំបានឯកភាពថារក្សាទុកនៅមេធាវី [REDACTED] ទុកនៅ លោកមេធាវី [REDACTED] ក៏បាន ប៉ុន្តែមិនអាចរក្សាទុកនៅលោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ នេះថាចម្លើយ នឹងសំណួររបស់សហភាព។

ចំពោះសាក្សីដែលសហភាពថាសំខាន់ ក៏ប៉ុន្តែវាជាឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់តុលាការ ដើម្បីពិចារណាលើ សាក្សីនោះថាជា សាក្សីរូបណាដែលសំខាន់ និងមានប្រយោជន៍ដល់រឿងក្តី។

ចំពោះកិច្ចសន្យាដែលបានកាត់តែងឡើងលើកិច្ចសន្យាទិញលក់បានព្រមព្រៀងគ្នាចុះហើយលើតម្លៃរួចហើយ តែពេល នោះដីបានឡើងផ្នែកលោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ បានប្រកែកទៅវិញ។

+លោក [REDACTED] សាវ៉េត ជាសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ មុនដំបូងខ្ញុំជួបគ្នាជាមួយលោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ និងបានរកស៊ីទិញដីជាមួយគ្នា ហើយខ្ញុំក៏បានហៅលោក [REDACTED] វុជ្ជា ទៅទិញរួមជាមួយ គ្នាចំនួនបីកន្លែងនៅខេត្តកំពត ហើយ ពេលនោះពេលចេញប្លង់រឹងមកមានឈ្មោះ [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ និងប្រពន្ធ យើងខ្ញុំក៏សាកសួរថា មិញមិនដាក់ឈ្មោះទាំងបីនាក់ ដោយ សារតែយើងបានទិញដីរួមគ្នា តែដោយសារតែ លោក [REDACTED] ចន្តាវិទ្ធ បាននិយាយថា បើជ្រុលជាដាក់ហើយ ដាក់ទៅ។ ឱ

ក្រោយមកយើងខ្ញុំបានដឹងថាលោក [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា មានគំនិតទុច្ចរិតក្នុងការលក់ទិញដីជាមួយយើងខ្ញុំ ទើបឈានដល់ការជជែកវែកញែកគ្នាលើដីខាងលើ។

+លោក [REDACTED] ជាសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ពីមុនដោយសារតែឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា ជាអភិបាលខេត្តកំពត នាពេលនោះ ទើបខ្ញុំ និងលោក [REDACTED] សាវ័ត បានឱ្យចុងចម្លើយរកដី ដើម្បីឱ្យយើងខ្ញុំដោយសារខ្ញុំមានបំណងទិញដីនៅខេត្តកំពតដើម្បីធ្វើការលក់ចេញ និងបែងចែកប្រាក់ចំណេញ តែដោយសារគាត់បង្កការលំបាក និងមិនសហការទើបខ្ញុំប្តឹងមកតុលាការ ដើម្បីបែងចែកជាមួយភាគបី។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តី ផ្តើមការណ៍ថា៖ នាងខ្ញុំសុំបញ្ជាក់ថា កម្មវត្ថុនៃវិវាទខាងលើគឺមានតែដីចំនួនពីរកន្លែងតែប៉ុណ្ណោះ។ ហើយការទិញលក់ដីគឺក្នុងខ្ញុំទទួលស្គាល់ថា បានទិញដីមកជាមួយសហដឹមចោទតែមួយកន្លែងតែប៉ុណ្ណោះ។និងសុំបញ្ជាក់ថាភស្តុតាងដែលសហភាពបានដាក់ជូនលោកចៅក្រមពិនិត្យនៅថ្ងៃនេះ គឺនាងខ្ញុំបានសុំថតចម្លងមិនមានឯកសារប្រគល់ទទួលប្រាក់ រវាងប្រពន្ធរបស់លោក [REDACTED] សាវ័ត បានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យប្អូនថ្លៃ របស់កូនក្តីខ្ញុំនោះ គឺមិនមានក្នុងសំណុំរឿងនោះទេ ហេតុនេះគាត់ហួសពេលក្នុងការដាក់ភស្តុតាងហើយ។ ហេតុនេះ ស្នើសុំឱ្យតុលាការពិចារណាលើភស្តុតាង។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ពាក់ព័ន្ធនឹងកូនក្តីខ្ញុំលើកឡើងមកថា ដីដែលមានឈ្មោះមានតែពីរកន្លែង ហើយកូនក្តីខ្ញុំលើកឡើងថាមានបីកន្លែងនោះ គឺគ្រាន់តែលើកឡើងពីសារបាននៃរឿងប៉ុណ្ណោះ ដោយសារពេលនោះគឺបានទិញដីចំនួនបីកន្លែង តែមួយកន្លែងបានលក់ជាមួយគ្នារួចហើយ។

ចំពោះការដែលលើកឡើងថា មិនមានលិខិតប្រគល់-ទទួលប្រាក់លើដីមួយកន្លែង តែយើងខ្ញុំមានឯកសារដែលមេធាវីរបស់លោក [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា និងកូនក្តីខ្ញុំបានឆ្លងឆ្លើយគ្នាក្នុងអំឡុងពាក់ព័ន្ធនឹងរឿងដីនេះ ហេតុនេះឯកសារទាំងអស់នេះគឺជាគ្រប់គ្រាន់សម្រាប់ឱ្យតុលាការពិចារណាហើយ។ តែដោយសារតែលោក [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា មានគំនិតទុច្ចរិតតែម្តង។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តី ផ្តើមការណ៍ថា៖ នាងខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ថា ដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២ ៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ពិតជាបានទិញចូលគ្នា និងទទួលប្រាក់ជាមួយសហដឹមចោទប្រាកដមែន។ ចំណែកដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ គឺជាដីដែលកូនក្តីខ្ញុំបានទិញតែម្នាក់ឯងនៅជិតគ្នា។

ចំពោះលិខិតដែលសហភាពបានដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យនៅពេលនេះ គឺ

ទី១. លិខិតដែលសហភាពបានដាក់ គឺលិខិតទី១ មិនមានចុះកាលបរិច្ឆេទ និងលិខិតទី២ គឺដាក់កាលបរិច្ឆេទក្រោយថ្ងៃដែលកូនក្តីខ្ញុំបានទិញដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ នោះទេ ហេតុនេះវាស្ថិតនៅក្នុងការលក់ទិញរបស់កូនក្តីខ្ញុំ។

ទី២. ដោយសារតែកូនក្តីខ្ញុំមានរឿង អីចឹងគាត់ក៏បានប្រគល់ប្លង់រឹងឱ្យសហដឹមចោទ ដើម្បីរកអ្នកទិញ ហើយសហដឹមចោទទទួលបានកម្រៃជើងសារលើការលក់ទិញ ហើយក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញ បានសរសេរថា នៅក្នុងការលក់ទិញដី មានបែងចែកចំនួន ១០ ភាគរយនៃតម្លៃដីឱ្យខាងមេធាវីរបស់សហ ដឹមចោទ តើហេតុអ្វីបានជាត្រូវមានចំណែករបស់មេធាវី? ទើបរឿងនេះមិនអាចព្រមព្រៀងគ្នាបាន។

+លោក [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ចុងចម្លើយបានបំភ្លឺសលើការដែលលើកឡើងថាកូនក្តីខ្ញុំបានជាអ្នករកអ្នកទិញដី និងទទួលបានកម្រៃជើងសារទៅវិញ។ ខ្ញុំចង់សាកសួរថា ចុងចម្លើយ

ធ្លាប់ជាអភិបាលខេត្តកំពត គាត់មិនអាចមិនចេះ ឬមិនដឹងលើការផ្ដិតប្រមាញ់ដែលការចែងចែកចំណែកគ្នាឬចេញហើយលើឯកសារនោះទេ។

មួយវិញទៀត ចំពោះចំណែករបស់មេធាវីចំនួន១០ភាគរយ គឺដោយសារតែកូនក្ដីខ្ញុំបានព្រមព្រៀងគ្នាលើចំណែករបស់គាត់មកមេធាវីប៉ុណ្ណោះមិនមែនជាការទាមទារនោះទេហើយដោយសារតែកូនក្ដីខ្ញុំឱ្យសរសេរលើកិច្ចសន្យា ទើបខ្ញុំតាក់តែងឡើង។ នៅពេលដែលប្រគល់ប្លង់រឹងឱ្យមកកូនក្ដីខ្ញុំដោយសារការព្រមព្រៀងគ្នាលក់ដីទាំងអស់គ្នា និងបានយកឯកសារដែលធ្វើដោយមន្ត្រីសុរិយោដីភ្ជាប់ជាមួយប្លង់រឹងនោះនាពេលនោះ។ តែសូមឱ្យតុលាការពិនិត្យលើភស្តុតាងតែពីរ។

ទី១. ឯកសារដែលឈ្មោះ [redacted] ចត្តាវិទ្យា បានព្រមព្រៀងបែងចែកលើដីទាំងពីរប័ណ្ណជាបីចំណែក រួចហើយ។

ទី២. សារឆ្លងឆ្លើយអ៊ីម៉ែល រវាងមេធាវី [redacted] និងមេធាវីតំណាង លោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា (ការិយាល័យ [redacted])។ គឺវាគ្រប់គ្រាន់ហើយ សម្រាប់តុលាការពិចារណា។

+លោកស្រីមេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្ដីផ្ដេងការណ៍ថា៖ នាងខ្ញុំបញ្ជាក់ថា ក្នុងកិច្ចសន្យាដែលតាក់តែងឡើងគឺចំនួន ១០ ភាគរយ គឺចំណាយសម្រាប់មេធាវី មិនមែនកាត់ចេញពីចំណែកដែលជាចំណែករបស់សហដឹមចោទនោះទេចំណុចនេះហើយដែលកូនក្ដីខ្ញុំមិនព្រមហើយក្នុងកិច្ចសន្យាគឺធ្វើឡើងតែដើម្បីយកន្លែងនោះទេ។

+លោក [redacted] ស៊ុន ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្ដីផ្ដេងការណ៍ថា៖ ខ្ញុំចង់បញ្ជាក់ថាកិច្ចសន្យានេះគ្រាន់តែជាកិច្ចសន្យាព្រាងតែប៉ុណ្ណោះ ហើយចំណុចនេះមេធាវីរបស់លោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា ក៏បានសុំកែតម្រូវលើចំណែក ១០ ភាគរយលើសេវាមេធាវីដោយពេលនោះគឺឱ្យកាត់ចំនួន១០ភាគរយលើចំណែករបស់កូនក្ដីខ្ញុំ ប៉ុន្តែចំណុចនេះវាមិនមែនជាចំណុចសំខាន់ក្នុងសំណុំរឿងនេះនោះទេចំណុច សំខាន់គឺ តើដីទាំងពីរកន្លែងនេះបានទិញរួមគ្នាដែរឬទេ? ទើបជាចំណុចសំខាន់។

+លោក [redacted] វុឌ្ឍា ជាសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្ដីផ្ដេងការណ៍ថា៖ ចំពោះចំណែកចំនួន ១០ ភាគរយ ដែលជាចំណែករបស់មេធាវី គឺខ្ញុំ និងលោក [redacted] សាវ៉េត បានព្រមព្រៀងកាត់ចំណែកពីយើងខ្ញុំ ប៉ុណ្ណោះ។

+លោក [redacted] សាវ៉េត ជាសហដឹមចោទបានធ្វើសេចក្ដីផ្ដេងការណ៍ថា៖ ពេលដែលខ្ញុំទិញដី ខ្ញុំបានផ្ដាំទៅលោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា និងលោក [redacted] យ៉ន្ត ឱ្យមើលថែដីខាងលើនេះផងដែរ ហើយលោក [redacted] យ៉ន្ត ក៏មានវត្តមាននៅពេលនោះដែរ ដោយសារពេលនោះឈ្មោះ [redacted] យ៉ន្ត ជាអភិបាលស្រុក។

+លោក [redacted] យ៉ន្ត ជាសាក្សីបានធ្វើការបំភ្លឺថា៖ ប្រវត្តិដីនេះ គឺពេលដែលខ្ញុំជាអភិបាលរងស្រុកគឺលោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា និងលោក [redacted] វុឌ្ឍា និងលោក [redacted] សាវ៉េត ការទិញលក់ខ្ញុំមិនបានដឹងនោះទេ តែខ្ញុំដឹងតាមរយៈលោក [redacted] វុឌ្ឍា និងលោក [redacted] សាវ៉េត បានមកសាកសួរថា ដីដែលលោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា បានចូលរួមទិញជាមួយគាត់នៅឯណា ទើបខ្ញុំដឹងថា និងនាំទៅមើលដីនោះតែម្ដង។ លោក [redacted] ចត្តាវិទ្យា និងលោក [redacted] វុឌ្ឍា និងលោក [redacted] សាវ៉េត គឺបានស្គាល់គ្នាជូរមកហើយ។ ពួកគាត់ទាំងបីនាក់ ជាទូទៅបានរកស៊ីទិញលក់ដីជាមួយគ្នា។ ចំពោះលោក [redacted] វុឌ្ឍា និងលោក [redacted] សាវ៉េត បានប្រាប់ឱ្យខ្ញុំមើលថែដីគឺតាំងពីខ្ញុំនៅមិនទាន់ចូលនិវត្តន៍មកម្ល៉េះ។

+ចំណុចដែលតុលាការត្រូវធ្វើការពិនិត្យដោយសមូហវិធី៖មេធាវីសហដឹមចោទបានបង្ហាញភស្តុតាងជាឯកសារមាន៖

១. ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ច្បាប់ដើម។

២. កិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ច្បាប់ដើម។

៣. ឯកសារគម្របសម្ព័ន្ធសម្ភារសក្ខីកម្មការបង្កើនសេចក្តីសន្យា ក.៣ ០០២២៥៨ ៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ និង ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ច្បាប់ដើម។

៤. លិខិតប្រគល់ទទួលប្រាក់ ចំនួនពីរសន្លឹក (ច្បាប់ចម្លង)។

+ ចំណុចដែលតុលាការបង្គាប់ឱ្យកាត់ត្រា៖ ដោយសារតួភាគីបានស្នើសុំដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សរមក តុលាការ ហេតុនេះ តុលាការបង្គាប់ឱ្យតួភាគីដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានមកតុលាការក្នុងរយៈពេលមួយសប្តាហ៍គិតពីថ្ងៃនេះ។

សេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សរបស់តួភាគី៖

+ លោក [] និងលោក [] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដ៏មចោទបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖

១. អំឡុងឆ្នាំ២០០៤ កូនក្តីយើងខ្ញុំ ([] សាវ័ត និង [] វង្សា) បានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យទៅចុងចម្លើយឈ្មោះ [] ចន្ទាវិទ្យា ដាក់ហ៊ុនគ្នាដើម្បីទិញដីចំនួន ០២ (ពីរ) ក្បាលដី គឺ៖ ក្បាលដីទី១. មានទំហំ 20,000 ម៉ែត្រក្រឡា មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់ កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ (B_{xvi} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ និងក្បាលដីទី២. មានទំហំ ២៥,៩៥៧ ម៉ែត្រក្រឡា មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ (B_{xvi} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ មិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។ ការប្រគល់ប្រាក់ដាក់ហ៊ុនទិញដីជាមួយចុងចម្លើយខាងលើ នេះ គឺដោយសារតែកូនក្តីយើងខ្ញុំស្គាល់ចុងចម្លើយជាយូរឆ្នាំហើយ និងមានការជឿទុកចិត្តលើចុងចម្លើយថា ក្បាលដីដែលត្រូវ ទិញនោះនឹងមិនមានបញ្ហាអ្វីទាំងអស់ ដោយចុងចម្លើយជាអ្នកធានាមើលការខុសត្រូវទៀតផងពីព្រោះនៅពេលនោះចុងចម្លើយ មាន ឋានៈបុណ្យស័ក្តិ និងតួនាទីជាថ្នាក់ដឹកនាំខេត្តកំពត។

២. នៅថ្ងៃទី០១ ឧសភា ២០០៤ កូនក្តីយើងខ្ញុំឈ្មោះ [] វង្សា បានប្រគល់ប្រាក់ចំនួន US\$ ៦,៩២២ ឱ្យទៅចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [] ចន្ទាវិទ្យា សម្រាប់ថ្លៃទិញដីនៅឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត មានផ្ទៃដីទំហំ ២៥៩៥៧ ម៉ែត្រក្រឡា មានទីតាំង ស្ថិតនៅជាប់ឆ្នេរសមុទ្រ (ទិញដីចូលគ្នាបីនាក់ កូនក្តីយើងខ្ញុំឈ្មោះ [] សាវ័ត, ឈ្មោះ [] វង្សា និងចុងចម្លើយឈ្មោះ [] ច ន្ទាវិទ្យា) ដូចមានលិខិតប្រគល់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០១ ឧសភា ២០០៤។

៣. អនុលោមតាមកិច្ចព្រមព្រៀងបែងចែកអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ កក្កដា ២០១៧ កូនក្តីយើងខ្ញុំ [] សា វ័ត និង [] វង្សា) និងចុងចម្លើយ [] ចន្ទាវិទ្យា ក៏បានព្រមព្រៀង និងឯកភាពគ្នាលក់អចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះ និងធ្វើ ការបែងចែកប្រាក់បានពីការលក់នេះជាបីចំណែកស្មើៗគ្នា។ ប៉ុន្តែនៅពេលដែលយើងខ្ញុំបានតាក់តែងកិច្ចសន្យាលក់ទិញ អចលន វត្ថុទាំងពីរនេះរួចរាល់ហើយបែរជាភាគីចុងចម្លើយថា មិនព្រមតាមលក្ខខណ្ឌដែលបានតាក់តែងនេះទៅវិញហើយ ចុងចម្លើយ បាន ឱ្យយើងខ្ញុំធ្វើតាមលក្ខខណ្ឌរបស់ចុងចម្លើយម្តងជាពីរដងដោយកំណត់ឱ្យយើងខ្ញុំឆ្លើយតបឱ្យបានឆាប់រហ័ស ដូចមាន បញ្ជាក់ក្នុងតុលាការ ចុះថ្ងៃទី២៩ មីនា ២០១៨ រវាងក្រុមមេធាវីចុងចម្លើយ និងក្រុមមេធាវីយើងខ្ញុំជាច្រើនលើកច្រើនសា។

៤. ដោយមិនព្រមព្រៀងនឹងការតាក់តែងកិច្ចសន្យាលក់ទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះភាគីចុងចម្លើយ [] ចន្ទាវិទ្យា) បានស្នើសុំឱ្យលក់អចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះឱ្យទៅភាគីផ្សេងទៀត ហើយយកប្រាក់នោះមកធ្វើការបែងចែកគ្នាជាបីចំណែក ស្មើៗគ្នា។ នៅពេលដែលយើងខ្ញុំរកអ្នកទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរនេះបានហើយចុងចម្លើយ [] ចន្ទាវិទ្យា) ក៏បានយល់ព្រម និង ឯកភាពធ្វើកិច្ចសន្យាលក់ទិញជាមួយភាគីអ្នកទិញដែរ ក្រោយមកបែរជាចុងចម្លើយ [] ចន្ទាវិទ្យា) ចង់យកអចលនវត្ថុទាំង នេះ ទៅលក់ឱ្យអ្នកផ្សេងទៅវិញ។

៥. យើងខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ជូន លោកប្រធាន មេត្តាជ្រាបទៀតថា ក្នុងនាមយើងខ្ញុំជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើម ចោទ និងដើមចោទ បានសរសេរលិខិតជូនដំណឹងចំនួន ០៤ (បួន) លើក ទៅចុងចម្លើយ ដូចខាងក្រោម៖

- លើកទី១: ថ្ងៃទី៧ ឧសភា ២០១៥ យើងខ្ញុំ (មេធាវី [REDACTED]) បានធ្វើលិខិតជូនដំណឹងមួយច្បាប់ជូនទៅចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា ដើម្បីឱ្យចូលមកពិភាក្សាដោះស្រាយជាមួយកូនក្តីយើងខ្ញុំ (សាវ័ត និង [REDACTED] វង្ស) ពាក់ព័ន្ធនឹងក្បាលដីទាំងពីរខាងលើ។ ពេលចុងចម្លើយបានទទួលដំណឹងហើយចុងចម្លើយឱ្យមេធាវីរបស់ខ្លួនឈ្មោះ [REDACTED] ទាក់ទងជាមួយយើងខ្ញុំដើម្បីដោះស្រាយគ្នា។ ជាលទ្ធផលនៃការជជែកពិភាក្សាជាមួយចុងចម្លើយ គឺថាចុងចម្លើយនៅតែមិនព្រមសហការជាមួយយើងខ្ញុំក្នុងការលក់ដីទាំងពីរក្បាលដីខាងលើនោះដែល។ ប្រការនេះបានធ្វើឱ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំមានការខាតបង់និងផលប្រយោជន៍ជាច្រើន ដោយសារតែចុងចម្លើយមានចេតនាចេះតែគេចវេររហូត។

- លើកទី២: ថ្ងៃទី១១ សីហា ២០១៥ យើងខ្ញុំ (មេធាវី [REDACTED]) ក៏បានសរសេរលិខិតជូនដំណឹងជូនទៅចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា ជាលើកទី២ ដើម្បីឱ្យគាត់ចូលមកពិភាក្សាដោះស្រាយជាមួយគ្នា ព្រមទាំងបានព្យាយាមទាក់ទងជាច្រើនលើកច្រើនសា តាមរយៈមេធាវីរបស់ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ក៏ប៉ុន្តែនៅតែគ្មានដំណោះស្រាយដែលដោយសារតែមេធាវីប្រាប់ថាកូនក្តីគាត់នៅក្រៅប្រទេស ចាំពេលនេះចាំពេលនោះថាចុងចម្លើយមានបញ្ហាគ្រួសារហើយប្រពន្ធរបស់ចុងចម្លើយមិនទាន់ដឹងទេ ចាំដោះស្រាយជាមួយប្រពន្ធចរាស់សិន។ កត្តាទាំងអស់នេះគ្រាន់តែជាលេសដោះសារតែប៉ុណ្ណោះ គឺ មិនមានលទ្ធផលអ្វីទាំងអស់។

- លើកទី៣: ថ្ងៃទី០៥ កក្កដា ២០១៧ កូនយើងខ្ញុំ (សាវ័ត និង [REDACTED] វង្ស) បានធ្វើកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ជាមួយភាគីចុងចម្លើយ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា ដោយភាគីចុងចម្លើយ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា និងមេធាវីរបស់គាត់ម្នាក់ទៀតឈ្មោះ [REDACTED] បានផ្តិតមេដៃ និងចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់លើខ្លឹមសារនៃកិច្ចព្រមព្រៀងខាងលើនេះ និងយល់ព្រមអនុវត្តតាមខ្លឹមសារនៃកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ។ ប៉ុន្តែជាលទ្ធផលចុងចម្លើយ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា បែរជាព្យាយាមគេចវេរពីការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ រហូត។

- លើកទី៤: ថ្ងៃទី២៨ ឧសភា ២០១៨ កូនក្តីយើងខ្ញុំ (សាវ័ត និង [REDACTED] វង្ស) ក៏បានសរសេរលិខិតជូនដំណឹងជូនទៅចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា ជាលើកទី៤ ដើម្បីឱ្យគាត់ចូលមកអនុវត្តកាតព្វកិច្ចស្របតាមចុកហ្វាយរបស់ក្រុមមេធាវីចុងចម្លើយ ជាមួយមេធាវីរបស់យើងខ្ញុំ ចុះថ្ងៃទី២៨ មីនា ២០១៨ និងកំណត់កាលបរិច្ឆេទដើម្បីចុះហត្ថលេខាលើកិច្ចសន្យាលក់-ទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរនៅថ្ងៃទី០៤ មិថុនា ២០១៨ ប៉ុន្តែចុងចម្លើយមិនបានចូលមកដោះស្រាយតាមលិខិតជូនដំណឹងនោះទេនិងចេះតែព្យាយាមគេចវេររហូត។

៦. យើងខ្ញុំអស់មធ្យោបាយក្នុងការចរចាជាមួយភាគីចុងចម្លើយព្រោះភាគីចុងចម្លើយចេះតែព្យាយាមគេចវេររកលេសរហូត និងមិនព្រមអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ កក្កដា ២០១៧ និងមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃលិខិតចុកហ្វាយរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ និងក្រុមមេធាវីយើងខ្ញុំ ចុះថ្ងៃទី២៨ មីនា ២០១៨។ កត្តាទាំងអស់នេះបានធ្វើឱ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំទទួលរងនូវការខាតបង់ផលប្រយោជន៍យ៉ាងច្រើន រួមទាំងការខាតបង់ពេលវេលា ដែលរវល់តែចរចានិងឆ្លើយឆ្លងចុះឡើងៗជាមួយភាគីចុងចម្លើយ។ នេះជាហេតុនាំឱ្យមានការចំណាយលើការប្រើប្រាស់សេវាកម្មច្បាប់ដើម្បីសុំប្រឹក្សាយោបល់និងបានចំណាយលើសេវាកម្មមេធាវី ក្នុងការបំពេញការងារផ្សេងៗតាមផ្លូវតុលាការ។

៧. អំពីភស្តុតាងដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យ

- លិខិតទទួលប្រាក់ (០១ ឧសភា ២០០៤) ៥

- លិខិតបញ្ជាក់លើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុរួម (១៤ ឧសភា ២០០៤)
- ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{MT} 0132) (១៤ ឧសភា ២០០៤)
- ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{MT} 0134) (៣ មិថុនា ២០០៤)
- លិខិតជូនដំណឹង (០៧ ឧសភា ២០១៥)
- លិខិតជូនដំណឹង (១១ សីហា ២០១៥)
- លិខិតបញ្ជាក់ និងធានាអះអាង (១២ ឧសភា ២០១៧) របស់ឈ្មោះ [REDACTED] យ៉ន
- កិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ (០៥ កក្កដា ២០១៧)
- ចុកហ្វាយរបស់ក្រុមមេធាវីចុងចម្លើយ និងក្រុមមេធាវីយើងខ្ញុំ (២៩ មីនា ២០១៨)
- លិខិតជូនដំណឹង (២៨ ឧសភា ២០១៨)

៧. អំពីអង្គច្បាប់

មាត្រា ២១១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា “ម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគម្នាក់ៗ អាចទាមទារឱ្យបែងចែកវត្ថុកម្មសិទ្ធិអវិភាគ បានគ្រប់ពេលវេលា។”

មាត្រា ២១២ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា “ក្នុងករណីការពិភាក្សារបស់ម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគអំពីការបែងចែកមិន អាចសម្របសម្រួលគ្នាបានទេ ម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគ អាចទាមទារការបែងចែក ដោយប្តឹងទៅតុលាការបាន។ ក្នុង ករណីនេះ តុលាការអាចបង្គាប់ឱ្យបែងចែកវត្ថុ តាមរូបដើមរបស់វា ឬ ប្រសិនបើមានការបារម្ភថា ការបែងចែក តាមរូបដើមនឹងធ្វើឱ្យខូចតម្លៃហួសហេតុ ឬ ប្រសិនបើមានមូលហេតុសមរម្យ តុលាការអាចបង្គាប់ឱ្យលក់ដេញថ្លៃ ហើយចែកប្រាក់លក់នោះតាមចំណែក ឬ អាចបង្គាប់ឱ្យផ្ទេរចំណែកកម្មសិទ្ធិអវិភាគមួយភាគ ឱ្យម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគផ្សេង ដោយឱ្យបង់ប្រាក់សំណងនៃចំណែកឯកជននោះបាន។”

៨. អំពីការផ្ទេរការណ៍របស់មេធាវីតំណាងឱ្យដើមចោទ និងការផ្ទេរការណ៍តបរបស់មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយ ក្នុងដំណើរការនៃការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ កាលពីថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០៖

(ក). អំពីការផ្ទេរការណ៍របស់មេធាវីដើមចោទ

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ដូចតទៅ៖ ក្នុងនាមយើងខ្ញុំជាមេធាវីតំណាងដោយ អាណត្តិឱ្យដើមចោទ យើងខ្ញុំសូមរក្សានូវការទាមទាររបស់ដើមចោទ ដូចមានក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៨, សូមរក្សានូវការផ្ទេរការណ៍របស់សហភាពយើងខ្ញុំដែលបានផ្ទេរក្នុងនីតិវិធីត្រៀមនាពេលកន្លងមក និងសូមរក្សានូវ ការទាមទារដូចមានក្នុងសេចក្តីផ្តើមការណ៍សម្រាប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ចុះថ្ងៃទី២០ កញ្ញា ២០១៩ ទុកជា បានការដដែល។ យើងខ្ញុំសូមលើកអំពីភស្តុតាងមួយចំនួន ដែលដើមចោទមានសិទ្ធិទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម ដូច មានក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ ដែលបានជូនតុលាការនាពេលកន្លងមក។ ភស្តុតាងដែលយើងខ្ញុំបាន លើកឡើងសម្រាប់ជូនតុលាការពិនិត្យ មានដូចខាងក្រោម៖

- លិខិតទទួលប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះបញ្ជាក់ថា “លោក [REDACTED] ចិត្តារិទ្ធ បាន ទទួលប្រាក់ពីលោក [REDACTED] រដ្ឋា ចំនួន \$៦៩២២ ដើម្បីយកទៅទិញដីនៅជាប់ឆ្នេរសមុទ្រនៅឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ៩

ដែលមានផ្ទៃដីចំនួន ២៥៩៥៧ ម^២ (ទិញចូលគ្នាបីនាក់រួមានលោក រដ្ឋា លោក សាវ័ត និងលោក ចន្ទាវិទូ)។

- លិខិតបញ្ជាក់លើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុរួម ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះបញ្ជាក់ថា “លោក រដ្ឋា លោក សាវ័ត និងលោក ចន្ទាវិទូ ជាម្ចាស់កម្មរូបលើប័ណ្ណលេខ ក.ព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ហើយរាល់ការលក់ដូរលើដីកម្មសិទ្ធិនេះ ត្រូវតែមានការឯកភាពទាំងបីនាក់”។
- ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xx} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤។
- ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xx} 0134) ចុះថ្ងៃទី៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤។
- លិខិតជូនដំណឹង ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះ បញ្ជាក់ អំពីសំណើសុំឱ្យលោក ចន្ទាវិទូ ចូលមកពិភាក្សាដោះស្រាយជាមួយដើមចោទឈ្មោះ រដ្ឋា និងឈ្មោះ សាវ័ត ពាក់ព័ន្ធនឹងក្បាលដីចំនួន ២ (ពីរ) ក្បាលដី ដោយក្នុងខ្លឹមសារលិខិតនេះ សហដើមចោទបានទាមទារឱ្យបែងចែកតាមជម្រើសដូចតទៅ៖ (ទី១). ធ្វើការបំបែកក្បាលដីលេខ ក.ព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ មានទីតាំងភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ជាបីចំណែកស្មើគ្នា ក្នុងនោះ ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ សាវ័ត, និង ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ រដ្ឋា និង ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ ចន្ទាវិទូ, និង (ទី២). ធ្វើការបំបែកក្បាលដីលេខ ក.ព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ មានទីតាំងភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ជាបីចំណែកស្មើគ្នា ក្នុងនោះ ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ សាវ័ត, និង ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ រដ្ឋា និង ១/៣ ប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ ចន្ទាវិទូ។
- លិខិតជូនដំណឹង ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៥។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះ បញ្ជាក់ អំពីសំណើឱ្យលោក ចន្ទាវិទូ ចូលមកដោះស្រាយករណីដីពីរក្បាលដីដែលមានទីតាំងនៅខេត្តកំពត ឱ្យបានឆាប់រហ័ស ប៉ុន្តែលោក ចន្ទាវិទូ មិនខ្វល់ខ្វាយនឹងលិខិតនេះជូនដំណឹងនោះទាល់តែសោះ គឺចេះតែមានចេតនាគេចវេសមិនព្រមចូលខ្លួនមកដោះស្រាយជាមួយភាគីសហដើមចោទនោះទេ។
- លិខិតបញ្ជាក់និងធានាអះអាង ចុះថ្ងៃទី១២ ឧសភា ២០១៧ របស់ឈ្មោះ យ៉ន។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះ បញ្ជាក់ថា “(១). ឈ្មោះ សាវ័ត ឈ្មោះ រដ្ឋា និងឈ្មោះ ចន្ទាវិទូ ពិតជាបានចូលលុយគ្នាទិញដីចំនួន ២ (ពីរ) ក្បាលដី គឺ ក្បាលដីទី១ ទំហំ ២០០០០ ម^២ មានប័ណ្ណលេខ ក.ព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ និងក្បាលដីទី២ ទំហំ ២៥៩៥៧ ម^២ មានប័ណ្ណលេខ ក.ព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ មិថុនា ២០០៤ មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ប្រាកដមែន និង (២). ឈ្មោះ សាវ័ត ឈ្មោះ រដ្ឋា ពិតជាបានផ្តល់លុយឱ្យទៅឈ្មោះ ចន្ទាវិទូ ដើម្បីយកទៅទិញដីចំនួន ២ (ពីរ) ក្បាលដីខាងលើដោយឱ្យឈ្មោះ ចន្ទាវិទូ ជាអ្នកតំណាងក្នុងការទិញដីនិងជាអ្នកឈរឈ្មោះលើប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិខាងលើប្រាកដមែន”។
- កិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះ បញ្ជាក់ថា “ (១). ភាគីទាំងបីឯកភាពគ្នាលក់អចលនទ្រព្យមានប័ណ្ណលេខ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី៣ មិថុនា ២០០៤ ទំហំ ២៥,៩៥៧ ម^២ និងប័ណ្ណ លេខ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ ទំហំ ២០,០០០ ម^២ ដើម្បីបែងចែក

ប្រាក់ថ្លៃលក់រវាងភាគីទាំងបី ដោយស្មើគ្នា ១/៣ ម្នាក់ៗ ដ៏ទាំងពីរនេះស្ថិតឃុំកោះត្រួច ក្រុងកំពត។ (២). តម្លៃលក់ គឺភាគីទាំងបីព្រមលក់ \$១០/ម^២ សម្រាប់ដីជាប់សមុទ្រ និង \$៥/ម^២ ដីជាប់ផ្លូវ...”។

- ចុះបញ្ជីក្រុមមេធាវីចុងចម្លើយ និងក្រុមមេធាវីយើងខ្ញុំ ចុះថ្ងៃទី២៩ មីនា ២០១៨។ ខ្លឹមសារនៃការឆ្លើយឆ្លងតាមរយៈអ៊ីម៉ែល (EMAIL)ជាមួយមេធាវីតំណាងឱ្យភាគីចុងចម្លើយនាពេលកន្លងមក ភាគីចុងចម្លើយ និងភាគីសហចុងដើមចោទ បានយល់ព្រម និងឯកភាពគ្នា ដូចតទៅ៖ (១). លោក [REDACTED] ច្បារវិទូ យល់ព្រមលក់ដីទំហំ ២០,០០០ ម^២ ប័ណ្ណលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (ដីជាប់ផ្លូវជាតិលេខ៣) និងទំហំ ២៥,៩៥៧ ម^២ ប័ណ្ណលេខ ក.ព ០០២២៨២ (ដីជាប់សមុទ្រ) មានទីតាំងភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះត្រួច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។ (២). ប្រាក់បានមកពីការលក់អចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះ ត្រូវធ្វើការបែងចែកជា ០៣ ចំណែកស្មើគ្នា (១/៣ សម្រាប់ ឯកឧត្តម [REDACTED] សាវ័ត, ១/៣ សម្រាប់ ឯកឧត្តម [REDACTED] វង្សា និង ១/៣ សម្រាប់លោក [REDACTED] ច្បារវិទូ) និង (៣). យើងខ្ញុំ និងសហភាព បានព្រាងកិច្ចព្រមព្រៀងទិញលក់អចលនវត្ថុទាំង ០២ (ពីរ) ខាងលើ បានពិនិត្យកែសម្រួលឆ្លើយឆ្លងចុះឡើងតាមរយៈអ៊ីម៉ែល (Email) ជាមួយមេធាវី [REDACTED] តំណាងឱ្យលោក [REDACTED] ច្បារវិទូ។

- លិខិតជូនដំណឹង ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨។ ខ្លឹមសារនៃលិខិតនេះ បញ្ជាក់អំពី “ (១). ស្នើសុំឱ្យលោក [REDACTED] ច្បារវិទូ អនុវត្តកាតព្វកិច្ចស្របតាមចុះបញ្ជីរបស់ក្រុមមេធាវីលោក ជាមួយក្រុមមេធាវីរបស់យើងខ្ញុំ ចុះថ្ងៃទី២៩ មីនា ២០១៨ និង (២). កំណត់កាលបរិច្ឆេទដើម្បីចុះហត្ថលេខាលើកិច្ចព្រមព្រៀងកិច្ចសន្យាលក់-ទិញអចលនវត្ថុទាំងពីរនៅថ្ងៃទី០៤ មិថុនា ២០១៨”។ ប៉ុន្តែជាក់ស្តែង ភាគីចុងចម្លើយមិនគោរពតាមការសន្យារបស់ខ្លួននឹងមិនព្រមអនុវត្តកាតព្វកិច្ចដែលបានព្រមព្រៀងជាមួយភាគីសហដើមចោទនាពេលកន្លងមកនោះទេ។

កសាងដែលយើងខ្ញុំបានលើកឡើងជូនតុលាការខាងលើនេះ សបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា កូនក្តីយើងខ្ញុំ (ឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា និងឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត) ពិតជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគជាមួយចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ច្បារវិទូ លើអចលនវត្ថុចំនួន០២(ពីរ) ក្បាលដីគី៖ ក្បាលដីទី១. ទំហំ ២០,០០០ ម^២ មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xvi} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ និងក្បាលដីទី២. ទំហំ ២៥,៩៥៧ម^២ មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xvi}0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ មិថុនា ២០០៤ មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះត្រួច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ប្រាកដមែន។

មេធាវីតំណាងឱ្យសហដើមចោទ និងសហដើមចោទបានផ្តើមបន្ថែមទៀតថា៖ ដោយសារតែការរាប់អានជាមួយចុងចម្លើយជាយូរឆ្នាំមកហើយ និងមានការជឿទុកចិត្តគ្នារវាងសហដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ទើបសហដើមចោទប្រគល់ប្រាក់មកចុងចម្លើយដើម្បីទិញដីពីរទីតាំងដូចបានរៀបរាប់ខាងលើ ហើយកូនក្តីយើងខ្ញុំ និងចុងចម្លើយយល់ព្រម និងឯកភាពគ្នាឱ្យភាគីចុងចម្លើយដាក់ឈ្មោះនៅលើប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិទាំងពីរ។

យើងខ្ញុំជាមេធាវីតំណាងឱ្យសហដើមចោទសូមបន្ថែមទៀតថា ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ច្បារវិទូ ដែលមានលោកមេធាវី [REDACTED] និងភាគីសហដើមចោទមានឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត ដែលមានលោកមេធាវី [REDACTED] បានយល់ព្រម និងឯកភាពគ្នាធ្វើការបែងចែកអចលនទ្រព្យអវិភាគជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើគ្នា ១/៣ (មួយភាគបី) ម្នាក់ ដូចមានចែងក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧។ ភាគីចុងចម្លើយ និងភាគីសហដើមចោទបានព្រមព្រៀងអនុវត្តតាមលក្ខខណ្ឌដូចតទៅ៖ (១). ភាគីទាំងបីឯកភាពគ្នាលក់អចលនទ្រព្យមានប័ណ្ណលេខ ០០២២៨២ (B_{xvi} ០១៣៤) ចុះថ្ងៃទី៣ មិថុនា ២០០៤ ទំហំ ២៥,៩៥៧ ម^២ និងប័ណ្ណលេខ ០០២២៥៨ (B_{xvi} ០១៣២) ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ២០០៤ ទំហំ ២០,០០០ ម^២ ដើម្បីបែងចែកប្រាក់ថ្លៃលក់រវាងភាគីទាំងបី ដោយស្មើគ្នា ១/៣ ម្នាក់ៗ ដ៏ទាំងពីរនេះ។

ស្ថិតឃុំកោះតូច ក្រុងកំពត។ (២). តម្លៃលក់ គឺភាគីទាំងបីព្រមលក់ \$១០/ម^២ សម្រាប់ដីជាប់សមុទ្រ និង \$៥/ម^២ ដីជាប់ផ្លូវ។ (៣). ឯកឧត្តម [REDACTED] សារីត និង ឯកឧត្តម [REDACTED] រដ្ឋា និងឯកឧត្តម [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា យល់ព្រមអកចំនួន \$ ៣០០០ សម្រាប់ការចំណាយកាប់គ្មារកន្លងមក និង \$ ៣០០០ សម្រាប់ដោះស្រាយផ្ទះតូច (ខ្ទម) មួយសង់ខុសច្បាប់លើដីនេះ និង \$ ១៤,០០០ សម្រាប់ការធ្វើដំណើរទៅសហរដ្ឋអាមេរិក ដើម្បីផ្ដិតមេដៃលើលិខិតលក់ផ្តាច់ពីប្រពន្ធឯកឧត្តម [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ដែលជាសរុបគឺ \$ ២០,០០០ ហើយភាគីទាំងបីយល់ព្រមបែងចែកការចំណាយនេះស្មើគ្នា។ ភាគីទាំងបីក៏សហការរ៉ាប់រងលើចំណាយកាត់ឈ្មោះដែរ និង (៤). ភាគីបានផ្ដិតមេដៃនៅចំពោះមុខមេធាវី [REDACTED] មេធាវី [REDACTED] តំណាងឱ្យឯកឧត្តម [REDACTED] សារីត និង ឯកឧត្តម [REDACTED] រដ្ឋា និងមេធាវី [REDACTED] តំណាងឱ្យឯកឧត្តម [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ក៏បានចុះហត្ថលេខាលើកិច្ចព្រមព្រៀងនេះផងដែរ។

លោកប្រធានជាទីគោរព ផ្អែកតាមខ្លឹមសារនៃកិច្ចព្រមព្រៀងខាងលើនេះ បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ហើយ ទាំងភាគីចុងចម្លើយ និងទាំងភាគីសហដើមចោទបានទទួលស្គាល់អចលនវត្ថុទាំងពីរក្បាលដីនេះ គឺជាអចលនទ្រព្យអវិភាគ ហើយព្រមទាំងបានយល់ព្រម និងឯកភាពគ្នាបែងចែកអចលនទ្រព្យអវិភាគនេះជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើគ្នា ដោយក្នុងនោះ ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សារីត, ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] រដ្ឋា និង ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ផងដែរ។ ប៉ុន្តែបែរជា ចុងចម្លើយគេចរើសមិនព្រមអនុវត្តតាមខ្លឹមសារនៃកិច្ចព្រមព្រៀងនេះទៅវិញ នេះបង្ហាញឱ្យឃើញពីចេតនាទុច្ចរិតរបស់ភាគីចុងចម្លើយ។

យើងខ្ញុំជាមេធាវីតំណាងឱ្យសហដើមចោទសូមជម្រាបជូន លោកប្រធាន មេត្តាជ្រាបអំពីសារបាននៃការឆ្លើយឆ្លងតាមរយៈអ៊ីម៉ែល (EMAIL) រវាងសហភាពរបស់យើងខ្ញុំឈ្មោះ [REDACTED] ឡាន ជាមេធាវីនៅ ក្រុមមេធាវី [REDACTED] និងលោក [REDACTED] វាសនា ជាមេធាវីនៅការិយាល័យមេធាវី [REDACTED] ដែលតំណាងឱ្យលោក [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ចន្លោះពីថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ដល់ថ្ងៃទី៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨។ ខ្លឹមសារនៃការឆ្លើយឆ្លងតាមរយៈអ៊ីម៉ែល (EMAIL) ជាមួយមេធាវីតំណាងឱ្យភាគីចុងចម្លើយនាពេលកន្លងមក ឃើញថា ទាំងភាគីចុងចម្លើយ ទាំងភាគីសហដើមចោទបានយល់ព្រម និងឯកភាពគ្នាដូចតទៅ៖ (១). លោក [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា យល់ព្រមលក់ដីទំហំ ២០,០០០ ម^២ មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{xvi} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ (ដីជាប់ផ្លូវជាតិលេខ៣) និងដីទំហំ ២៥,៩៥៧ ម^២ មានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{xvi} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ មិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ (ដីជាប់សមុទ្រ) មានទីតាំងនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។ (២). ប្រាក់ដែលបានមកពីការលក់អចលនវត្ថុទាំងពីរខាងលើនេះ ត្រូវធ្វើការបែងចែកជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើគ្នា (១/៣ សម្រាប់ ឯកឧត្តម [REDACTED] សារីត, ១/៣ សម្រាប់ ឯកឧត្តម [REDACTED] រដ្ឋា និង ១/៣ សម្រាប់លោក [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា) និង (៣). យើងខ្ញុំ និងសហភាព បានព្រាងកិច្ចព្រមព្រៀងទិញលក់អចលនវត្ថុទាំង ០២ (ពីរ) ខាងលើ ដោយបានពិនិត្យកែសម្រួលឆ្លើយឆ្លងចុះឡើងតាមរយៈសារអេឡិចត្រូនិច (Email) ជាមួយលោកមេធាវី [REDACTED] តំណាងឱ្យលោក [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា។

លោកប្រធានជាទីគោរព យើងខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ថា ក្រោយពីយើងខ្ញុំ និងសហភាពយើងខ្ញុំបានព្រាងកិច្ចព្រមព្រៀងទិញលក់រួចហើយ បែរជាលោក [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ព្យាយាមអូសបន្លាយពេលវេលា និងដាក់លក្ខខណ្ឌមួយចំនួនដល់កូនក្តីយើងខ្ញុំ ដោយលក្ខខណ្ឌទាំងនោះមិនត្រូវបានឯកភាពរវាងភាគីទាំងពីរ (ភាគីដើមចោទ និងភាគីចុងចម្លើយ) ដើម្បីអាចឈានដល់ចុះកិច្ចព្រមព្រៀងទិញលក់បានឡើយ។ ភាគីចុងចម្លើយ បានទាមទារ និងតម្រូវឱ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំប្រគល់ប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិទាំងពីរ (ដីជាប់ផ្លូវជាតិលេខ៣ និងដីជាប់សមុទ្រ) ដើម្បីប្រគល់ឱ្យទៅគាត់ (ភាគីចុងចម្លើយ) ហើយកូនក្តីយើងខ្ញុំយល់ព្រមត្រឹមតែរក្សាទុកប៉ុណ្ណោះ។

ណាទាំងពីរខាងលើ នៅមេធាវីភាគីណាម្នាក់ ឬ តម្កល់ទុកនៅរដ្ឋបាលសុរិយោដីក៏បាន។ ដោយសារតែការពិភាក្សារកដំណោះស្រាយពុំអាចឈានដល់ការបញ្ចប់វិវាទបាន និងមានការអូសបន្លាយពេលវេលាយ៉ាងយូរ ដែលជាហេតុធ្វើឱ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំសម្រេចចិត្តដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការទាមទារឱ្យតុលាការធ្វើការបែងចែកដីជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើៗគ្នា។

(ខ). អំពីការថ្លែងការណ៍តបរបស់មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយ

មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយបានថ្លែងការណ៍ដូចតទៅ៖ ខ្លួនបានអះអាងទទួលស្គាល់កម្មសិទ្ធិអវិភាគតែដីជាប់សមុទ្រតែប៉ុណ្ណោះ ហើយមិនទទួលស្គាល់ដីជាប់ផ្លូវជាតិលេខ៣ ថាជាកម្មសិទ្ធិអវិភាគរបស់សហគមន៍ចោទ និងចុងចម្លើយនោះទេ គឺមានតែចុងចម្លើយតែម្នាក់គត់ដែលមានកម្មសិទ្ធិលើដីនោះ។ មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយបានបន្ថែមទៀតថា ការចរចាគ្នាក្នុងសារអេឡិចត្រូនិក ឬ ចុតហ្វាយ ដែលដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យនោះ គឺចុងចម្លើយមិនយល់ព្រមលក់ដីនោះទេ ព្រោះពិភាក្សាមិនត្រូវគ្នា។

(គ). ការឆ្លើយបំភ្លឺរបស់សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] យ៉ន

លោក [REDACTED] យ៉ន ជាអតីតអភិបាលរងស្រុកកំពត បានអះអាងថា នៅពេលធ្វើកិច្ចសន្យាទិញដីទាំង២ កន្លែងនេះ គឺខ្លួនមិនបានដឹងថាសហគមន៍ចោទ និងចុងចម្លើយទិញតាំងពីពេលណានោះទេ គ្រាន់ដឹងថាទីតាំងដីទាំងពីរកន្លែង គឺជាកម្មសិទ្ធិរបស់លោក [REDACTED] វុឌ្ឍា លោក [REDACTED] សាវ៉េត និងលោក [REDACTED] ចន្ទាវិទូ។ លោក [REDACTED] យ៉ន បានបន្ថែមទៀតថា អ្នកទាំងបីនាក់នេះស្គាល់គ្នាជាយូរឆ្នាំមកហើយ ហើយលោក [REDACTED] វុឌ្ឍា និងលោក [REDACTED] សាវ៉េត គឺជាអ្នកឱ្យខ្លួនចាំដី និងមើលរក្សាថែទីតាំងដីទាំងពីរនេះតាំងពីឆ្នាំ២០០៨មកម្ល៉េះ។ បានន័យថា គឺចាប់តាំងពីមុនពេលខ្ញុំចូលនិវត្តន៍ទៅទៀត។ សូមបញ្ជាក់ថា ខ្ញុំបានមើល និងថែរក្សាដីទាំងពីរទីតាំងនេះតាំងពីឆ្នាំ២០០៨ រហូតមកដល់ពេលបច្ចុប្បន្ន។

+លោកស្រីមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖

១. អង្គហេតុ៖

កូនក្តីនាងខ្ញុំឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទូ និងឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា បានចូលប្រាក់គ្នាទិញដីមួយកន្លែង ស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត (បច្ចុប្បន្នស្រុកទឹកឈូ) ខេត្តកំពត ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤។ នៅថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា បានប្រាក់កូនក្តីនាងខ្ញុំឱ្យលក់ដីដែលបានទិញចូលគ្នា កូនក្តីនាងខ្ញុំបានឯកភាពក្នុងការលក់ដី និងបានឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា ជាអ្នករកអ្នកទិញដី។

នៅឆ្នាំ២០១៧ ដដែល កូនក្តីនាងខ្ញុំបានប្រាប់ទៅឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា ថាជ្រុលរកមួយទិញដីដែលចូលប្រាក់គ្នានោះ ជួយរកមួយឱ្យទិញដីរបស់កូនក្តីនាងខ្ញុំផង ព្រោះគាត់ជួបវិបត្តិសេដ្ឋកិច្ច ពេលនោះឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា ថាជួយលក់ដីឱ្យបានតែសុំផ្ដេកក់ជេរ(កម្រៃជើងសារ)ពីកូនក្តីនាងខ្ញុំ។ កូនក្តីនាងខ្ញុំក៏បានឯកភាព និងបានប្រគល់ប័ណ្ណជាច្បាប់ដើមទាំងពីរ ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា គឺប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ (ប័ណ្ណចូលប្រាក់គ្នា) និងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ (ជាដីកម្មសិទ្ធិផ្ទាល់របស់កូនក្តីនាងខ្ញុំ)។

ក្រោយពីបានប្រគល់ប័ណ្ណរួចរាល់ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា បានទំនាក់ទំនងមកកូនក្តីនាងខ្ញុំថារកមួយទិញដីបានហើយ និងពិភាក្សាគ្នាដាក់តម្លៃដោយឯកភាពគ្នា ដាក់តម្លៃ១០មុល្លានអាមេរិកក្នុងមួយម៉ែត្រការ៉េ ទាំងដីទិញចូលគ្នា និងដីកម្មសិទ្ធិផ្ទាល់របស់កូនក្តីនាងខ្ញុំ។

នៅឆ្នាំ២០១៨ ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ៉េត និងឈ្មោះ [REDACTED] វុឌ្ឍា បានផ្ញើកិច្ចសន្យាលក់ទិញដីឱ្យកូនក្តីនាងខ្ញុំតាមសារប្រព័ន្ធអេឡិចត្រូនិក ក្រោយពីបានពិនិត្យរួចរាល់ ត្រង់ប្រការ៨ ចំណុចទី១ ប្រាក់ដែលបានលក់ដីត្រូវបែងចែកឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទូ ទទួល ៩

បាន៣០% និងឈ្មោះ [] វុដ្ឋា ទទួលបាន៣០% និងឈ្មោះ [] វុដ្ឋា ទទួលបាន៣០% និងចំនួន១០%ទៀត សម្រាប់ចំណាយ លើសេវាមេធាវី។ ត្រង់ចំណុចនេះនៅក្នុងសវនាការមេធាវីសហដើមចោទបានលើកឡើងថា ១០%ជាចំនួន ដែលឈ្មោះ [] សារីត និងឈ្មោះ [] វុដ្ឋា ជាអ្នកចំណាយឱ្យមេធាវីទេមិនយកចំណែករបស់ឈ្មោះ [] ចន្ទាវិទ្យា នោះទេ ហេតុនេះការលើក ឡើងរបស់មេធាវីសហដើមចោទមានលក្ខណៈផ្ទុយនឹងកិច្ចសន្យាដែលបានធ្វើក្នុងក្តីនាងខ្ញុំពិនិត្យ ដែលអាចឱ្យតុលាការជឿជាក់ បានថា តើកំហុសកើតឡើងចេញពីក្នុងក្តីនាងខ្ញុំ ឬសហដើមចោទ។

តាមលិខិតទទួលប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ (ភស្តុតាងរបស់សហដើមចោទដែលបានដាក់ក្នុងពាក្យបណ្តឹង) អាចបញ្ជាក់បានថាក្នុងក្តីនាងខ្ញុំពិតជាបានទទួលប្រាក់ថ្លៃទិញចូលគ្នា តែលើដីមួយទីតាំងតែប៉ុណ្ណោះ គឺប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤។

ក្នុងរឿងនេះក្នុងក្តីនាងខ្ញុំបានទទួលស្គាល់ហើយថា ទិញដីចូលគ្នាចំនួនមួយកន្លែង ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ គឺវាមានស៊ីសង្វាក់គ្នាទៅនឹងភស្តុតាងដែលសហដើមចោទ បានដាក់ជូនតុលាការក្នុងការពិនិត្យ (លិខិតទទួលប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤)។

ចំពោះសាក្សីឈ្មោះ [] យ៉ន ដែលបានធ្វើលិខិតបញ្ជាក់ និងធានាអះអាង ចុះថ្ងៃទី១២ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៧ និងឈ្មោះ [] យ៉ត (មិនបានផ្ដិតមេដៃ) បានអះអាងនិងដឹងលឺថាសហដើមចោទពិតជាបានឱ្យប្រាក់ក្នុងក្តីនាងខ្ញុំទិញដីចូលគ្នា តែលើដី២ទី តាំងដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណសម្គាល់ សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ តែនៅក្នុងសវនាការឈ្មោះ [] យ៉ន ឆ្លើយថា មិនបានដឹងទេក្នុងការទិញដីចូលគ្នានោះទេ គឺគ្រាន់តែឆ្លើយថា សហដើមចោទឱ្យជួយទៅមើលដីតែប៉ុណ្ណោះ នេះអាចបញ្ជាក់បាន ថាការផ្តល់ចម្លើយរបស់សាក្សីគឺមិនអាចជឿបាននោះទេ។

២. អំពីអង្គច្បាប់៖

សហដើមចោទជាជនជាតិខ្មែរ អាចទិញដីដោយខ្លួនឯងបាន ហេតុអ្វីចាំបាច់ក្នុងការទិញដីចូលគ្នា ហើយបើទិញចូលគ្នា ហេតុអ្វីមិនដាក់ទ្រព្យសហគមន៍នៅក្នុងប័ណ្ណ។ ហេតុនេះសុំឱ្យសម្រេចតាមពាក្យបណ្តឹងតបរបស់ក្នុងក្តីនាងខ្ញុំ។

សំណងហេតុ

ឆ្លងតាមលទ្ធផលសាកសួរ និងពិនិត្យភស្តុតាងនៅនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ឃើញថា៖

ក. ការវិនិច្ឆ័យអំពីការទាមទារ

ក.១. សហដើមចោទ និងជាចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [] វុដ្ឋា និងឈ្មោះ [] សារីត បានប្តឹងទាមទារ ដូចខាងក្រោម៖

១- ទទួលស្គាល់អត្ថិភាពនៃសិទ្ធិរបស់ដើមចោទឈ្មោះ [] សារីត និងឈ្មោះ [] វុដ្ឋា ជាកម្មសិទ្ធិករអ វិភាគលើក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (Bxx0132) ចុះ ថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (Bxx0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុក កំពត ខេត្តកំពត។

ត្រង់ចំណុចនេះគួរភាគីបានទទួលស្គាល់លើចំណែកអវិភាគរបស់ខ្លួនរៀងៗខ្លួនលើដី ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២(Bxv10134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ រួចហើយ ហេតុនេះ គួរភាគីមិនវិវាទគ្នាចំណុចនេះនោះទេ។ ដោយឡែក ចំពោះដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (Bxv10132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលគួរភាគីវិវាទគ្នា ដូច្នេះ តុលាការយល់ឃើញថា៖

- ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨(Bxv10132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ វិវាទគ្នាដោយសារតែការចូលប្រាក់គ្នាទិញដីនេះ មិនមានធ្វើលិខិតប្រគល់ប្រាក់ដូចពេលដែល គួរភាគីបានទិញដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២(Bxv10134) ចុះ ថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ តែដោយផ្អែកតាមលិខិតបញ្ជាក់លើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុរួម ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ដែលចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា បានទទួលស្គាល់ និងព្រមព្រៀងគ្នាជាមួយសហដើមចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] រដ្ឋា និងឈ្មោះ [REDACTED] សារ៉េត ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគលើអចលនវត្ថុដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិ កាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨(Bxv10132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤។

- មានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាទៅនឹងអង្គហេតុថា សហដើមចោទបានសាកសួរទៅចុងចម្លើយអំពីការ ដាក់ឈ្មោះរបស់ចុងចម្លើយ និងប្រពន្ធនៅក្នុងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (Bxv10132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ពេលនោះចុងចម្លើយបានឆ្លើយប្រាប់ថា មិនអីទេ ព្រោះជ្រុល ជាដាក់ហើយ។ ហេតុនេះទើបក្រោយមកគួរភាគីបានធ្វើលិខិតបញ្ជាក់លើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលន វត្ថុរួម ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ដើម្បីបញ្ជាក់អំពីកម្មសិទ្ធិរបស់គួរភាគីលើដីនេះ ហើយកាលបរិច្ឆេទ នៃការធ្វើលិខិតខាងលើ(១៥.០៥.២០០៤) និងកាលបរិច្ឆេទនៃការទិញដីនេះ(០៤.០៥.២០០៤) មានភាពស៊ី សង្វាក់គ្នាទៅនឹងអង្គហេតុដែលសហដើមចោទបានអះអាងខាងលើ។

- សារឆ្លងឆ្លើយរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ និងមេធាវីរបស់សហដើមចោទ និងកិច្ចលក់ទិញដីទាំងពីរ កន្លែងខាងលើ កំណត់បានថាសហដើមចោទនិងចុងចម្លើយបានទទួលស្គាល់លើអង្គហេតុនៃការព្រមព្រៀង គ្នាក្នុងការចាត់ចែងលើដីទាំងពីរ ប៉ុន្តែដោយសារតែត្រង់ចំណុចប្រការ៨ នៃកិច្ចសន្យា ឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទ្យា មិនយល់ព្រមលើការបែងចែកប្រាក់បានមកពីការលក់ដីទាំងពីរ ចំនួន ១០% ឱ្យទៅមេធាវីរបស់សហដើម ចោទ ទើបកិច្ចសន្យាមិនអាចឈានដល់ការបង្កើតឡើង។

- លោកស្រី [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានថ្លែងការណ៍ថា សហដើមចោទជាជនជាតិខ្មែរ អាចទិញដីដោយខ្លួនឯងបាន ហេតុអ្វីចាំបាច់ក្នុងការទិញដីចូលគ្នា ហើយបើ ទិញចូលគ្នា ហេតុអ្វីមិនដាក់ទ្រព្យសហគ្រាសនៅក្នុងប័ណ្ណ។ សហដើមចោទបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យចុងចម្លើយ ដើម្បីទៅទិញដីចូលគ្នាចំនួនពីរទីតាំង ប៉ុន្តែពេលការកសាងប័ណ្ណ ទើបឃើញចុងចម្លើយដាក់ឈ្មោះខ្លួនឯង និងប្រពន្ធ ហើយសហដើមចោទបានសាកសួរទៅចុងចម្លើយដែរ តែចុងចម្លើយថាមិនអីទេ បើជ្រុលជាដាក់ ទៅហើយ។ អង្គហេតុនេះ តុលាការទទួលស្គាល់ដោយសារតែមានភស្តុតាងស៊ីសង្វាក់គ្នា លិខិតបញ្ជាក់លើ

ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ដើម្បីបញ្ជាក់អំពីកម្មសិទ្ធិរបស់ គូភាគីលើដីនេះ ក្រោយពីគូភាគីបានពិភាក្សាគ្នាបន្ទាប់ពីចុងចម្លើយដាក់ឈ្មោះខ្លួនឯង និងប្រពន្ធក្នុងប័ណ្ណ។ ដូច្នេះ នេះជាការយល់ឃើញតបចំពោះការលើកឡើងរបស់លោកស្រី [REDACTED] ។

-ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣០០២២៨២(Bxvi0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ (Bxvi0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ច្បាប់ដើម រក្សាទុកនៅនឹងសហដ្ឋាន។

ហេតុដូច្នេះ ការទាមទាររបស់សហដ្ឋានឱ្យទទួលស្គាល់អត្ថិភាពនៃសិទ្ធិរបស់ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា ជាកម្មសិទ្ធិកម្មវិភាគលើក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ (Bxvi0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ (Bxvi0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ជាស្ថានភាពដែលមានកម្មសិទ្ធិស្របទៅតាមចំណែករបស់ខ្លួនដែលគិតទៅតាមចំនួននៅលើទ្រព្យតែមួយ ហៅថា កម្មសិទ្ធិវិភាគ ដែលមានបញ្ញត្តិនៅក្នុងមាត្រា២០២ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី គប្បីតុលាការទទួលស្គាល់តាមការទាមទារ។

២. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយចុះបញ្ជីផ្ទេរ និងចុះបញ្ជីបំបែកក្បាលដីទាំងពីរក្បាលដីខាងលើជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើ ៗគ្នា ដោយក្នុងនោះ ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត, ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា និង ១/៣ (មួយភាគបី) ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] ចត្តាវិទូ។

យល់ឃើញថា តុលាការបានទទួលស្គាល់លើការទាមទារទី១ របស់សហដ្ឋានជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិភាគ ហេតុនេះការទាមទារទី២ ដែលទាមទារឱ្យចុងចម្លើយចុះបញ្ជីផ្ទេរ និងចុះបញ្ជីបំបែកក្បាលដី ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់ សិទ្ធិកាន់ កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៥៨ (Bxvi0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដី ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់ សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.៣ ០០២២៨២ (Bxvi0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិ ព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ជាការទាមទារបែងចែកតាមរយៈការប្តឹង មកតុលាការ ដោយសារតែការ ពិភាក្សារបស់ម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិភាគមិនអាចសម្របសម្រួលគ្នាបាន ស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២១២ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី។ និង ពិនិត្យឃើញ ថាការសុំបែងចែកចំណែកនៃម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិភាគម្នាក់ៗ ត្រូវបានស្នើគ្នា ប៉ុន្តែពុំចាំបាច់ដល់ការកំណត់ជាចែកគ្នា ជា ភាគនោះទេ ព្រោះបានបញ្ញត្តិក្នុងមាត្រា ២០៣ នៃក្រមរដ្ឋប្ប វេណី រួចហើយ។ ហេតុនេះ តុលាការគប្បីទទួលស្គាល់ ការទាមទារខាងលើនេះ ដោយម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិភាគម្នាក់ៗត្រូវបានស្នើគ្នា។

៣. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងការខូចខាតពេលវេលា សំណងជំងឺចិត្ត និងការចំណាយនានាចំនួន ២០,០០០ (ពីរ ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

យល់ឃើញថា ដោយសារតែក្នុងរយៈពេលដែលចុងចម្លើយមិនបានគោរពតាមកាតព្វកិច្ចទទួលស្គាល់សហ ដើមចោទជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិភាគ បានប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍ទាំងផ្នែកសេដ្ឋកិច្ច និងពេលវេលា របស់សហដ្ឋាន ក្នុង ការពិភាក្សាគ្នា ប្រឹក្សាយោបល់ និងតាក់តែងឯកសារជាមួយមេធាវី ព្រមទាំងការពឹងពាក់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិជាដើម ដែលសុទ្ធតែត្រូវការចំណាយសេហ៊ុយ។ ហេតុនេះ គប្បីតុលាការលើកយកមកពិចារណាតាមកម្រិតជាក់ស្តែង។

៤. សហដ្ឋានសុំឱ្យតុលាការប្រកាសឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន។

យល់ឃើញថាដើមទោទប្តឹងទាមទារសុំឱ្យអនុវត្តដោយបង្ខំនូវសាលក្រមជាបណ្តោះអាសន្ន គប្បីតុលាការ ពិចារណា និងសម្រេចអំពីការទាមទារនេះនោះទេ ព្រោះថាជាសិទ្ធិទាមទារលើទ្រព្យសម្បត្តិរបស់សហដើមទោទ ដើម្បីអាច ទទួលបានឆាប់នូវផលប្រយោជន៍ដែលជាសិទ្ធិរបស់ខ្លួន និងដើម្បីការពារកុំឱ្យខូចប្រយោជន៍របស់សហដើមទោទនៅពេលមាន ការប្តឹងឧបាស្រ័យទៅតុលាការជាន់ខ្ពស់ ស្របតាមមាត្រា១៩៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។ ប៉ុន្តែវិវាទនៃពាក់ព័ន្ធនឹងអចលនវត្ថុ មិនគួរអនុញ្ញាតឱ្យមានការអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន មិនពិចារណា ឬផ្តល់សិទ្ធិឱ្យភាគីម្ខាងទៀត ដើម្បីតតាំងគ្នានៅតុលាការ ជន់ខ្ពស់នោះទេ ហេតុនេះគប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះ។

ក.២. ចុងចម្លើយ និងជាដើមទោទនៃបណ្តឹងតបណ្តោះ ចត្តាវិទ្យា បានប្តឹងទាមទារដូចខាងក្រោម៖

១- ច្រានចោលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ឈ្មោះ ហាវ៉ាត និងឈ្មោះ វង្សា ព្រមទាំងការទាមទារទាំងអស់ក្នុងពាក្យបណ្តឹង។

យល់ឃើញថា តុលាការបានទទួលស្គាល់នូវអង្គហេតុ និងការទាមទារចម្បងរបស់សហដើមទោទដូចមាននៅ ក្នុងសំអាងខាងលើស្រាប់។ ហេតុនេះ គប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះ។

២- សុំរំលាយកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ រវាងសហដើម ទោទ និងចុងចម្លើយ។

យល់ឃើញថា តុលាការការបង្កើតកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ រវាងសហដើមទោទ និងចុងចម្លើយ កើតឡើងពីការបង្ហាញឆន្ទៈពិតប្រាកដ ក្នុងនាមជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគ ក្នុងការ ចាត់ចែងទ្រព្យរបស់ខ្លួន ដោយសារតែចុងចម្លើយបានចុះបញ្ជីដាក់ឈ្មោះរបស់ខ្លួន និងប្រពន្ធ តែម្នាក់ឯង ទើបមានការបង្កើត លិខិតនេះឡើងជាសំអាងសម្រាប់ភាគី ហើយការបង្កើតលិខិតនេះតុលាការពិនិត្យឃើញមិនមានវិការ៖ ដើម្បីសុំរំលាយនោះទេ។

៣- បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបប្រគល់ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ០០២២៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ ចេញដោយប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោ ដីខេត្តកំពត និងប្រគល់ ប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ០០២២៨២ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ចេញដោយប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដី នគ រូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោដីខេត្តកំពត មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកទឹកឈូ ខេត្តកំពត ច្បាប់ដើម ឱ្យមកដើមទោទនៃបណ្តឹងតបណ្តោះ ចត្តាវិទ្យា។

យល់ឃើញថា សហដើមទោទថ្វីត្បិតតែមិនមានឈ្មោះក្នុងប័ណ្ណទាំងពីរខាងលើ ប៉ុន្តែតាមកិច្ចព្រមព្រៀងចាត់ ចែងអចលនទ្រព្យអវិភាគ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ និងលិខិតបញ្ជាក់លើប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុរួម ចុះ ថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ រវាងសហដើមទោទ និងចុងចម្លើយ បញ្ជាក់បានថាសហដើមទោទក៏ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិអវិភាគ ដែរ ហេតុនេះការរក្សាទុកច្បាប់ដើមនៃប័ណ្ណទាំងពីរគឺសមហេតុផល ហើយសហដើមទោទក៏បានយល់ព្រមប្រគល់ប័ណ្ណច្បាប់ ដើមទាំងពីរឱ្យទៅមេធាវីណាម្នាក់ ឬរដ្ឋបាលសុរិយោដីថែរក្សាក៏បានដែរ។ គប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះ។

៤- បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប សងសំណង ថ្លៃសេវាមេធាវី និងការខាតបង់ពេលវេលា និងការ ចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ចំនួន ៤០០,០០០,០០០ (បួនរយលាន) រៀល មកឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹង តប។

យល់ឃើញថា ការទាមទារនេះផ្ទុយនឹងការទាមទាររបស់សហដើមទោទដែលបានប្តឹងទាមទារការខូចខាតដែរ ហើយតុលាការក៏បានទទួលស្គាល់លើការខូចខាតរបស់សហដើមទោទ ដែលកើតចេញពីសកម្មភាពរបស់ចុងចម្លើយ ហើយការ ទាមទារចម្បងរបស់ចុងចម្លើយក៏ត្រូវតុលាការច្រានចោល។ ហេតុនេះ គប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះដែរ។

៥- សុំឱ្យប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នទាំងមូល។

យល់ឃើញថា ការទាមទារនេះត្រូវបានតុលាការច្រានចោលដូចមាននៅក្នុងសំណងហេតុតបនឹងការទាមទាររបស់សហដើមទោទ ហើយការទាមទារចម្បងរបស់ចុងចម្លើយក៏ត្រូវបានតុលាការច្រានចោល។ ហេតុនេះ គប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះដែរ។

ខ. ស្តីពីបន្ទុកនៃប្រាក់ប្រដាប់ក្តី

យល់ឃើញថា តុលាការបានដំណើរការចាត់ការរឿងក្តីនេះ ហេតុនេះគប្បីរឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ប្រាក់ពន្ធលើកម្មវត្ថុបណ្តឹង។ ហើយចំពោះបន្ទុកនៃប្រាក់ប្រដាប់ក្តី អនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជូន

១ - ទទួលស្គាល់ អត្ថិភាពនៃសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិករអវិភាគលើអចលនវត្ថុ ដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{XVI} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងក្បាលដីដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{XVI} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត។

២ - បង្គាប់ឱ្យ ឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] ធារី ចុះបញ្ជីផ្ទេរ និងចុះបញ្ជីបែកក្បាលដី ជា ០៣ (បី) ចំណែកស្មើគ្នា ជាមួយនឹងឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា លើអចលនវត្ថុដែលមានប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៥៨ (B_{XVI} 0132) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ និងប័ណ្ណសម្គាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ក.ព ០០២២៨២ (B_{XVI} 0134) ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកអំពិល ឃុំកោះតូច ស្រុកកំពត ខេត្តកំពត ។

៣ - ច្រានចោល ការទាមទារសុំឱ្យតុលាការប្រកាសឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា ។

៤ - ច្រានចោល ការទាមទារទាំងមូល ដែលមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ។

៥ - បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា សងការខូចខាតពេលវេលា សំណងជំងឺចិត្ត និងការចំណាយនានាចំនួន ២០,០០០, ០០០ (ម្ភៃលាន) រៀល ឱ្យមកសហដើមទោឈ្មោះ [REDACTED] សាវ័ត និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្សា ។

៦ - ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទាវិទ្យា ។

-សាលក្រមនេះ ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខតុលាការ។ ទុកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ តាមកំណត់ច្បាប់។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា [REDACTED]

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”

ថ្ងៃចន្ទ ១០រោច ខែជេស្ឋ ឆ្នាំជូត ទោស័ក ព.ស ២៥៦៤

ភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ឱ

ក្រសួងយុត្តិធម៌

ទំព័រទី២០

3005

