



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

គុណការកំពូល

សាលដីកា
ក្នុងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
គុណការកំពូល

សភាសន្តប្បវេណី
សំណុំរឿងលេខ ៣១៦

ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២៣
សាលដីកា
លេខ ១០៤ (ប)

បានបញ្ចប់ការធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់
ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤។

ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤

សមាសភាពនៃក្រុមមេធាវីជំនុំជម្រះ

- | | | |
|------------|------------|----------|
| ១-ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាប្រធាន |
| ២-លោកជំទាវ | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៣-ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៤-លោកជំទាវ | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៥-ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |

ចៅក្រមឧទ្ធរណ៍បញ្ជី

ឯកឧត្តម [REDACTED]

ក្រឡាមញី

លោក [REDACTED]

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម [REDACTED] ឋានៈជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើមចោទ (មុខបណ្តឹងសាទុក្ខ)

-ឈ្មោះ: [REDACTED] ស្រី ភេទស្រី អាយុ ៤៨ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មានលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅ [REDACTED]

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ៖ មេធាវី [REDACTED]

-មុខបណ្តឹង (ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ)

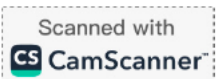
-ឈ្មោះ: [REDACTED] ធី ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ធី អាយុ ៤៤ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មានលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ៖ មេធាវី [REDACTED]

កម្មវត្ថុបណ្តឹង

ខ្ញុំសុំរដ្ឋប្បវេណីដើមចោទទាមទារឱ្យគុណការចេញសាលក្រម៖

១-ឱ្យប្តូរឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ធី និងឈ្មោះ: [REDACTED] រឹង ប្រគល់ដីទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េ



មកឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុំ គ្រប់គ្រងជាកម្មសិទ្ធិវិញ នូវដីដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅក្នុងភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្លែងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប ដែលមាន:

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៣/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៨.៧៦១ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] អៀក, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ល្បីន, ខាងកើតទល់នឹង [REDACTED] ឡោត, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] នៃ។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៤/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ១៨.៩០០ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] មិល, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ឡោត, ខាងកើតទល់នឹង [REDACTED] ផ្លូវ, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] អៀក ។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៥/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៤.១១៤ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] ឡោត, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ម៉ៅ, ខាងកើតទល់នឹងផ្លូវ, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] ល្បីន។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៦/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៧.៣២៣ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] នៃ, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ដុះ, ខាងកើតទល់នឹង [REDACTED] តឹក, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] ន។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៧/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ២០.០០០ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] ម៉ៅ, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ល្បីន, ខាងកើតទល់នឹងផ្លូវ, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] កឹក។

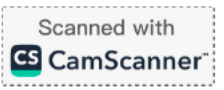
-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៩/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៥.០៦២ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [REDACTED] តឹក, ខាងត្បូងទល់នឹង [REDACTED] ដា, ខាងកើតទល់នឹង [REDACTED] ឡោត, ខាងលិចទល់នឹង [REDACTED] យ៉េត។

២.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ជី និង [REDACTED] រឹង សងជំងឺចិត្ត ខូចខាតពេលវេលា និងសោហ៊ុយចំណាយផ្សេងៗចំនួន ២០.០០០.០០០(ម្ភៃលាន)រៀល។

៣.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី។

អំពីអង្គហេតុនិងចំណុចវិនាទ

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៩, ពាក្យសុំកែតម្រូវ ចុះថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២១ និងពាក្យសុំកែតម្រូវបន្ថែម ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២២ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុំ បានបញ្ជាក់ថា ៖ កាលពីអំឡុងឆ្នាំ២០០៤ ដល់ឆ្នាំ២០០៨ ខ្លួននិងប្តីឈ្មោះ: [REDACTED] សយ បានទិញដីស្រែពីប្រជាជននៅភូមិធ្លកនិងភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្លែងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប ទំហំ ១៩៧.៣៧៧ ម៉ែត្រការ៉េ តាមរយៈឈ្មោះ: [REDACTED] ផឹក ត្រូវជាបងស្រីបង្កើត (ជាអ្នករៀបដីឱ្យ)។ នៅឆ្នាំ២០០៨ ក្រោយពីរៀបដីឱ្យខ្លួននិងប្តីចេញហើយ ឈ្មោះ: [REDACTED] ផឹក បានធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិពីឈ្មោះ: គាត់មកឱ្យឈ្មោះ: ពួកខ្លួនវិញគ្រប់ចំនួនដីដែលខ្លួនឱ្យគាត់រៀបទិញពីប្រជាជន។ បន្ទាប់មកខ្លួនក៏បានផ្ទុកផ្តាក់ឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ផឹក ជួយមើលឱ្យគាត់ ព្រោះនៅជិតភូមិដ្ឋានរបស់គាត់ស្រាប់។



លុះក្រោយមកប្រហែលអំឡុងឆ្នាំ២០១៤ ស្រាប់តែខ្លួនបានឃើញគេដាំដំឡូងនិងស្រូវលើដីរបស់ខ្លួនដែលខ្លួនបានឱ្យគាត់មើលអស់ទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េ ដីស្ថិតនៅភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្នែងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប លើដីចំនួន ០៦ប្លង់ ដូចបានជម្រាបជូនក្នុងកម្មវត្ថុខាងលើ ពេលនោះខ្លួនបានសួរនាំឈ្មោះ ដីក ជាបងថា តើអ្នកណាមកដាំដំឡូងនិងស្រូវនៅលើដីរបស់ខ្លួន? ឈ្មោះ ដីក បានឆ្លើយថា គាត់ជួលឱ្យប្រជាជនអ្នកភូមិដាំដំឡូងគ្រាន់បានប្រាក់បាយ ដោយឮគាត់និយាយដូច្នោះ ខ្លួនក៏មិនមានការតវ៉ាអ្វីទេ ដោយគិតថាទុកឱ្យបងជួលចុះគ្រាន់គាត់បានប្រាក់បាយខ្លះៗ ដោយមិនបានដឹងពីគំនិតទុច្ចរិតរបស់បងទេ។ នៅអំឡុងឆ្នាំ២០១៧ ខ្លួនបានចុះទៅបោះបង្គោលរបងតាមក្បាលព្រំដី ក៏ពុំឃើញមានបញ្ហាអ្វីកើតឡើងដែរ។

នៅអំឡុងឆ្នាំ២០១៩ ទើបខ្លួនបានដឹងច្បាស់ថា ដីទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េនេះ គឺបងស្រីខ្លួន ឈ្មោះ ដីក បានលួចលាក់ឱ្យទៅឈ្មោះ រឹង ក៏មានការប្តឹងគ្នាទៅគណៈកម្មការដោះស្រាយវិវាទដីធ្លី ស្រុកស្រីស្នំ នៅពេលនោះ រឹង បានឆ្លើយប្រាប់គណៈកម្មការថា ពួកគាត់បានទិញពីបងស្រីខ្លួនឈ្មោះ ដីក និងប្តីឈ្មោះ សុផាន់ ដោយមានឈ្មោះ ហុក បានចូលរួមវាស់ឱ្យ តែគាត់មិនបានធ្វើលិខិតស្នាមអ្វីទេ គឺលក់ទិញផ្ទាល់មាត់។ នៅពេលនោះខាងគណៈកម្មការបានដោះស្រាយថា ឱ្យឈ្មោះ រឹង ប្រគល់ដីទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េ នោះមកឱ្យខ្លួនគ្រប់គ្រងជាកម្មសិទ្ធិវិញ ដោយឱ្យឈ្មោះ ដីក រកដីថ្មីជាកម្មសិទ្ធិរបស់ ដីក ប្រគល់ទៅឱ្យឈ្មោះ រឹង វិញ។ តែរហូតមកដល់បច្ចុប្បន្នឈ្មោះ រឹង ពុំទាន់បានប្រគល់ដីទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េនោះមកឱ្យខ្លួនវិញនៅឡើយទេ។

-បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១២ (វ)/២៣៥ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាបដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

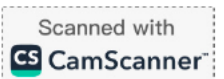
១.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ រឹង និងឈ្មោះ ដីក ប្រគល់ដីទំហំ ៦៤.១៦០ ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្នែងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប ទៅឱ្យដើមបោះទឈ្មោះ សុផាន់ ជាអ្នកកាន់កាប់ ដែលមានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីចំនួន ០៦ (ប្រាំមួយ) រួមមាន៖

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៣/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៨.៧៦១ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង អៀក ខាងត្បូងទល់នឹង លឿន ខាងកើតទល់នឹង ឡោត ខាងលិចទល់នឹង នៃ។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៤/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ១៨.៩០០ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង មិល ខាងត្បូងទល់នឹង ឡោត ខាងកើតទល់នឹងផ្លូវ ខាងលិចទល់នឹង អៀក។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៥/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៤.១១៤ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង ឡោត ខាងត្បូងទល់នឹង ម៉ៅ ខាងកើតទល់នឹងផ្លូវ ខាងលិចទល់នឹង លឿន។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៦/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៧.៣២៣ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង នៃ ខាងត្បូងទល់នឹង ដុះ ខាងកើតទល់នឹង តឹក



ខាងលិចទល់នឹង [redacted] នៃ។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៧/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ២០.០០០ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [redacted] ម៉ៅ ខាងត្បូងទល់នឹង [redacted] លៀន ខាងកើតទល់នឹងផ្លូវ ខាងលិចទល់នឹង [redacted] តីក។

-លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៩/០៨ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៥.០៦២ ម៉ែត្រការ៉េ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹង [redacted] តីក ខាងត្បូងទល់នឹង យូត ដា ខាងកើតទល់នឹង [redacted] ឡោត ខាងលិចទល់នឹង [redacted] យ៉េត។

២.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] រឹង និងឈ្មោះ [redacted] ជី សងសំណងការខាតបង់ពេលវេលា និងសោហ៊ុយផ្សេងៗចំនួន ៥.០០០.០០០ (ប្រាំលាន) រៀល ទៅឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] សុំ ។

៣.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់សហចុងចម្លើយ ។

សាលក្រមនេះត្រូវបានប្រកាស ថ្ងៃអង្គារ ៤ កើត ខែក្របាទ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស ២៥៦៦ ត្រូវនឹងថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ ។

សាលក្រមនេះ គួរកត់ត្រាឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ តាមបណ្តឹងលេខ ១១៤ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២២ របស់ ឈ្មោះ [redacted] ជី ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១២ (ប័)/២៣៥ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ត្រង់ចំណុចទាំងមូលនៃសេចក្តីសម្រេច។

-បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៤ "ញ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១.ប្រានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២២ របស់ឈ្មោះ [redacted] ជី និងឈ្មោះ [redacted] រឹង ចោលជាអសារបង់។

២.តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១២ "ប័"/២៣៥ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ របស់ សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាបទុកជាបានការដីដែល។

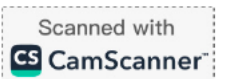
៣.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

៤.សាលដីកានេះប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹង សាទុក្ខរយៈពេលមួយខែគិតចាប់ពីថ្ងៃបានទទួលការបញ្ជូនសាលដីកានេះ។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខ តាមបណ្តឹងលេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ឈ្មោះ [redacted] ជី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] រឹង ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៤ "ញ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង ត្រង់ចំណុចទាំងមូលនៃសេចក្តីសម្រេច។

សាលាឧទ្ធរណ៍កម្ពុជា បានសម្រេចដោយផ្ទាល់មាត់នៃវិសាលក្រមនេះដូចតទៅ៖

-មេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមបណ្តឹងសាទុក្ខនិងជាចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [redacted] ជី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] រឹង បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍នាពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ថា បណ្តឹងសាទុក្ខសុំពន្យារពេលដែលបានដាក់ជូនមកតុលាការកំពូលនេះគឺជាឆន្ទៈរបស់កូនក្តីខ្លួន ដោយ



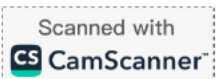
កូនក្តីខ្លួនមានបំណងចង់ចូលរួមសវនាការដែរ ប៉ុន្តែកូនក្តីខ្លួនមានជំងឺមិនអាចចូលរួមបាន ពោលគឺមិនមានបំណងអូសបន្លាយពេលវេលារឿងក្តីនេះនោះទេ។

រឿងរ៉ាវកន្លងមក កូនក្តីខ្លួនបានទិញដីទំហំ ៦ ហិកតា ពីឈ្មោះ: [REDACTED] ដឹក ដែលជាបងស្រីរបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុំ ហើយកូនក្តីខ្លួនបានកាន់កាប់រហូតដល់ឆ្នាំ២០១៨ ទើបមានទំនាស់ជាមួយនឹងដើមចោទ។ ទីតាំងដីរបស់កូនក្តីខ្លួនគឺមានទីតាំងផ្សេង មិនស្ថិតនៅទីតាំងដីដែលដើមចោទអះអាងប្តឹងទាមទារតាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ចំនួន ៦ ស្ថិតនៅចំណុចគោកកក់នោះទេ។ ផ្ទុយទៅវិញ ទីតាំងដីរបស់កូនក្តីខ្លួនកំពុងកាន់កាប់និងអាស្រ័យផលជាក់ស្តែង គឺស្ថិតនៅចំណុច ចាន់ស្រៀង ភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្នែងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប តាមរយៈលិខិតលេខ ៨៥៣៣/២០ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់មេឃុំស្នែងស្ពាន ហេតុនេះដើមចោទគ្មានសិទ្ធិទាមទារយកដីរបស់ខ្លួនដែលកំពុងកាន់កាប់ទេ។ កូនក្តីខ្លួនបានកាន់កាប់ដីនេះជាប់រហូតគិតចាប់ពីពេលដែលកូនក្តីខ្លួនបានទិញមក ហើយមានការចុះវាស់វែងនិងដឹងព្រឹត្តិការណ៍ទៀតផង។ ការទិញលក់នេះគឺពិតប្រាកដ ប៉ុន្តែគ្រាន់តែមិនបានធ្វើឯកសារបញ្ជាក់ពីការទិញលក់តែប៉ុណ្ណោះ។ ចំពោះការកាន់កាប់តាំងពីពេលដែលកូនក្តីខ្លួនបានទិញដីនេះ គឺមិនដែលមានបញ្ហា ឬមានការគវ៉ាអ្វីឡើយ ទើបតែក្នុងអំឡុងឆ្នាំ២០១៩ ខាងដើមចោទបានមកធ្វើការគវ៉ា ហើយបានដោះស្រាយនៅគណៈកម្មការដោះស្រាយវិវាទដីធ្លីដែរ ប៉ុន្តែក្រោយមកដើមចោទក៏ប្តឹងមកតុលាការ។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់បន្តិចថា ដីនេះមិនមែនជាដីចុះបញ្ជីទេ ហើយចំពោះការដោះស្រាយនៅដំណាក់កាលគណៈកម្មការដោះស្រាយវិវាទដីធ្លី គឺកូនក្តីខ្លួនបានទទួលស្គាល់ថាបានទិញដីពីឈ្មោះ: [REDACTED] ដឹក ប៉ុន្តែដើមចោទបានឆ្លើយថាឈ្មោះ: [REDACTED] ដឹក នេះបានលួចលាក់ដីរបស់ដើមចោទ។ តាំងពីដំណាក់កាលនៅសាលាដំបូង ក៏ដូចជាសាលាឧទ្ធរណ៍ គឺមានសំអាងហេតុដែលពាក់ព័ន្ធនឹងកូនក្តីខ្លួនដែលថា កូនក្តីខ្លួនទទួលស្គាល់ចំពោះការទិញលក់នេះ។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់ថា កូនក្តីខ្លួនបានទទួលស្គាល់ចំពោះអង្គហេតុដែលបានទិញលក់ពិតមែន ប៉ុន្តែកូនក្តីខ្លួនមិនទទួលស្គាល់ពាក់ព័ន្ធនឹងប័ណ្ណដីចំនួន ៦ ដែលបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងចូលមកតុលាការនោះទេ។ កូនក្តីខ្លួនក៏មានភស្តុតាងជាលិខិតបញ្ជាក់ពីភូមិឃុំ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២២ និងសៀវភៅគល់បញ្ជីរដ្ឋបាលសាលាឃុំស្នែងឆ្នាំ២០០៨ ក៏មានបញ្ជាក់ដែរ ដោយបានដាក់បញ្ចូលតាំងពីសាលាដំបូងរួចមកហើយ គឺបានបញ្ជាក់ហើយថា ជាទីតាំងដីចំនួន ២ កន្លែងផ្សេងគ្នា។

ចំណុចមួយទៀតដែលគួរឱ្យកត់សម្គាល់ គឺដើមចោទដូចជាមិនច្បាស់លាស់អំពីទីតាំងដីនោះទេ ដោយសង្កេតឃើញថា មានពាក្យបណ្តឹងកែតម្រូវដល់ ២ ដងឯណោះ ដែលបូកនឹងពាក្យបណ្តឹងដើម គឺឡើងដល់ទៅ ៣ ពាក្យបណ្តឹង។ ដំបូងគឺដើមចោទប្តឹងចោលនោះទេ ក្រោយមកកែតម្រូវឱ្យមានបណ្ណដីហើយកែតម្រូវដោយគ្មានបណ្ណដី រួចហើយចុងក្រោយកែតម្រូវដោយមានបណ្ណដីចំនួន ៦ ទៅវិញ នេះអាចបញ្ជាក់បានថា ដើមចោទមិនច្បាស់លាស់អំពីទីតាំងដីនោះទេ។

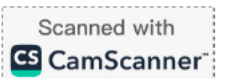


សំណូមពរ៖ សុំឱ្យតុលាការកំពូលសម្រេចបដិសេធសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៤ "ញ" ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងចោលជាអសារបង់ និងបង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងដើម្បីជំនុំជម្រះសាជាថ្មីឡើងវិញ។



-មេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមបណ្តឹងសាទុក្ខនិងជា
ចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ជី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] រឹង បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍នាពេលទាញហេតុផលដោយ
ផ្ទាល់មាត់ថា៖ ខ្លួនសូមឯកភាពទាំងស្រុងចំពោះការលើកឡើងរបស់មេធាវី [redacted] ។

-មេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងបណ្តឹងសាទុក្ខនិងជាដើមចោទឈ្មោះ
[redacted] សុំ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍នាពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ថា៖ ក្នុងសំអាងហេតុនៃសាល
ដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង បានទទួលស្គាល់នូវសំអាងហេតុនៅក្នុងសាលក្រមរបស់សាលាដំបូង
ខេត្តសៀមរាប ហើយការទទួលស្គាល់នេះ គឺជាការត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។ ដីវិវាទដែលមានទំហំ
៦៤.១៦០ម^២ ដែលមានទីតាំងនៅភូមិត្រាំកក់ ឃុំស្ទឹងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប ត្រូវបានកាន់កាប់
ដោយកូនក្តីខ្លួន។ ការកាន់កាប់នេះបានទទួលស្គាល់ដោយលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីចំនួន ៦ រួមមាន
១.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៣/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៨.៧៦១ ម៉ែត្រ
ការ៉េ ២.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៤/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ១៨.៩០០
ម៉ែត្រការ៉េ ៣.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៥/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ
៤.១១៤ ម៉ែត្រការ៉េ ៤.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៦/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨ ដី
ទំហំ ៧.៣២៣ ម៉ែត្រការ៉េ ៥.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៧/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨
ដីទំហំ ២០.០០០ ម៉ែត្រការ៉េ ៦.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ១៤១៩/០៨ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា
ឆ្នាំ២០០៨ ដីទំហំ ៥.០៦២ ម៉ែត្រការ៉េ។ តាមរយៈលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីទាំង ៦ នេះ អាចបញ្ជាក់
បានថា កូនក្តីខ្លួនគឺជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិលើដីនេះ ដោយលិខិតទាំងនេះត្រូវបានទទួលស្គាល់ដោយអាជ្ញាធរ
មានសមត្ថកិច្ច ហើយជាលិខិតយថាភូតត្រឹមត្រូវ។ យោងតាមសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាដំបូង
ខេត្តសៀមរាបនិងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង បានរកឃើញថា ឈ្មោះ [redacted] ដឹក
និងប្តីឈ្មោះ [redacted] សុផាន់ បានលួចលក់ដីវិវាទទំហំ ៦៤.១៦០ម^២ របស់កូនក្តីខ្លួនឱ្យទៅសហចុងចម្លើយ
និងជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខពិតប្រាកដមែន។ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌនេះក៏បានផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ដឹក
និងប្តីឈ្មោះ [redacted] សុផាន់ ពីបទលួចលក់អចលនវត្ថុរបស់អ្នកដទៃ ដែលប្រព្រឹត្តនៅភូមិត្រាំកក់
ឃុំស្ទឹងស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៥៥ នៃច្បាប់ភូមិបាល។ យោងតាមសាល
ក្រមនិងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌនេះ បានបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថាដីទំហំ ៦៤.១៦០ម^២ ជាកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់
របស់កូនក្តីខ្លួន ដូចនេះឈ្មោះ [redacted] ដឹក និងប្តីឈ្មោះ [redacted] សុផាន់ មិនមានសិទ្ធិលក់ដីនេះទៅឱ្យសហចុង
ចម្លើយនោះទេ។ ចំពោះការលើកឡើងដែលថា សហចុងចម្លើយបានកាន់កាប់តាំងពីឆ្នាំ ២០០៨ រហូតដល់
អំឡុងឆ្នាំ២០១៩ ទើបមានវិវាទកើតឡើង ហើយក៏មានការដាក់ពាក្យបណ្តឹងទៅគណៈកម្មការដោះស្រាយ
វិវាទដីធ្លីនៅក្នុងស្រុកស្រីស្នំ ពេលនោះសហចុងចម្លើយបានឆ្លើយថា ពាក់ព័ន្ធនឹងដីវិវាទនេះ គឺបានទិញ
ពីឈ្មោះ [redacted] ដី ពិតប្រាកដមែន ប៉ុន្តែពុំបានធ្វើលិខិតស្នាមអ្វីទេ គ្រាន់តែជាការទិញផ្ទាល់មាត់។ ចំពោះ
ការអះអាងនេះ គឺជាការទិញលក់ដែលមិនបានធ្វើឡើងត្រូវតាមលិខិតយថាភូតដែលអាចគួរឱ្យជឿទុកចិត្ត
បាន។ យោងតាមលិខិតបំភ្លឺរបស់ប្រធានការិយាល័យភូមិបាលស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប បានបញ្ជាក់ថា
នាពេលនោះគណៈកម្មការដោះស្រាយវិវាទដីធ្លីបានសម្រេចឱ្យឈ្មោះ [redacted] រឹង ប្រគល់ដីទំហំជាង ៦ហិកតា

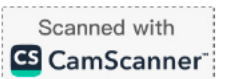


ដែលបានទិញពីឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក មកឱ្យកូនក្តីខ្លួនវិញ ហើយឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក ត្រូវរកដីផ្សេងដើម្បីប្រគល់ទៅ ឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ដែរ។ ផ្អែកតាមលិខិតបំភ្លឺនេះបានបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា គណៈកម្មការដោះស្រាយវិវាទដីធ្លីពិតជា បានរកឃើញថា ឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក មិនមានដីហើយបានយកដីរបស់កូនក្តីខ្លួនទៅលក់ឱ្យសហចុងចម្លើយ និងជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខពិតប្រាកដមែន។ ដីនេះ គឺកូនក្តីខ្លួនបានពីងពាក់ឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក ដែលត្រូវជាបង ស្រីរបស់កូនក្តីខ្លួននិងប្តីរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក ឱ្យជួយមើលថែនិងកាន់កាប់ជំនួសដោយសារតែឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក មានលំនៅដ្ឋានក្បែរនោះ។ ចំពោះការដែលមិនមានការប្តឹងតវ៉ាក្នុងចន្លោះឆ្នាំ ២០០៨ ដល់ឆ្នាំ២០១៩ នោះ គឺដោយសារកូនក្តីខ្លួនរស់នៅឯទីរួមស្រុកខេត្តសៀមរាប ហើយទីតាំងដីនោះនៅឆ្ងាយពីលំនៅដ្ឋាន របស់កូនក្តីខ្លួន ទើបកូនក្តីខ្លួនបានមកមើលដីនោះម្តងម្កាលតែប៉ុណ្ណោះ។ កូនក្តីខ្លួនក៏មិនបានដឹងថា សហ ចុងចម្លើយជាអ្នកកាន់កាប់ដែរ ដោយបងស្រីរបស់កូនក្តីខ្លួនអះអាងប្រាប់ថា ដីនេះគេជួលធ្វើចំការ។ នៅ ឆ្នាំ២០១៩ ក្រោយពេលដែលកូនក្តីខ្លួនបានដឹងថាបងស្រីរបស់គាត់លក់ដីនេះទៅឱ្យសហចុងចម្លើយ ទើប កូនក្តីខ្លួនដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការ។

ពាក់ព័ន្ធនឹងការលើកឡើងថា ដីនេះគឺស្ថិតនៅទីតាំងផ្សេងគ្នានោះ គឺមិនពិតនោះទេ ដោយស្ថិត នៅក្នុងភូមិឃុំតែមួយ ពេលគឺកូនក្តីខ្លួនមិនបានសំដៅទៅលើដីដែលមាននៅក្នុងតំបន់ ចាន់ ស្រៀង ឬក៏ នៅក្នុងតំបន់ គោកកក់ នោះទេ។ ដោយឡែកតាមការបញ្ជាក់របស់មេភូមិចាំស្នែង គឺជាមេភូមិដែលទើប ឡើងថ្មីមិនបានដឹងពីសវតារនៃដីនោះទេ ហើយការបញ្ជាក់របស់គាត់នោះទៀតសោត គឺគ្រាន់តែបញ្ជាក់ថា កូនក្តីខ្លួនមិនមានទីតាំងដីនៅកន្លែងនោះតែប៉ុណ្ណោះ ដោយគ្មានអ្វីមកសំអាងឡើយ ហើយផ្ទុយពីលិខិតផ្ទេរ សិទ្ធិកាន់កាប់ដីធ្លីដែលកូនក្តីខ្លួនមាន ហើយមានការចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់ត្រឹមត្រូវលើការកាន់កាប់ នេះដោយមេភូមិចាស់ទៀតផង។

ពាក់ព័ន្ធនឹងការទិញលក់អចលនវត្ថុ គឺត្រូវធ្វើឡើងតាមលិខិតយថាភូត ហើយសហចុងចម្លើយមិន បានបំពេញលក្ខខណ្ឌត្រឹមត្រូវស្របទៅតាមមាត្រា ១៣៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីទេ ដូចនេះសហចុងចម្លើយ មិនមានសិទ្ធិតតាំងនឹងតតិយជនឡើយ។ មាត្រា ១៣៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីបានចែងថា ការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើ អចលនវត្ថុដោយការព្រមព្រៀងមិនមានអានុភាពឡើយ បើមិនបានចុះបញ្ជី។ តាមការលើកឡើងរបស់ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់សហចុងចម្លើយ គឺកូនក្តីរបស់គាត់មិនបានធ្វើលិខិតជាលាយលក្ខណ៍ អក្សរអ្វីទេ ដូចនេះមានន័យថា មិនបានចុះបញ្ជីទេ ដែលនាំឱ្យមិនអាចបង្កើតលក្ខខណ្ឌមួយក្នុងការតតាំង នឹងកូនក្តីខ្លួនបាន។ យោងតាមមាត្រា ១៣៤ និងមាត្រា ១៣៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ការទិញលក់របស់សហ ចុងចម្លើយនិងជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] ឱក ដែលបានលួចលក់ដីរបស់កូនក្តីខ្លួននោះគឺជា ការមិនត្រឹមត្រូវនោះទេ។

សំណូមពរ ៖ សុំឱ្យតុលាការកំពូលសម្រេចប្រានចោលបណ្តឹងសាទុក្ខចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះ: [REDACTED] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ដែរ និងតម្កល់សាលដីកា បណ្តឹងលេខ ៦៤ "ញ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងទុកជា បានការដដែល។



-មេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] សុំ បានធ្វើសេចក្តី ថ្លែងការណ៍នាពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ថា៖ ខ្លួនសូមឯកភាពទាំងស្រុងចំពោះការលើកឡើង របស់មេធាវី [redacted] ។

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលមានយោបល់ថា៖ ដោយពិនិត្យឃើញថា វិវាទនេះគឺជា វិវាទរវាងបុគ្គលឯកជននិងបុគ្គលឯកជន និងពុំមានប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍សាធារណៈទេ។ ដូច្នេះ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះសម្រេចតាមច្បាប់ចុះ។

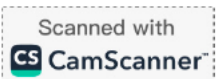
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីរាយការណ៍របស់ចៅក្រមទទួលបញ្ជា
- ក្រោយពីបានស្តាប់យោបល់របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់មេធាវីជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់គូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

សំណងហេតុ

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [redacted] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] រឹង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកធ្វើ នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់បាន តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ មាត្រា ២៨៣ និងមាត្រា ២៨៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

២-យល់ឃើញថា ការដែលចុងចម្លើយជាអ្នកប្តឹងសាទុក្ខ ក៏ដូចជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យ ចុងចម្លើយបានអះអាងនៅក្នុងលិខិតបញ្ជាក់អំពីមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ និងនាពេលទាញហេតុផល ដោយផ្ទាល់មាត់នេះថា រឿងរ៉ាវកន្លងមក ភាគីខ្លួនបានទិញដីទំហំ ៦ហិកតា ពីឈ្មោះ [redacted] ដឹក ដែលជា បងស្រីរបស់ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] សុំ ហើយភាគីខ្លួនបានកាន់កាប់រហូតដល់ឆ្នាំ២០១៨ ទើបមានទំនាស់ ជាមួយនឹងដើមចោទ។ ទីតាំងដីរបស់ខ្លួនគឺមានទីតាំងផ្សេង មិនស្ថិតនៅទីតាំងដីដែលដើមចោទអះអាង ប្តឹងទាមទារតាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ចំនួន ៦ ស្ថិតនៅចំណុចគោកកក់នោះទេ។ ផ្ទុយទៅវិញ ទីតាំងដី របស់ភាគីខ្លួនកំពុងកាន់កាប់និងអាស្រ័យផលជាក់ស្តែងគឺស្ថិតនៅចំណុចចាន់ស្រៀង ភូមិត្រាំកង់ ឃុំស្នែង ស្ពាន ស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប តាមរយៈលិខិតលេខ ៨៥៣៣/២០ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់មេឃុំស្នែងស្ពាន ហេតុនេះដើមចោទគ្មានសិទ្ធិទាមទារយកដីរបស់ខ្លួនដែលកំពុងកាន់កាប់ទេ នោះជា ការមិនត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា៖

២.១-នៅដំណាក់កាលនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ធី និង ឈ្មោះ [redacted] រឹង ពុំបានតវ៉ាអំពីចំណុចទីតាំងដីដែលទាមទារដោយដើមចោទឈ្មោះ [redacted] សុំ ឡើយ ព្រមទាំង បានទទួលស្គាល់ថា ដីនោះខ្លួនបានទិញពីឈ្មោះ [redacted] ដឹក ហើយពេលខ្លួនទិញដីនោះឈ្មោះ [redacted] ដឹក ក៏ បានប្រាប់ថាដីនេះជាដីរបស់ប្អូនឈ្មោះ [redacted] សុំ ដែរ។ ករណីនេះអំពីទីតាំងដីទំនាស់គឺគ្មានភាពប្រលំ



២.២-តាមលិខិតបំភ្លឺ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២២ របស់លោក [REDACTED] ប្រធាន ការិយាល័យ ភូមិបាលស្រុកស្រីស្នំ ខេត្តសៀមរាប បានបំភ្លឺពាក់ព័ន្ធនឹងករណីដោះស្រាយវិវាទដីធ្លី ដោយ គណៈកម្មការបានឱ្យយោបល់ថា៖ ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] រឹង ប្រគល់ដីជាង ៦ហិកតា ដែលបានទិញពីឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក ទៅឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] សយ(ប្តីរបស់ដើមចោទ [REDACTED] សុំ) វិញ ហើយឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក រកដីផ្សេងដែលជា កម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួនប្រគល់ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] រឹង វិញ តែត្រូវបានឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក មិនព្រម ថាចាំដោះស្រាយគ្នា នៅតុលាការ។

២.៣-ឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក និងឈ្មោះ [REDACTED] សុផាន់ ត្រូវបានសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាបសម្រេច ផ្តន្ទាទោសដាក់ពន្ធនាគារក្នុងម្នាក់ៗ ចំនួន ០១(មួយ)ឆ្នាំ តែអនុវត្តទោសពន្ធនាគារកំណត់ចំនួន ០១ខែ ០៦ថ្ងៃ រីឯទោសនៅសល់ត្រូវអនុវត្តទោសព្យួរធម្មតា ពីបទលួចលាក់អចលនវត្ថុរបស់អ្នកដទៃ ដែលជា អង្គហេតុពាក់ព័ន្ធគ្នានឹងបណ្តឹងទាមទារដីទំនាស់ខាងលើនេះ។

ដូច្នេះ តាមសំអាងហេតុខាងលើនេះ ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] រឹង ជា ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខមិនអាចធ្វើលទ្ធកម្មលើដីទំនាស់ដោយការទិញពីឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក បានឡើយ។ ប៉ុន្តែ ការណ៍នេះមិនរារាំងចុងចម្លើយជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ ក្នុងការប្តឹងទាមទារសំណងនៃការខូចខាតពីឈ្មោះ [REDACTED] ដឹក តាមនីតិវិធីច្បាប់ឡើយ ប្រសិនបើខ្លួនមានភាពសុចរិតនិងទទួលរងនូវការខូចខាតពិតប្រាកដ។

ម្យ៉ាងវិញទៀត សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងបានបង្ហាញសំអាងហេតុច្បាស់លាស់អំពីអត្ថិភាពឬ នត្ថិភាពនៃសិទ្ធិទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទនិងចុងចម្លើយលើដីទំនាស់ ដែលតុលាការកំពូលឯកភាព ចំពោះសំអាងហេតុទាំងនោះ។

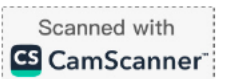
៣-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [REDACTED] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] រឹង ធ្វើឡើងមិនមានមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខដូចមានចែងក្នុង មាត្រា ២៨៤ និងមាត្រា ២៨៥ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណីឡើយ ដែលគប្បីច្រានចោលបណ្តឹងសាទុក្ខ នេះ។

៤-យល់ឃើញថា សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៤ “ញ” ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះត្រឹមត្រូវនឹងគតិច្បាប់ហើយ។

៥-យល់ឃើញថា អនុវត្តតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី១ វាក្យខណ្ឌទី១ និងមាត្រា ៦៥ កថា ខណ្ឌទី១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ភាគីចុងចម្លើយនិងជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ ឈ្មោះ [REDACTED] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] រឹង។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជូន

១-ច្រានចោលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [REDACTED] ធី និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] រឹង។



២-គម្ពីរសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៤ "ញ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សាលា
ឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងទុកជាបានការ។

៣-ប្រធានក្រុមជំនុំជម្រះជាបន្តករបស់ភាគីចុងចម្លើយនិងជាដើមបណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះ: [REDACTED] ពី និង
ប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] រឹង។

សាលដីកានេះបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤
និងប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤។

ក្រុមមេធាវីជំនុំជម្រះ:

- | | | |
|----------|------------|--------------|
| ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាប្រធាន |
| លោកជំទាវ | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| លោកជំទាវ | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| លោក | [REDACTED] | ជាក្រឡាបញ្ជី |

ច្បាប់ចម្លងក្រុមក្រុមតាមច្បាប់ដើម

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៤ រោច ខែផល្គុន ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស.២៥៦៧

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤

ច្បាប់ចម្លង

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៤ រោច ខែផល្គុន ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស.២៥៦៧

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៤

ប្រធានក្រុមមេធាវីជំនុំជម្រះ:



[REDACTED]



ក្រឡាបញ្ជី

[REDACTED]

