

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

តុលាការកំពូល

លេខ : ៧៩

បានបើកសវនាការ ជំនុំជម្រះ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤

ចុះថ្ងៃទី១៧ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤

ដោយមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម :

- | | | | |
|-----------------------------|-------------|------------|-------------------|
| សាលដីកា | ១ - ឯកឧត្តម | ឌិត មុនី | ជាប្រធាន |
| លេខ: ២១៧ | ២ - លោក | ជីវ កេង | ជាចៅក្រម |
| ចុះថ្ងៃទី៣០ខែកញ្ញាឆ្នាំ២០០៤ | ៣ - លោក | ឈឹម ស៊ីផល | ជាចៅក្រម |
| | ៤ - លោក | ប៊ែន សារឿន | ជាចៅក្រមរបាយការណ៍ |
| | ៥ - លោក | យូ ឧត្តរា | ជាចៅក្រម |
| | លោក | ខៀង វុធ | ជាក្រឡាបញ្ជី |

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក ឈួន ចាន់ថា ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បី ជំនុំជម្រះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខតិ សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ១៧៧ លេខ " ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤១៦ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ ចាន់ លន់ ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រី អាយុ៥៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របរកនៅផ្ទះ មានទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ: ៥៦ E, ផ្លូវ២០០ សង្កាត់បឹងរាំង ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ ឯម ចាន់ " ស " ម្តាយឈ្មោះ ដួង សឹង " ស " ។

មានមេធាវីលោក ចាន់ សុខយាង ។

និង ចុងចម្លើយឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រី អាយុ៤៧ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របរកសិ លក់ដូរមានទីលំនៅផ្ទះលេខ: ១៣៤ ផ្លូវ២៣០ ភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់បឹងសាឡាង ខណ្ឌទួលគោក ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក ជូ ចាន់ធីរិ ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង : ប្តឹងសុំវាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ និង សុំគ្រប់គ្រងដីចំនួន ០២ប្លង់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ : ៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះ ចាន់ លន់ បានប្តឹង មិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ៧៩ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់ តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី៣១-០៧-២០០២-របស់ឈ្មោះ ចាន់ លន់ ប្តឹងសុំវាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ ដី

និង សុំសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដីចំនួន០២ប្លង់ ពីឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន ដោយសំអាងហេតុថា : កាលពីឆ្នាំ២០០០ ខ្លួនបានលក់ដី ចំនួន០២ប្លង់ ឱ្យឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន ក្នុងតម្លៃ ១៥.០០០ ដុល្លារអាមេរិក ដោយឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន បានប្រគល់ ប្រាក់កក់ឱ្យមកខ្លួនមុនចំនួន ២.០០០ដុល្លារអាមេរិក ដើម្បីឱ្យខ្លួនចាត់ការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីនោះឱ្យគាត់ ។

បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០២ របស់តុលាការខេត្ត សៀមរាប ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

- ១ - ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។
- ២ - រំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដីចំនួន ០២ប្លង់ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅ ភូមិពារៀន ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប រវាងអ្នកលក់ អ្នកស្រី ចាន់ លន់ និង អ្នកទិញអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន ចាប់ពីពេលនេះ តទៅ ។
- ៣ - បដិសេធបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ: ១០៣៧-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ និង បង្កាន់ដៃ ទទួលពាក្យលេខ: ១០៣៨-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ ចោលជាអសារបង់ ហើយប្រគល់ដីទាំងពីរប្លង់នេះ ឱ្យអ្នកស្រី ចាន់ លន់ ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ ។
- ៤ - សំរេចឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹង ១.៨០០.០០០ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជី កាន់ហិបប្រាក់ ២០០ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០.០០០ បូករួម ៧.០០០.០០០ ។ ប្រាក់នេះបានកាត់ យកពីប្រាក់៧.០០០.០០០ ដែលដើមចោទបានបង់រួចហើយ ។ កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ត្រូវបង្កាប់ឱ្យចុងចម្លើយសង ប្រាក់ ៧.០០០.០០០ នេះទៅដើមចោទវិញ និង ឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ ៥០៧.០០០.០០០ បន្ថែមទៀត ដែលត្រូវដាក់ ថវិការដ្ឋ ៤០៥.៦០០.០០០ និង រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកម្ពុជា ១០១.៤០០.០០០ ។ ពន្ធសមាមាត្រនេះត្រូវឱ្យដើមចោទ បង់មុនដែរ ទើបបង្កាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងទៅដើមចោទវិញជាក្រោយ ។
- ៥ - សាលក្រមនេះ ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និង មេធាវី ចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និង ប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ : ៤៨ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០២ របស់ឈ្មោះ ឃូ ឡុង ជាមេធាវី តំណាងឱ្យអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន បានប្តឹងមិន សុខចិត្តនឹងសាលក្រមរបស់ តុលាការខេត្តសៀមរាប ត្រង់ចំណុច នៃ សេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ១៧៧ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

- ១ - ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី២៣-១២-២០០២ របស់លោកមេធាវី ឃូ ឡុង ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។
- ២ - បដិសេធសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥-១០-២០០២ របស់តុលាការខេត្ត សៀមរាប-ឧត្តរមានជ័យ ចោលជាអសារបង់ ។

៣ - វិលាយកិច្ចសន្យាលក់ផ្កាចំរើ និង ផ្ទះល្វែងចុះថ្ងៃទី២៩-០៩-២០០០ និង លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ និង ប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១ រវាងឈ្មោះ ចាន់ លន់ និង ស៊ុយ សុផាន ចោលជាអសារបង ។

៤ - ប្រគល់ដីទំនាស់ចំនួនពីរឡូត៍ ដែលឡូត៍ទីមួយមានទំហំ ៥៦០ម^២ មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យស្នើសុំ កាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ: ១០៣៧/០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យភូមិបាលស្រុកសៀម រាប និង ឡូត៍ទីពីរទំហំ ៣២ម x ៣៦ម មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ: ១០៣៨/០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យភូមិបាលស្រុកសៀមរាប ស្ថិតនៅភូមិពារៀន ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប អោយទៅឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន កាន់កាប់ជាកម្ម សិទ្ធិទៅ ។

៥ - កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០.០០០ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០.០០០ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០.០០០ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០.០០០ និង លើ អាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០.០០០ សរុប ១៣.០០០.០០០ និង បង្កាប់ឱ្យដើមទោទបង់ពន្ធសមាមាត្រ ១% លើថ្លៃ ដីទំនាស់ ។

៦ - សាលដីកានេះជំនុំជំរះ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃ២៨-១១-២០០៣ ចំពោះមុខគុក្តិ និង ប្រកាសជា សាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងគុក្តិ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ :៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះចាន់ លន់ បានប្តឹងមិន សុខ ចិត្តនឹងសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

- បានឃើញ សារណារបស់ឈ្មោះ ចាន់ លន់ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៤ ។
- បានឃើញ សារណាឆ្លើយតបរបស់ឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ។
- បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា :
- បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ដើមទោទស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមក ពិនិត្យ ពិចារណា ។
- សាលដីការបស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះ មិនទាន់បានធ្វើការអង្កេតឱ្យបានច្បាស់ លាស់ទៅតាមរូបភាពណានៅឡើយ ។

អាស្រ័យហេតុនេះសូម ក្រុមប្រឹក្សា ជំនុំជំរះ មេត្តាពិនិត្យ និង សំរេច ។

អ្នកស្រី ចាន់ លន់ បានឆ្លើយថា : ខ្លួនចង់រកការពិតឱ្យបានច្បាស់លាស់សិន គឺខ្លួនប្តឹងទាមទារតែសម្បត្តិ ដើមរបស់ខ្លួនមកវិញ ខ្លួនបានទិញផ្ទះរបស់ឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន នៅផ្លូវលេខ: ៦ A ព្រែកលាភដោយបានសន្យាជា មួយខ្លួនថាផ្ទះនេះមានផ្សារមានបង្កប់ត្រឹមត្រូវទាំងអស់ តែតាមពិតអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន រកស៊ីមិនត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ឡើយព្រោះគាត់បានបោកប្រាស់ខ្លួនទាំងអស់ ។

ការទិញផ្ទះនេះគាត់បានសន្យាធ្វើការដោះដូរនឹងដីរបស់ខ្លួននៅខេត្តសៀមរាប តែក្រោយមកគាត់មិនព្រម វិញ ដោយគាត់បានលើកឡើងថា ដីរបស់ខ្លួននៅឆ្ងាយពេក គាត់ក៏បានធ្វើលិខិតប្រគល់ដីនេះមកឱ្យខ្លួនវិញដោយ

មានកិច្ចសន្យាត្រឹមត្រូវទាំងអស់ ។

ខ្លួនលក់ដីឱ្យគាត់តែពីរឡូត៍ទេ តែគាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យខ្លួនបានគ្រប់ចំនួនទេ គឺគ្រាន់តែឱ្យលុយកក់ ចំនួន ពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក សំរាប់ខ្លួនកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ខ្លួនធ្វើលិខិតកាត់ឈ្មោះហើយៗបាន ប្រគល់ឱ្យគាត់ទៀត ក៏គាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃដីមកឱ្យខ្លួនដែរ ដោយខ្លួនរងទោយុវពាក់កណ្តាលសំរេចចិត្ត ប្តឹងសុំ រំលាយកិច្ចសន្យា និង សុំគ្រប់គ្រងដីនេះជាកម្មសិទ្ធិវិញ ។

ចំណែកឯជននៅព្រែកលាភ ខ្លួនទិញពីគាត់ក៏ឈ្មោះនេះមិនបានគោរពតាមកាតព្វកិច្ច នៃកិច្ចសន្យាដែរ ហើយពិសេសនេះ ជាតំបន់អភិវឌ្ឍន៍ របស់ក្រុងមិនអាចធ្វើប្តឹងបានឡើយតំលៃជួននេះខ្លួនបានប្រគល់ជាប្រាក់សុទ្ធ ទៅឱ្យគាត់ផ្ទាល់មិនបានកាត់នឹងដីនៅខេត្តសៀមរាបទេ ជួនសាងសង់មិនទាន់បានចប់សព្វគ្រប់ទេគឺខ្លួនបាន ចូលមក ជួសជុលបន្ថែមអស់ប្រាក់ចំនួន ប្រាំមួយពាន់ដុល្លារអាមេរិកទៀត ដូច្នេះជួននេះខ្លួនបានចុះមកធ្វើដោយខ្លួនឯងដែរ ។

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណាឆ្លើយតបរបស់អ្នកស្រី សុយ សុផាន ។

មេធាវីលោក ចាន់ សុយាង ការពារឱ្យអ្នកស្រី ចាន់ លន់ បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា : ចំណុចនេះសំដៅ ទៅលើការទិញ-លក់ ដែលមានពីរដោយឡែកពីគ្នា ។

រឿងដែលតុលាការខេត្តសៀមរាបបានសំរេចតែរឿងក្តីស្តីពីដីទំនាស់នៅខេត្តសៀមរាបឯណោះ ហើយតាមឯកសារដែលបានដាក់ចូលក្នុងសំណុំរឿងគឺមាន កិច្ចសន្យាទិញ-លក់ ដីពីរប្លង់នៅខេត្តសៀមរាប ដោយ អ្នកស្រី សុយ សុផាន បានកាត់ប្រាក់ចំនួន ពីរពាន់ដុល្លារ ឱ្យកូនក្តីខ្លួនដើម្បីកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ ពេលកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានកាត់ឈ្មោះជួនកម្មសិទ្ធិច្បាប់ហើយ អ្នកស្រី សុយ សុផាន មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យកូនក្តីខ្លួន តាមកិច្ចសន្យាដែលបានព្រមព្រៀងគ្នាឡើយ ដូច្នេះតាមច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា បញ្ជាក់ថាបើអ្នកទិញមិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យ អ្នកលក់មិនបានគ្រប់ចំនួនទេ អ្នកលក់មានសិទ្ធិយករបស់វិញ ហើយ បើដល់ថ្ងៃសន្តតហើយអ្នកទិញមិនបង់ថ្លៃ- អ្នកលក់អាចសុំរំលាយកិច្ចសន្យានៃការលក់នេះវិញបាន ប្រសិនបើអ្នក លក់មិនចង់ប្តឹងទារថ្ងៃនោះទេ ។

ចំណែក សាលាឧទ្ធរណ៍ វិញបានលើកយកអង្គហេតុផ្សេងមកធ្វើការកាត់កងត្រូវវិញដែលនាំឱ្យមានការ ច្របូកច្របល់បន្ទប់អង្គសេចក្តី រឿងនេះអ្នកស្រី សុយ សុផាន មានចេតនាចង់កេងយកប្រាក់ពីអ្នកស្រី ចាន់ លន់ ដោយស្របច្បាប់ ។

តាមខ្លឹមសារនៅក្នុងសារណារបស់អ្នកស្រី សុយ សុផាន គាត់បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ណាស់ថាកិច្ចសន្យា របស់គូភាគីគឺជាច្បាប់ ដូច្នេះអ្នកទាំងពីរត្រូវតែគោរពតាមកិច្ចសន្យា ។

សំណូមពរ សុំបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ចោលទាំងស្រុង ដើម្បីឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍ពិចារណា ឡើងវិញឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

មេធាវីលោក ជូ ចាន់ធីរា ការពារឱ្យអ្នកស្រី សុយ សុផាន បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា : តាមការពិនិត្យ រឿងហេតុមកឃើញថា រឿងហេតុដែលកើតឡើងមិនដូចជាពាក្យបណ្តឹងរបស់អ្នកស្រី ចាន់ លន់ នៅតុលាការខេត្ត

សៀមរាបទេ ។

តាមពិតកូនក្ដីរបស់ខ្លួនបានលក់ផ្ទះនៅផ្សារធំព្រែកលាភចំនួន បួនម៉ឺនដុល្លារ ហើយអ្នកទាំងពីរក៏បានឯកភាពគ្នាភាគកងដីនៅឯសៀមរាបចំនួនពីរបួង ដីនេះមានតំលៃតែ មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារទេ ដូច្នេះអ្នកស្រី ចាន់ លន់ នៅជំពាក់ប្រាក់កូនក្ដី ខ្លួនចំនួន បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារទៀត ទៅតាមការព្រមព្រៀងគ្នា ។ ការដែលកាត់កងគ្នានេះគឺសុទ្ធតែមានកិច្ចសន្យាធ្វើជាកសួតាងតាំងអស់មិនមែននិយាយគ្នាតែមាត់ទទេនៅពេលដែលអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន បានធ្វើផ្ទះថាអស់ចំនួន ប្រាំពាន់ដុល្លារ ទៀតនោះកូនក្ដីរបស់ខ្លួនក៏សុខចិត្តកាត់ ប្រាក់ចំនួនប្រាំពាន់ នេះឱ្យទៅគាត់ ទៀត ។ អ្នកស្រី ចាន់ លន់ គាត់បានព្រមព្រៀងប្រគល់ដី បីឡូពី មកឱ្យកូនក្ដីខ្លួនក្នុងបំណងកាត់ថ្លៃផ្ទះដែលនៅសល់ គឺបានសរសេរជាលិខិតទៅតាមរដ្ឋអំណាចនៅឯសៀមរាប អ្នកទាំងពីរក៏បាននាំគ្នាគោរពតាមកិច្ចសន្យារៀងៗខ្លួន ដូច្នេះផ្ទះនៅព្រែកលាភបានក្លាយជាកម្មសិទ្ធិរបស់អ្នកស្រី ចាន់ លន់ រហូតដល់សព្វថ្ងៃ ។ ក្រោយមកគាត់យល់ ឃើញថានៅទីនោះគ្មានផ្សារដូចដែលកូនក្ដីខ្លួនបាននិយាយនោះ គាត់ក៏បានមកពឹងពាក់ឱ្យអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន ជួយ លក់ផ្ទះនេះឱ្យគាត់វិញក្នុងតំលៃ បួនម៉ឺនមួយពាន់ប្រាំរយដុល្លារ ដោយគាត់បានទទួលលុយកក់មុនចំនួន ពីរពាន់ដុល្លារ រួចហើយ ។ តាមច្បាប់កិច្ចសន្យាដែលភាគីបានបង្កើតឡើងហើយស្របតាមច្បាប់លេខៈ ៣៨ ក្រច ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា គូភាគីត្រូវតែមានកាតព្វកិច្ចអនុវត្តតាមកិច្ចសន្យាដែលបានបង្កើតឡើង ព្រោះនេះជាច្បាប់របស់គូភាគី ។

តាមពិតមានភស្តុតាង និង ឯកសារឃើញមានការខុសឆ្គងពីអង្គហេតុដែលបានកើតឡើង ដើម្បីឱ្យស្រប តាមរឿងហេតុនេះគាត់ត្រូវតែប្តឹងពីការធានារបស់អ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន និង ដី ព្រមទាំងប្រាករិញ ទើបជាការត្រឹម ត្រូវ ។ តាមការបកស្រាយមកឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចត្រឹមត្រូវតាមអង្គហេតុហើយ ដូច្នេះខ្ញុំសុំតម្កល់ សាលដីកា របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការដដែល ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយដើមចោទ, សារណាចុងចម្លើយ និង សេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីគូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

យល់ឃើញថា : បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ : ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី ចាន់ លន់ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមក ជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា ១៤ នៃច្បាប់ ស្តីពីការ ចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

យល់ឃើញថា : ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ផ្កាចំដី និង ផ្ទះល្វែងចុះថ្ងៃទី២៨-០៨ ២០០០ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១រវាងឈ្មោះចាន់ លន់ និង ស៊ុយ សុខ ផាន ហើយប្រគល់ដីទំនាស់ ២កន្លែងនៅខេត្តសៀមរាបឱ្យអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន ដោយអាងហេតុថា លិខិតលក់ផ្ទះ ផ្កាចំដុះថ្ងៃទី២៨-០៨-២០០០ គឺជាកិច្ចសន្យាដែលដើមទោចជួយលក់ផ្ទះឱ្យចុងចម្លើយ ហើយថាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ កាន់កាប់ និង ប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១ គឺគ្រាន់ជាការធានារបស់ចុងចម្លើយចំពោះដើមទោចនោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះ ខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យាទាំងអស់ខាងលើពុំមានខ្លឹមសារដូចការយល់ឃើញរបស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ទេ ដូច្នេះការយល់ឃើញនិងការសំរេចនេះ គឺជួយទៅនឹងមាត្រា ២២ និង ២៩ នៃក្រឹត្យ-ច្បាប់លេខ: ៣៨ ក្រច ចុះថ្ងៃទី២៨-១០-៨៨ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។ ម្យ៉ាងទៀតដើមទោច បានប្តឹងតែបញ្ជាក់ឱ្យនៅខេត្តសៀមរាប ពុំបានប្តឹងពីផ្ទះនៅព្រែកលាបទេ សាលាឧទ្ធរណ៍ពុំអាចទទួលបណ្តឹង តបដោយផ្ទាល់នៅជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ឡើយ ពីព្រោះកម្មវត្ថុនៃបណ្តឹងតបនេះ តុលាការថ្នាក់ក្រោមមិនទាន់បាន ពិចារណានៅឡើយ ។

យល់ឃើញថា : ចុងចម្លើយបានធ្វើសារណាជូនមក តុលាការកំពូល រួចហើយប៉ុន្តែពុំបានមកចូលរួមនា សវនាការនេះ ទេ មានតែមេធាវីមកចូលរួម ។ ដូច្នេះ តុលាការកំពូល ជំនុំជំរះ កំបាំងមុខចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

យល់ឃើញថា : សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៧៧ ឈ " ចុះថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈខុសឆ្គង ទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខដើមទោច កំបាំងមុខចុងចម្លើយ ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

- ១ - ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ : ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ដើមទោច (អ្នកស្រី ចាន់ លន់) ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។
- ២ - ទុកជាមោឃៈសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ: ១៧៧ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ទាំងមូល ។
- ៣ - បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ៧៩ ចុះថ្ងៃទី១៧-០២-២០០៤ របស់តុលាការកំពូលទៅ សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដើម្បី ជំនុំជំរះ ជាថ្មីឡើងវិញ ។
- ៤ - រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីដែលដើមទោចបានបង់នៅ តុលាការកំពូល ចំនួន ១៩.០០០.០០០ គឺ :
 - ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន ៤.០០០.០០០ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០.០០០ សំរាប់ជាអង្វាន់ ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់.
 - ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន ១៩.០០០.០០០ សរុប ១៩.០០០.០០០ ហើយតម្រូវឱ្យ ចុងចម្លើយសងប្រាក់ ១៩.០០០.០០០ នេះទៅដើមទោចវិញ ។

៥ - សាលដីកានេះប្រកាស នាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ។