

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

តុលាការកំពូល

ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

តាងនាមប្រធានស្រុកខ្មែរ

លេខ : ២៣៣

តុលាការកំពូល

ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥  
សាលដីកា

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែមករា  
ឆ្នាំ ២០០៦ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

លេខ : ៤៨

១-ឯកឧត្តម ឌិត មុនី ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ

ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែមករា ឆ្នាំ ២០០៦

២-លោក រៀន មុន ជាចៅក្រមរបាយការណ៍

៣-លោក ស៊ុន ឌឹម ជាចៅក្រម

៤-លោក សោម សិរីវឌ្ឍ ជាចៅក្រម

៥-លោក ម៉ុង មុនីចរិយា ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី លោកស្រី ទី រ៉ារី

តំណាងមហាអយ្យការ លោក ឈុន ចាន់ថា ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ ២៧ ច ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥

នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៥៩ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទ

១-ឈ្មោះ ជា ខេង "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទស្រី អាយុ ៤២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ី

នៅផ្ទះ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ ៦៥A ផ្លូវ ៣៥០ សង្កាត់បឹងកេងកង៣ ខ័ណ្ឌចំការមន ក្រុងភ្នំពេញ ។

ឪពុកឈ្មោះ កែវ ជា ( រ ) ម្តាយឈ្មោះ សេង សៀម ( រ ) ។

ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យឈ្មោះ សំ វិទ្ធីវត្តមុនី ជាតំណាង ។

មានមេធាវីឈ្មោះ ឡុង ដារ៉ា ។

២-ឈ្មោះ ឈុន ម៉ុ "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទ ប្រុស អាយុ ៥១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ី

យោធិន ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ ផ្ទះលេខ ៦៥AE, ផ្លូវ ៣៥០ សង្កាត់បឹងកេងកង៣ ខ័ណ្ឌចំការមន

ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ ឈុន លន់ " រ " ម្តាយឈ្មោះ ហែម ណាំ " ស " ។

និង ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ឡយ ឈុន " ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ " ភេទប្រុស អាយុ ៥៥ឆ្នាំ

ជាតិខ្មែរ របររកស៊ីរត់ម៉ូតូខុប ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខ ៦៥B ផ្លូវ ៣៥០ សង្កាត់បឹងកេងកង៣ ខ័ណ្ឌចំការមន

ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ ឆាន់ ឡាយ ( ស ) ម្តាយឈ្មោះ អ៊ុន ជា ( ស ) ។

មានមេធាវីឈ្មោះ អ៊ឹម ម៉ាច ។

**កម្មវត្ថុបណ្តឹង :** ប្តឹងទាមទារសំណងខូចខាត ជាប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ដុល្លា និង

២៦.១៨២,៥ដុល្លា

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១២ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលដីកាលេខ ២៧"ច" ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ សើចំណុច នៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៣៣ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះ ជា ខេង និងបណ្តឹងរបស់ ឈ្មោះ ឈុន មុំ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ ប្តឹងទាមទារសំណងខូចខាតដោយអត្តិភ័យ ដែលភ្លើង ដើមហេតុបានចេញពីផ្ទះរបស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ ៤៣"ង" ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹង របស់ដើមចោទឈ្មោះ ជា ខេង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ និងសំណូមពរនាពេលសវនាការ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះ ឈុន មុំ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ និងសំណូមពរនាពេលសវនាការ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

៣-ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន និងប្រពន្ធឈ្មោះ តាន់ លីង សងសំណងខូចខាតដែលបណ្តាលមកពី ការបង្កអត្តិភ័យដូចខាងក្រោម :

ក-សងការខូចខាតជាប្រាក់ចំនួន ១០.០០០ដុល្លា "មួយម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក" និងជំងឺចិត្ត ចំនួន ២.០០០.០០០រៀល "ពីរលានរៀល" ឱ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ ជា ខេង ការសុំលើសពីនេះបដិសេធ ចោល ។

ខ-សងការខូចខាតជាប្រាក់ចំនួន ១០.០០០ដុល្លា "មួយម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក" និងជំងឺចិត្ត ចំនួន ២.០០០.០០០រៀល "ពីរលានរៀល" ឱ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ ឈុន មុំ ការសុំលើសពីនេះ បដិសេធ ចោល ។

ករណីមិនព្រមសងតាមការកំណត់ខាងលើនោះ ត្រូវរឹបអូសទ្រព្យសម្បត្តិទាំងអស់ ចលនទ្រព្យ និងអចលនទ្រព្យ ដែលជាកម្មសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន និងប្រពន្ធឈ្មោះ តាន់ លីង រួមមាន: អចលនវត្ថុ ផ្ទះលេខ ៦៥B ផ្លូវលេខ ៣៥០ សង្កាត់បឹងកេងកង៣ ខ័ណ្ឌចំការមន ក្រុងភ្នំពេញ លក់ឡាយឡុង ទូទាត់សំណងខាងលើ ហើយបើមានការរិះរួស ត្រូវចាប់ដាក់តុក បង្ខំរូបរាងកាយ ក្នុងរឿងរដ្ឋប្បវេណី តាម មាត្រា ១២៥, ១២៧, ១២៨ និង ១៣៣ នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីអនុវត្តសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដែលប្រកាសឱ្យ ប្រើតាមក្រឹត្យលេខ ៥១ក្រ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៩២ ។

៤-បង្គាប់ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ ជា ខេង បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺ : ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ១.៨០០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ២០០រៀល ប្រាក់ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល សរុប ៧.០០០រៀល ។

-បង្គាប់ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ ឈុន ម៉ុ បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺ: ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ១.៨០០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ២០០រៀល ប្រាក់ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល សរុប ៧.០០០រៀល ។

ប្រាក់នេះកាត់យកពីប្រាក់ ១៤.០០០រៀល ដែលបានបង់រួច កាលបើហួសរយៈពេលប្តឹង ឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ ឡាយ ឈុន សងប្រាក់ ១៤.០០០រៀល ទៅដើមចោទទាំងពីរនាក់ ខាងលើវិញ និងបង្គាប់ឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ ១ភាគរយ បន្ថែមទៀត នៃប្រាក់ដែលត្រូវសងការខូចខាត និង ជំងឺចិត្តខាងលើ ប្រាក់នោះត្រូវដាក់ចូលថវិការដ្ឋ ៨០ភាគរយ និងបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ២០ភាគរយ ប្រាក់នេះត្រូវឱ្យដើមចោទបង់ជាមុន រួចទើបបង្គាប់ចុងចម្លើយសងវិញជាក្រោយ ។

៥-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ និងចុងចម្លើយ សំរេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍រយៈពេល២ខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសំរេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ឈ្មោះ ជា ខេង ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ ប្តឹងមិន សុខចិត្តលើសេចក្តីសំរេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លេខ ២៧"ច" ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះ ជា ខេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោល ដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

៣-តំកល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៣"ង" ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៤-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០រៀល គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន ២.៥៥០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន ៤៥០រៀល ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកា កោះចំនួន ៥.០០០រៀល និងលើអាជ្ញាធរតុលាការចំនួន ៥.០០០រៀល ។

៥-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខគុំក្តី បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១២ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញ សារណារបស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ ។

បានឃើញ សារណាតបរបស់ឈ្មោះ ជា ខេង និងឈ្មោះ ឈុន ម៉ុ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៥ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ ថា :

-បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយ ស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមកពិនិត្យ ពិចារណា ។

-សាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចសេចក្តីមកនេះ ពុំមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវទាំងទម្រង់ និងគតិច្បាប់

ឡើយ ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះសម្រេចតាមច្បាប់ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ឡាយ ឈុន នៅពេលជំនុំជម្រះ ឆ្លើយថា:

-ខ្លួនមិនមែនជាអ្នកបង្កឱ្យមានការឆេះផ្ទះនេះទេ គឺកូនប្រសាររបស់ខ្លួនដែលធ្វើឱ្យឆេះ ហើយឈ្មោះនេះ មិនស្ថិតនៅក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ខ្លួនទេ គឺគ្រាន់តែមកសុំស្នាក់នៅបណ្តោះអាសន្ន តែប៉ុណ្ណោះ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ សារិទ្ធ វត្តមុនី ជាតំណាងរបស់ឈ្មោះ ជា ខេង (ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) នៅពេលជំនុំជម្រះ ឆ្លើយថា :

-ក្នុងករណីនេះ គាត់ដឹងជាមុនថា កូនប្រសារគាត់ធ្វើអត្តឃាតចង់ដុតសំលាប់ខ្លួន តែគាត់ មិនបានទៅប្តឹងរដ្ឋអំណាចទេ បែរជានាំគ្នាជញ្ជូនឥវ៉ាន់គេចខ្លួនចេញពីផ្ទះ ។ ផ្ទះខ្លួននៅជាប់ផ្ទះរបស់គាត់ ខ្លួន សុំទាមទារសំណងក្នុងការខូចខាតនេះ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ឈុន ម៉ុ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) នៅពេលជំនុំជម្រះ ឆ្លើយថា:

-ភ្លើងចេញពីផ្ទះរបស់ចុងចម្លើយពិតប្រាកដមែន ខ្លួនពុំដឹងមូលហេតុទេ កូនប្រសាររបស់ ចុងចម្លើយជាមនុស្សធម្មតា មានមុខរបរធ្វើស្បែកជើងលក់ មានឈ្មោះក្នុងប័ណ្ណគ្រួសាររបស់ចុងចម្លើយ ។

មេធាវីរបស់ចុងចម្លើយធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា :

-ការឆេះនេះ មិនមែនជាការធ្វេសប្រហែសរបស់កូនក្តីខ្លួនទេ គឺកូនប្រសាររបស់កូនក្តីខ្លួន ដែលឈ្មោះនេះពុំស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កូនក្តីខ្លួនទេ ព្រោះឈ្មោះនេះមានប្រពន្ធកូន បែកទៅនៅផ្ទះ ផ្សេង គឺគ្រាន់តែមកស្នាក់នៅបណ្តោះអាសន្នតែប៉ុណ្ណោះ ។ ហើយការខូចខាតនេះ ពុំមានឯកសារវាយតម្លៃ របស់ទ្រព្យសម្បត្តិទេ ។

មេធាវីរបស់ដើមចោទធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា :

-តាមមាត្រា ១២៨ នៃក្រឹត្យ-ច្បាប់លេខ ៣៨ក្រច. គឺម្ចាស់កម្មសិទ្ធិការជាអ្នកទទួលខុសត្រូវលើការខូចខាត ហើយទាមទារការខូចខាតនេះពីអ្នកដែលធ្វើ ។ សំណងខូចខាតនេះមានបញ្ជីត្រឹមត្រូវ

ការសំរេចរបស់តុលាការថ្នាក់ក្រោម គឺត្រឹមត្រូវហើយ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់ សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ ចម្លើយរបស់គូភាគី និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពារ របស់មេធាវីគូភាគី
- ក្រោយពីបាន ពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

**តុលាការកំពូល**

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១២ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោក ឡាយ ឈុន ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះ មកជំនុំជំរះបាន ដោយយោងតាម មាត្រា ១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ ក៏ដូចជាតុលាការក្រុងភ្នំពេញដែរ ដែលបានសំរេច ឱ្យចុងចម្លើយទទួលខុសត្រូវសងសំណងការខូចខាត និងជំងឺចិត្តឱ្យដើមចោទនោះ ពុំទាន់មានសំអាងហេតុ ច្បាស់លាស់នៅឡើយទេ ដោយហេតុថា តុលាការនេះមិនទាន់បានស៊ើបអង្កេតឱ្យឃើញថា ចុងចម្លើយបានរួម ចំណែកក្នុងការទទួលខុសត្រូវក្នុងរឿងអត្តិភ័យនេះនៅឡើយទេ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៧ ច ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈខុសឆ្គងតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

**ចេត្តបូក្ខៈ**

**វិនិច្ឆ័យសេចក្តី ចំពោះមុខគូភាគី**

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១២ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោក ឡាយ ឈុន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទុកជាមោឃៈសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៧ ច ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៣៣ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤-វិបស្សប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ចំនួន ១៩.០០០រៀល ដែលលោក ឡាយ ឈុន បានបង់គឺ :

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ចំនួន ៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ ចំនួន ៨០០រៀល សំរាប់ ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់.

-ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន ១៥.០០០រៀល សរុប ១៩.០០០រៀល ។ ហើយ តំរូវឱ្យដើមចោទរួមគ្នាសងប្រាក់ចំនួន ១៩.០០០រៀល នេះទៅចុងចម្លើយវិញ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ ។