



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

គណនាមជ្ឈមណ្ឌលស្រុកខ្មែរ
សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល
សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ៦៨៤
ចុះថ្ងៃទី០៥-០៨-២០១៩
សាលក្រមលេខ: ៣៩ (ន)
ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០

ក្រោយពីបានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នាថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០
លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ៦៨៤ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ ដែលមានសមាសភាពដូច
ខាងក្រោម ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

-លោក [REDACTED] អនុប្រធានសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល
ក្រឡាបញ្ជី

-លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

-រវាងដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង ភេទស្រី អាយុ ៥១ឆ្នាំ សញ្ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ [REDACTED]

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ។

-និងចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សំណាង ភេទប្រុស សញ្ជាតិខ្មែរ និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] សុគន្ធា ភេទស្រី សញ្ជាតិខ្មែរ

ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

-លោកស្រី [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាង

ដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

I. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលទាមទារដោយដើមចោទ ៖

១. សុំបញ្ជាក់អំពីអត្ថិភាពនៃកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ។

២. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយធ្វើនីតិវិធីនៃការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់

សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់។

៣. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយប្រគល់ផ្ទះ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់

សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទកាន់កាប់។

៤. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងនៃការខូចខាត ចំពោះការយឺតយ៉ាវនៃការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ និង

សំណងនៃការខូចខាតផ្សេងៗទៀត សរុបចំនួន ២០,០០០ (ពីរម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅដើមចោទ។

៥. ជម្រើសនៃការទាមទារផ្សេងៗទៀត ប្រសិនបើគោលបំណងនៃការលក់ទិញមិនអាចសម្រេចបាន ឬចុង

ចម្លើយអលទ្ធភាពនៅក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ទិញ ដើមចោទស្នើសុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញខាងលើ និងសុំឱ្យ

តុលាការបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃលក់ទិញផ្ទះដែលបានបង់រួច និងការខូចខាតសរុបចំនួន ៤០,០០០ (បួន

ម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក។

II. ការពន្យល់គ្រួសារអំពីរឿងក្តី

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ ដែលមានដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] លីនាង ទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ ០៤ ផ្លូវលេខ៩ ភូមិ៥ សង្កាត់ទន្លេបាសាក់ ខណ្ឌមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញ។ ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] លីនាង ដែលជាភាគីអ្នកទិញ និងអ្នកលក់ឈ្មោះ [REDACTED] សំណាង និងឈ្មោះ [REDACTED] គន្ធា បានចុះកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែក រាំង សង្កាត់កំពង់សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ ក្នុងតម្លៃ ២៥,០០០ (ពីរម៉ឺនប្រាំ ពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។ ផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ នេះ គឺដើមចោទបានកក់ប្រាក់ និងបង់ថ្លៃទិញសរុបចំនួន ១៩,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់) ដុល្លារអាមេរិកនេះ គឺធ្វើឡើងតាមរយៈនៃការទូទាត់ជាមួយកូន បំណុលដែលសហចុងចម្លើយបានជំពាក់ដើមចោទកន្លងមកទៅចំនួន ១៥,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក និងទឹកប្រាក់ ដែលដែលបង់ថ្លៃទិញចំនួន ៤,០០០ (បួនពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ជា២ដំណាក់កាលផ្សេងគ្នា។ យោងតាមអានុភាពនៃកិច្ចសន្យា ទិញលក់ គឺសហចុងចម្លើយ ត្រូវមានករណីកិច្ចផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ ចំពោះផ្ទះដែលជាកម្មវត្ថុឱ្យមកដើមចោទ បន្ទាប់ពីទទួល បានប្រាក់ចំនួន ១៩,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ដែលស្មើនឹងទំហំ ៧៦% នៃតម្លៃលក់ទិញសរុប។

សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់គុភាគី

-ការអះអាងរបស់ដើមចោទ:

លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] លីនាង បានថ្លែងការណ៍ថា: ខ្លួននៅតែប្តឹង ទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារ ដូចមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ និងពាក្យសុំកែ តម្រូវលើពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ទុកជាបានការដដែល។

១. សុំបញ្ជាក់អំពីអត្ថិភាពនៃកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ រវាងដើមចោទ និង ចុងចម្លើយ។

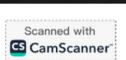
២. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយធ្វើនីតិវិធីនៃការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់ សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់។

៣. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយប្រគល់ផ្ទះ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់ សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទកាន់កាប់។

៤. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងនៃការខូចខាត ចំពោះការយឺតយ៉ាវនៃការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ និង សំណងនៃការខូចខាតផ្សេងៗទៀត សរុបចំនួន ២០,០០០ (ពីរម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅដើមចោទ។

៥. ជម្រើសនៃការទាមទារផ្សេងៗទៀត ប្រសិនបើគោលបំណងនៃការលក់ទិញមិនអាចសម្រេចបាន ឬចុង ចម្លើយអលទ្ធភាពនៅក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ទិញ ដើមចោទស្នើសុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញខាងលើ និងសុំឱ្យ តុលាការបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃលក់ទិញផ្ទះដែលបានបង់រួច និងការខូចខាតសរុបចំនួន ៤០,០០០ (បួន ម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក។

ដោយអះអាងថា: ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] លីនាង ដែលជាភាគីអ្នកទិញ និងអ្នកលក់ឈ្មោះ [REDACTED] សំណាង និងឈ្មោះ [REDACTED] គន្ធា បានចុះកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្ត កណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ ក្នុងតម្លៃ ២៥,០០០ (ពីរម៉ឺនប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។ ផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាកក់ ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ នេះ គឺដើមចោទបានកក់ប្រាក់ និងបង់ថ្លៃទិញសរុបចំនួន ១៩,០០០ (មួយ



ម៉ឺនប្រាំបួនពាន់) ដុល្លារអាមេរិកនេះ គឺធ្វើឡើងតាមរយៈនៃការទូទាត់ជាមួយកូនបំណុលដែលសហចុងចម្លើយបានជំពាក់ដើម
ចោទកន្លងមកទៅចំនួន ១៥,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់)ដុល្លារអាមេរិក និងទឹកប្រាក់ដែលដែលបង់ថ្លៃទិញចំនួន ៤,០០០ (បួនពាន់)ដុល្លារ
អាមេរិក ជាដំណាក់កាលផ្សេងគ្នា។ យោងតាមអានុភាពនៃកិច្ចសន្យាទិញលក់ គឺសហចុងចម្លើយ ត្រូវមានករណីកិច្ចផ្ទេរ
សិទ្ធិកាន់កាប់ ចំពោះផ្ទះដែលជាកម្មវត្ថុឱ្យមកដើមចោទ បន្ទាប់ពីទទួលបានប្រាក់ចំនួន ១៩,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់) ដុល្លារ
អាមេរិក ដែលស្មើនឹងទំហំ ៧៦% នៃតម្លៃលក់ទិញសរុប។

-ការអះអាងរបស់សហចុងចម្លើយ:

លោកស្រី [REDACTED] លោកស្រី [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ
[REDACTED] សុគន្ធា បានថ្លែងការណ៍ថា: កូនក្តីខ្លួនបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទ ជាបន្តបន្ទាប់ចំនួន ៨,០០០ (ប្រាំបីពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយ
មកខ្ចីបន្ថែមចំនួន ២,០០០ (ពីរពាន់)ដុល្លារអាមេរិកទៀត សរុបចំនួន ១០,០០០ (មួយម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ដើមចោទឱ្យចុងចម្លើយផ្គត់
មេដៃលើក្រដាសស អត់មានសរសេរអក្សរអ្វីទេ ដោយដើមចោទប្រាប់ថា ទុកឱ្យគាត់ជាអ្នកសរសេរ។ ហើយសូមបញ្ជាក់ថា
ប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួនបានខ្ចីពីដើមចោទនោះ កូនក្តីខ្លួនបានសងឱ្យទៅដើមចោទអស់កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៧។ ដោយ
យោងតាមការពិនិត្យលើ ដំណើររឿង អង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់ រួចមកឃើញថា: កូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា និងប្តីឈ្មោះ [REDACTED]
សំណាង ពិតជាបានផ្គត់មេដៃលើលិខិតមួយច្បាប់នោះមែន ប៉ុន្តែចំពោះអត្ថន័យ និងខ្លឹមសារក្នុងលិខិតនោះកូនក្តីខ្លួនមិនបាន
បង្ហាញឆន្ទៈយល់ព្រមឡើយពីព្រោះលិខិតនោះឈ្មោះ: អ៊ី លីនាង ជាអ្នកសរសេរបំពេញបន្ថែមដោយឯកតោភាគី។ លើសពីនេះនៅ
ក្នុងលិខិតនោះខ្លួនជាមេធាវីបានពិនិត្យឃើញថា ឈ្មោះ: អ៊ី លីនាង បានសរសេរនូវព័ត៌មានមិនពិត និងផ្ទុយពីគតិច្បាប់ដូចជា:

- ១. កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ បែជាសរសេរថា ជាកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះទៅវិញ។
 - ២. កូនក្តីខ្លួនទើបរៀបអាពាហ៍ពិពាហ៍ជាមួយគ្នាអំឡុងឆ្នាំ២០០៩ ប៉ុន្តែឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង បានសរសេរថា ខ្លួនបានកក់
ប្រាក់ចំនួន ១៧,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំពីរពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ទៅឱ្យប្អូនស្រីឈ្មោះ: [REDACTED] សុគន្ធា និងប្អូនប្រុសឈ្មោះ: [REDACTED]
នៅថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ដែលជាកាលបរិច្ឆេទគ្មានលក្ខណៈសមហេតុផលទាល់តែសោះ។
 - ៣. ឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង បានឱ្យចៅប្រុសខ្លួនឈ្មោះ: [REDACTED] លីហ្គោល អាយុ ៧ឆ្នាំ ធ្វើជាសាក្សី ដែលខ្វះសមត្ថភាពខាងឆន្ទៈ
មិនអាចយល់ដឹង និងមិនអាចវិនិច្ឆ័យអំពីលទ្ធផលតាមផ្លូវច្បាប់។
- ហេតុនេះគូសបញ្ជាក់ថាឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង មានចេតនាទុច្ចរិត បានបំពេញអំពីព័ត៌មានខុសពីការពិត និងផ្ទុយពីឆន្ទៈ
របស់កូនក្តីខ្លួនយ៉ាងខ្លាំង ដោយកូនក្តីខ្លួនមិនបានបង្ហាញឆន្ទៈយល់ព្រមនោះទេ។
- អាស្រ័យហេតុនេះខ្លួនសុំបដិសេដចំពោះខ្លឹមសារក្នុងកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ
២០០៥ នោះចោល។

ចំណុចគ្មានវិវាទ:
(គ្មាន)
ចំណុចវិវាទ:

១. ដើមចោទទាមទារប្តឹងទាមទារបញ្ជាក់អំពីអត្ថិភាពនៃកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ
២០០៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ដោយអះអាងថា ចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ខ្លួនជាបន្តបន្ទាប់សរុបចំនួន ១៩,០០០ (មួយម៉ឺន
ប្រាំបួនពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយមកបានកាត់ផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្ត
កណ្តាល ឱ្យដើម្បីទូទាត់គ្នា។



ចុងចម្លើយសុំប្រោសចោលការទាមទារនេះ ដោយអះអាងថា ខ្លួនបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទ ជាបន្តបន្ទាប់ចំនួន ៨,០០០ (ប្រាំ បីពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយមកខ្ចីបន្ថែមចំនួន ២,០០០ (ពីរពាន់)ដុល្លារអាមេរិកទៀត សរុបចំនួន ១០,០០០ (មួយម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ដើមចោទឱ្យចុងចម្លើយផ្តិតមេដៃលើក្រដាសស អត់មានសរសេរអក្សរអ្វីទេ។ ប្រាក់ខ្ចីនេះខ្លួនបានទូទាត់សងទៅ ដើមចោទរួចហើយ។ ខ្លួនមិនទទួលស្គាល់កិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ទេ ព្រោះដើមចោទជា អ្នកធ្វើដោយខ្លួនឯង។

២. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយធ្វើនីតិវិធីនៃការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់ សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់។ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់ការ ទាមទារនេះទេ។

៣. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយប្រគល់ផ្ទះ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែករាំង សង្កាត់កំពង់ សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទកាន់កាប់។ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់ការទាមទារនេះទេ។

៤. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងនៃការខូចខាត ចំពោះការយឺតយ៉ាវនៃការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ និង សំណងនៃការខូចខាតផ្សេងៗទៀត សរុបចំនួន ២០,០០០ (ពីរម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅដើមចោទ។ ចុងចម្លើយមិនទទួល ស្គាល់ការទាមទារនេះទេ។

៥. ជម្រើសនៃការទាមទារផ្សេងៗទៀត ប្រសិនបើគោលបំណងនៃការលក់ទិញមិនអាចសម្រេចបាន ឬចុង ចម្លើយអលទ្ធភាពនៅក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ទិញ ដើមចោទស្នើសុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញខាងលើ និងសុំឱ្យ តុលាការបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ផ្តល់កំណត់ទិញផ្ទះដែលបានបង់រួច និងការខូចខាតសរុបចំនួន ៤០,០០០ (បួន ម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក។ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់ការទាមទារនេះទេ។

ភស្តុតាងដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យរួមមាន៖

-ភស្តុតាងរបស់ដើមចោទ៖

- ១- កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់រវាងឈ្មោះ: [REDACTED] ស្រីពេជ្រ និងឈ្មោះ: [REDACTED] សំណាង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុគន្ធា ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤។
- ២- កាលវិភាគសងប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ របស់ធនាគារអេស៊ីលីដា ក្នុងទឹកប្រាក់ចំនួន ៥,១០០ (ប្រាំពាន់មួយរយ)ដុល្លារអាមេរិក។
- ៣- កិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ រវាងឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សំណាង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុគន្ធា ចុះ ថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥។
- ៤- សៀវភៅស្នាក់នៅរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សំណាង ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១។
- ៥- ដីកាតម្កល់រឿងទុកឥតចាត់ការ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ របស់អយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ។
- ៦- ពាក្យសុំផ្តល់ភស្តុតាងជាឯកសារសម្លេង ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០។

-ភស្តុតាងរបស់ចុងចម្លើយ៖

- ១- ដីកាតម្កល់រឿងទុកឥតចាត់ការលេខ: ២៥១៣ អ.យ.ខ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់តំណាងអយ្យការអម សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ។
- ២- សេចក្តីសម្រេចតម្កល់ដីកាតម្កល់រឿងទុកឥតចាត់ការលេខ: ២៣ សត.ប្រក/០១៩ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៩

របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍។

៣- លិខិតជូនដំណឹងលេខ: ២៣ លជណ/០១៩ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៩ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍។

សំណងហេតុ

តាមលទ្ធផលពិនិត្យភស្តុតាងក្នុងដំណាក់កាលនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់។

យល់ឃើញថា

១- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ បានប្តឹងសុំឱ្យតុលាការបញ្ជាក់ អត្ថិភាពនៃកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ដោយអះអាងថា ចុងចម្លើយបានជំពាក់ប្រាក់កូនក្តីខ្លួនជាបន្តបន្ទាប់ចំនួន ១៥,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយមកចុងចម្លើយពុំមានលទ្ធភាពសងប្រាក់ ក៏បានព្រមព្រៀងលក់ផ្ទះឱ្យកូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ: ■លីនាង ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន ២៥,០០០ (ពីរម៉ឺនប្រាំពាន់)ដុល្លារអាមេរិក គឺនៅកាលបរិច្ឆេទធ្វើកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ មិនមែនឆ្នាំ២០០៥ ទេ ការចុះឆ្នាំខុសដោយសារកូនក្តីខ្លួនមានការភ័ន្តច្រឡំដោយសារមានជម្ងឺភ្នែកភ្លាំង ហើយកូនក្តីខ្លួនបានប្រគល់លុយចំនួន ២,០០០ (ពីរពាន់ដុល្លារ)អាមេរិក បន្ថែមទៀត សរុបចំនួន ១៧,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់)ដុល្លារអាមេរិក។

- សហមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ បានអះអាងថា កូនក្តីខ្លួនបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទ ជាបន្តបន្ទាប់ចំនួន ៨,០០០ (ប្រាំបីពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយមកខ្ចីបន្ថែមចំនួន ២,០០០ (ពីរពាន់)ដុល្លារអាមេរិកទៀត សរុបចំនួន ១០,០០០ (មួយម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ដើមចោទឱ្យចុងចម្លើយផ្តិតមេដៃលើក្រដាសស អត់មានសរសេរអក្សរអ្វីទេ ដោយដើមចោទប្រាប់ថា ទុកឱ្យគាត់ជាអ្នកសរសេរ។ ហើយសូមបញ្ជាក់ថា ប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួនបានខ្ចីពីដើមចោទនោះ កូនក្តីខ្លួនបានសងឱ្យទៅដើមចោទអស់កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៧។ លើសពីនេះក្នុងកិច្ចសន្យាដើមចោទបានបំពេញនូវព័ត៌មានមិនពិត និងផ្ទុយពីគតិច្បាប់ដូចជា៖

- កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ បែជាសរសេរថា ជាកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះទៅវិញ។
- កូនក្តីខ្លួនទើបរៀបអាពាហ៍ពិពាហ៍ជាមួយគ្នាអំឡុងឆ្នាំ២០០៩ ប៉ុន្តែឈ្មោះ: ■លីនាង បានសរសេរថា ខ្លួនបានកក់ប្រាក់ចំនួន ១៧,០០០ (មួយម៉ឺនប្រាំពីរពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ទៅឱ្យប្អូនស្រីឈ្មោះ: ■សុគន្ធា និងប្អូនប្រុសឈ្មោះ: សំណាង នៅថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ដែលជាកាលបរិច្ឆេទគ្មានលក្ខណៈសមហេតុផលទាល់តែសោះ។
- ឈ្មោះ: អ៊ុំ លីនាង បានឱ្យចៅប្រុសខ្លួនឈ្មោះ: ■លីហ្គោល អាយុ ៧ឆ្នាំ ធ្វើជាសាក្សី ដែលខ្វះសមត្ថភាពខាងឆន្ទៈ មិនអាចយល់ដឹង និងមិនអាចវិនិច្ឆ័យអំពីលទ្ធផលតាមផ្លូវច្បាប់។

ហេតុនេះគូសបញ្ជាក់ថាឈ្មោះ: ■លីនាង មានចេតនាទុច្ចរិត បានបំពេញអំពើពុករលួយខុសពីការពិត និងផ្ទុយពីឆន្ទៈរបស់កូនក្តីខ្លួនយ៉ាងខ្លាំង ដោយកូនក្តីខ្លួនមិនបានបង្ហាញឆន្ទៈយល់ព្រមនោះទេ។

អាស្រ័យហេតុនេះខ្លួនសុំបដិសេដចំពោះខ្លឹមសារក្នុងកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ នោះចោល។

ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាយើងឃើញថា កិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ ធ្វើឡើងដោយពុំមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ស្របតាមមាត្រា ៣៣៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា៖

- ១. កិច្ចសន្យាមានអានុភាពដោយសារសំណើ និងស្វីការត្រូវគ្នា។

២. ទោះបីមានបញ្ញត្តិនៃកថាខណ្ឌទី១ ខាងលើនេះក៏ដោយ ក៏កិច្ចសន្យាដែលភាគីម្ខាងទទួលករណីកិច្ចធ្វើអនុប្បទាន នូវកម្មសិទ្ធិលើអចលនវត្ថុ ឬករណីកិច្ចធ្វើលទ្ធកម្មនូវកម្មសិទ្ធិលើអចលនវត្ថុ នឹងមានអានុភាពលុះត្រាតែបានធ្វើលិខិតយថាភូត។ ដូច្នេះបើពិនិត្យមើលកិច្ចសន្យានេះ ពុំមានបញ្ជាធានាដល់ព្រមរបស់ភាគីចុងចម្លើយ ហើយក៏ពុំបានធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវ តាមលិខិតយថាភូតនោះទេ។

២- ចំពោះភស្តុតាងជាឯកសារសំលេងដើមចោទដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យដែលបញ្ជាក់អំពីសំលេងចុងចម្លើយនិយាយ លក់ផ្ទះទៅឱ្យដើមចោទ។ ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាឃើញថា សំលេងនិយាយនោះយកជាការមិនបានទេព្រោះស្តាប់មិន ច្បាស់។ ប៉ុន្តែទោះបីសំលេងជជែកគ្នាអំពីការលក់ទិញដី និងផ្ទះក៏ដោយ ក៏ភាគីត្រូវតែបំពេញកិច្ចសន្យាលក់ទិញឱ្យបានត្រឹម ត្រូវស្របតាមមាត្រា ៣៣៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។ បើភាគីមិនបានបំពេញទម្រង់កិច្ចសន្យាតាមមាត្រានេះទេ មិនចាត់ទុក ថាការលក់ទិញនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់នោះឡើយ។

៣- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ អះអាងថា កិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះកាលបរិច្ឆេទឆ្នាំ ២០០៥ គឺមានការភ័ន្តច្រឡំ ដោយដើមចោទមានជម្ងឺភ្លេចភ្លាំង ការពិតកិច្ចសន្យាធ្វើឡើងនៅឆ្នាំ២០១៥។ ចំណុចនេះ តុលាការពិចារណាឃើញថា កិច្ចសន្យានេះធ្វើឡើងដោយភាគីដើមចោទបានបំពេញបន្ថែមនូវព័ត៌មានអំពីចំនួនទឹកប្រាក់ កាលបរិច្ឆេទមិនត្រឹមត្រូវ ធ្វើឡើងដោយអំពើផ្អៀងផ្អាតខ្លីកាល ដោយមានគោលបំណងកេងយកចំណេញហួសហេតុ ដោយ គ្មានការព្រមព្រៀងពីភាគីចុងចម្លើយ ដែលកិច្ចសន្យានេះមានវិការៈមិនអាចអនុវត្តបាន គប្បីលុបចោលតាមមាត្រា ៣៤៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី។

៤- ការទាមទាររបស់ដើមចោទឱ្យចុងចម្លើយធ្វើនីតិវិធីនៃការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែក រាំង សង្កាត់កំពង់សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល តាមរយៈកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់ទេ។ ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាឃើញថា កិច្ចសន្យាកក់ ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ធ្វើឡើងពុំមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមបញ្ញត្តិ មាត្រា ៣៣៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ហើយកិច្ចសន្យានេះត្រូវបានលុបចោលដោយសារមានវិការៈ។ ដូច្នេះគប្បីតុលាការច្រាន ចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។

៥- ការទាមទាររបស់ដើមចោទឱ្យចុងចម្លើយប្រគល់ផ្ទះ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅផ្ទះលេខ៤១២ ក្រុម២៧ ភូមិព្រែក រាំង សង្កាត់កំពង់សំណាញ់ ក្រុងតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល មកឱ្យដើមចោទកាន់កាប់ តាមរយៈកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះ ថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ ដោយមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានអះអាងថា ចុងចម្លើយបានលក់ផ្ទះមកឱ្យកូនក្តីខ្លួនដោយបានផ្តិតមេដៃលើ កិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ រវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយ។

- សហមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានអះអាងថា ខ្លួនសុំច្រានចោលនៅការទាមទារនេះដោយកូន ក្តីខ្លួនបានផ្តិតមេដៃមែន គឺផ្តិតមេដៃលើក្រដាសស មិនមែនផ្តិតលើកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះនោះទេ។ តែដើមចោទ មានចេតនាទុច្ចរិត បែរជាយកទៅសរសេរជាកិច្ចសន្យាកក់ប្រាក់ និងទិញផ្ទះទៅវិញដោយផ្ទុយពីធានាៈរបស់កូនក្តីខ្លួន ដែល កិច្ចសន្យានេះធ្វើឡើងមិនត្រឹមត្រូវតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៦៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី។

ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាឃើញថា កិច្ចសន្យាត្រូវបានលុបចោលដោយមានវិការៈ។ ដូច្នេះគប្បីតុលាការសម្រេច ច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។



៦- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងការខូចខាតចំពោះការយឺតយ៉ាវនៃការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ និងសំណងការខូចខាតផ្សេងៗទៀត សរុបចំនួន ២០,០០០ (ពីរម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ។

ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាឃើញថា ចុងចម្លើយមិនមានកំហុសក្នុងការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចក្នុងកិច្ចសន្យាកំប្រាក់ និងទិញផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៥ នោះទេ។ ដូច្នេះគប្បីតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។

៧- ជម្រើសនៃការទាមទារផ្សេងៗទៀត ប្រសិនបើគោលបំណងនៃការលក់ទិញមិនអាចសម្រេចបាន ឬចុងចម្លើយអលទ្ធភាពនៅក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃការលក់ទិញ ដើមចោទស្នើសុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញខាងលើ និងសុំឱ្យតុលាការបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ផ្តល់កំណត់ទិញផ្ទះដែលបានបង់រួច និងការខូចខាតសរុបចំនួន ៤០,០០០ (បួនម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក។

-សហមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានបដិសេធមិនទទួលស្គាល់ ថ្លៃទិញផ្ទះចំនួន ៤០,០០០ (បួនម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ដោយអះអាងថា ចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ជាបន្តបន្ទាប់ពីដើមចោទចំនួន ១០,០០០ (មួយម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ហើយបានទូទាត់សងដើមចោទរួចហើយ តែមិនបានធ្វើលិខិតស្នាមទេ ប៉ុន្តែប្រាក់បានសងរួចហើយ។ ហើយកន្លងមកការខ្ចីរបស់ចុងចម្លើយពុំបានធ្វើលិខិតស្នាមនោះទេ។

ចំណុចនេះតុលាការពិចារណាឃើញថា ការទាមទាររបស់ដើមចោទ ពុំមានអង្គហេតុ និងភស្តុតាងណាមួយក៏បានថា ចុងចម្លើយជំពាក់ប្រាក់ថ្លៃទិញផ្ទះចំនួន ៤០,០០០ (បួនម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក នោះទេ។ ដូច្នេះគប្បីតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។

៨- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានដាក់សេចក្តីថ្លែងការណ៍ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០។ ចំពោះសេចក្តីថ្លែងការណ៍នេះ តុលាការមិនលើកយកមកពិចារណាទៀតទេ ដោយហេតុថា សំណុំរឿងនេះតុលាការបានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ រួចហើយ។

៩- ការសន្និដ្ឋាន៖ ការទាមទាររបស់ដើមចោទចំណុចទី១ ទី២ ទី៣ ទី៤ និងទី៥ តុលាការពិចារណាឃើញថា ពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អាចឱ្យតុលាការសម្រេចតាមការទាមទារបានទេ ដូច្នេះគប្បីតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។

១០- ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គប្បីអនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់

១- ច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] លីនាង។

២- ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាបន្ទុករបស់ដើមចោទ។

-សាលក្រមនេះទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ ចំពោះមុខដើមចោទ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ និងកំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០។ រក្សាសិទ្ធិប្តឹងទាស់ ឬប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា: [REDACTED]

បានចម្លងចេញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម។

ថ្ងៃសុក្រ ៧រោច ខែអស្សុជ ឆ្នាំជូត ទោស័ក ព.ស ២៥៦៤

កណ្តាល, ថ្ងៃទី០៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០

ក្រសួងយុត្តិធម៌

បានឃើញ
កណ្តាល, ថ្ងៃទី០៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០
ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
[Signature]

[Signature]
[REDACTED]