



សភាជាតិជំរឿនប្រជាជន

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តារាងប្រជាជនស្រុកខ្មែរ
សាលាខ្នងរណ៍ភ្នំពេញ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ ៦០៧

ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៧-២០១៥

សាលដីកា

លេខ ៥៥ក្រ II "ល"

ចុះថ្ងៃទី ០៦-០៧-២០១៧

បង្កើតឡើងតាមច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ ដែលប្រកាសឱ្យប្រើតាមព្រះរាជក្រមលេខ: នស/រកម/០៧១៤/០១៥ ចុះថ្ងៃទី១៦-០៧-២០១៤ បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅសាលាខ្នងរណ៍ នាថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧ ដោយមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម៖

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

- លោកស្រី [REDACTED] ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
- លោក [REDACTED] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា
- ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា

តំណាងមហាជនយុវជន

- លោក [REDACTED] ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ក្រុមឧបត្ថម្ភ

- កញ្ញា [REDACTED]

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៦០៧ ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៧-២០១៥ ដែលមាន៖

១-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ ៥០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរកសិករ ទីកន្លែងកំណើតនៅភូមិត្រពាំងសាប ឃុំត្រពាំងសាប ស្រុកបាទី ខេត្តតាកែវ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅផ្ទះ១១២ ភូមិផ្សារទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ពិពុកឈ្មោះ: [REDACTED] "ស" ម្តាយឈ្មោះ: [REDACTED] "ស" ប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] "ស" មានកូន ៣នាក់ ទោសពីមុនៗ ។ (ដីកាឃុំខ្លួនលេខ ១៦៦៥ ត.ព្រ ថ្ងៃទី០២-០៩-២០១៤)

មានលោក [REDACTED] ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិ។

២-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ មិនពិតប្រាកដ ទីកន្លែងកំណើតនៅភូមិទាំងកំ ឃុំទាំងកំ ស្រុកទាំងកំកណ្តាល ខេត្តព្រៃវែង ទីលំនៅបច្ចុប្បន្នមិនពិតប្រាកដ ក្រុងប៉ោយប៉ែត ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ពិពុកឈ្មោះ: [REDACTED] "ស" ម្តាយឈ្មោះ: [REDACTED] "ស" ប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] "រ" មានកូន ០១នាក់ ទោសពីមុនៗ ។ (ដីកាឃុំខ្លួនលេខ ១៦៦៦ ត.ព្រ ថ្ងៃទី០២-០៩-២០១៤)

មានលោក [REDACTED] ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិ។

ជាប់ចោទពីបទ: ជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តទៅចំណុចផ្ទះលេខ ១១២ ផ្លូវលំ ភូមិ ផ្សារទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី ២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ បទល្មើស ព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន។

បណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៣១២ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤១ ក្រសួង "ផ" ភ.ព.ព្រ.ទ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់សេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល។

ពាក្យបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៣១៤ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤១ ក្រសួង "ផ" ភ.ព.ព្រ.ទ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់សេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល។

ឯទៀងហេតុមានដូចតទៅ

កាលពីថ្ងៃទី ២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ វេលាម៉ោង ១៥ និង០០នាទី នៅចំណុចផ្ទះលេខ ១១២ ផ្លូវលំ ភូមិ ផ្សារទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ដោយបានរកឃើញតាមវិធានព្យួរកំដៅដោយខុស ច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ក្រុមប្រតិបត្តិការចម្រុះដឹកនាំដោយព្រះរាជអាជ្ញារងអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បាន ចុះបង្ក្រាបករណីជួញដូរគ្រឿងញៀនខុសច្បាប់ ដោយហាត់ខ្លួនបានជនសង្ស័យចំនួន ០២នាក់ មានឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ [REDACTED] ឈ្មោះ: [REDACTED] ជាមួយវត្ថុតាងថ្នាំញៀនប្រភេទមេត័ហ្វេតាមីនទម្ងន់ ១២២៤,០៨ ក្រាម (មួយពាន់ពីររយម្ភៃបួននិងសូន្យប្រាំបីក្រាម) ទូរស័ព្ទដៃចំនួន ២គ្រឿង និងជញ្ជីងថ្លឹងគ្រឿងចំនួន ០១ គ្រឿង នៅពេលដែលជនសង្ស័យកំពុងធ្វើសកម្មភាពជួញដូរថ្នាំញៀនជាមួយកំលាំងសម្ងាត់របស់សមត្ថកិច្ច។ ក្រោយការសាកសួរជនសង្ស័យឈ្មោះ: [REDACTED] និងឈ្មោះ: [REDACTED] បាននាំឈ្មោះ: [REDACTED] មកផ្ទះរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ដើម្បីរកទិញគ្រឿងញៀន ក្រោយមកឈ្មោះ: [REDACTED] រកលក់ថ្នាំញៀនបានយកគ្រឿងញៀនមកដល់ត្រូវ សមត្ថកិច្ចចូលទៅហាត់ខ្លួនតែម្ដង ចំណែកឈ្មោះ: [REDACTED] ឈ្មោះ: [REDACTED] និងឈ្មោះ: [REDACTED] បានរត់គេចមុនពេលសមត្ថកិច្ច ចូលទៅបន្តិច។

បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤១ ក្រសួង "ផ" ភ.ព.ព្រ.ទ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោម។

- ១-ផ្ដន្ទាទោស៖
- ក.ឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ៥០ ឆ្នាំ សញ្ជាតិខ្មែរ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់រយៈពេល ២៧ ឆ្នាំ (ម្ភៃប្រាំពីរឆ្នាំ) និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ៤០.០០០.០០០ រៀល (សែសិបលានរៀល)
- ខ.ឈ្មោះ: [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ ៣០ ឆ្នាំ សញ្ជាតិខ្មែរ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់រយៈពេល ២៧ ឆ្នាំ (ម្ភៃប្រាំពីរឆ្នាំ) និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ៤០.០០០.០០០ រៀល (សែសិបលានរៀល)

ពីបទ: ជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តទៅចំណុចផ្ទះលេខ ១១២ ផ្លូវលំ ភូមិផ្សារទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី ២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែល មានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន។

២-វត្ថុតាំងចាប់យក: ក្នុងកំណត់ហេតុទទួលវត្ថុចាប់យកពីចៅក្រមស៊ើបសួរសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ លេខ ៦០៨ វ.ត ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ មាន:

ក. ស្រោមសំបុត្រពណ៌គគីបិទជិតចំនួន ០១ មានហត្ថលេខាសមត្ថកិច្ច និងមានស្នាមមេដៃរបស់ជនជាប់ ចោទ។ នៅលើស្រោមសំបុត្រសរសេរថា: កញ្ចប់វត្ថុតាំងគ្រឿងញៀនប្រភេទម្សៅពណ៌សទម្ងន់ ១២២៤,០៨ ក្រាម(មួយពាន់ពីររយម្ភៃបួនក្បួនសូន្យប្រាំបីក្រាម) មានភាពសុទ្ធស្មើ:

$$\frac{1224,08 \text{ ក្រាម} \times 28.65}{100} = 350,66 \text{ ក្រាម}$$

-ជញ្ជីងម៉ាក Capacity 500g x0,01g ចំនួន ០១គ្រឿង។

-ចង្កាស្លឹកសម្រាប់ច្រកគ្រឿងញៀនមួយចំនួន។

ត្រូវរឹបអូសបំផ្លាញចោលតាមមាត្រា ៩៣, ៩៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន។

ខ. ប្រាក់ខ្មែរចំនួន ៦០០០០រៀល (ប្រាំមួយម៉ឺនរៀល)

-ទូរស័ព្ទម៉ាកណូតា ១២៨០ ពណ៌ខ្មៅ ០១គ្រឿង

-ទូរស័ព្ទម៉ាកណូតា សេ២ ពណ៌ស ០១ គ្រឿង

ត្រូវប្រគល់ឱ្យម្ចាស់ដើមវិញតាមមាត្រា ៣៥៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

២-សាលក្រមនេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៥ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ និងមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥។

បើកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់។

បានឃើញ របាយការណ៍រឿងព្រហ្មទណ្ឌ ចុះថ្ងៃទី ២១-១០-២០១៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

បានឃើញ សេចក្តីសន្និដ្ឋាន ចុះថ្ងៃទី ២២-១១-២០១៦ របស់មហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍។

បានឃើញ ដីកាចាត់តាំងសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះទី២លេខ ២៩ ដក១០១៦ ចុះថ្ងៃទី ១០-១១-២០១៦។

នាពេលសវនាការ

-ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាអានរបាយការណ៍សង្ខេបរឿង

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] បានឆ្លើយថា ខ្លួនរៀនបានដល់ថ្នាក់ទី៥បាស់ មានកូន៤នាក់ ។ ខ្លួនមិនធ្លាប់មានទោសទេ។ ខ្លួនប្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយសារតែទោសដែលសាលាដំបូងសម្រេចផ្ដន្ទាទោសខ្លួននោះរាជ្ជកម្ម ពេក ហើយខ្លួនមានជំងឺលើសឈាម ជំងឺទឹកនោមផ្អែម និងឡើងអាស៊ីត។ ខ្លួនមិនបានលក់ថ្នាំញៀនទេ ខ្លួនគ្រាន់ តែបានហូបបាយជាមួយគេ។ ចម្លើយដែលខ្លួនឆ្លើយសារភាពនៅប៉ូលីស និងនៅចៅក្រមស៊ើបសួរដោយសារតែ ខ្លួនខ្លាចគេធ្វើទារុណកម្មខ្លួន និងខ្លួនភ័យពេក ដូច្នេះខ្លួនសូមបដិសេធចម្លើយនៅដំណាក់កាលប៉ូលីស និងចៅក្រម ស៊ើបសួរ។ គ្រឿងញៀននេះមាននៅផ្ទះខ្លួនដោយសារតែឈ្មោះ: [REDACTED] បានមកហូបបាយ និងបីយ៉ាទៅផ្ទះខ្លួនទើប មានគ្រឿងញៀននេះ។ គេមិនបានប្រាប់ខ្លួនថាគេជួញដូរថ្នាំញៀនទេ គេគ្រាន់តែសុំផ្ទះរបស់ខ្លួនស៊ីផឹក ហើយគេ

ថានឹងឱ្យកម្រៃខ្លួនខ្លះ។ ខ្លួនបានស្គាល់ឈ្មោះ [redacted] ពេលថ្មីៗនេះទេ។ ឈ្មោះ [redacted] ជាអ្នកចង់ទិញថ្នាំញៀន ហើយ
ខ្លួនក៏ទាក់ទងទៅឈ្មោះ [redacted] ព្រោះឈ្មោះ [redacted] ធ្លាប់ប្រាប់ខ្លួនថាបើមានគេចង់ទិញថ្នាំញៀនឱ្យទាក់ទងទៅគេ។
ឈ្មោះ [redacted] ក៏ជាមួយឈ្មោះ [redacted] និងឈ្មោះ [redacted] សំណូមពរឱ្យតុលាការសម្រេចឱ្យខ្លួនមានសេរីភាព
ឡើងវិញ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] បានឆ្លើយថា ខ្លួនជាអ្នកបកប្រែភាសាចិន មិនធ្លាប់មានទោសពីមុនមក
ទេ ខ្លួនមានកូនម្នាក់។ ខ្លួនប្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយសារតែខ្លួនមិនពាក់ព័ន្ធជាមួយរឿងក្តីនេះទេ។ គេឃាត់ខ្លួនៗនៅផ្ទះ
របស់ឈ្មោះ [redacted] ដោយសារខ្លួនបានទៅជាមួយឈ្មោះ [redacted] ខ្លួនទៅលេងផ្ទះឈ្មោះ [redacted]
ដោយសារមានការហូបចុកជុំគ្នា។ ពេលគេចាប់ខ្លួនៗនៅក្នុងបន្ទប់គឺគ្មានគ្រឿងញៀនទេ។ ខ្លួនជាអ្នកនាំឈ្មោះ
[redacted] ទៅទិញថ្នាំញៀនពីឈ្មោះ [redacted] ដោយគ្រាន់តែបានកម្រៃជើងសារចំនួន ៣០០ដុល្លារ ពីការនាំភ្ញៀវនេះ ខ្លួន
មិនធ្លាប់នាំគេទៅទិញថ្នាំញៀនពីមុនមកទេ នេះគឺជាលើកទី១ ហើយមិនទាន់បានលុយទេ។ អ្នកដែលសន្យាថា
ឱ្យខ្លួន៣០០ដុល្លារនោះគឺជាស្ត្រីម្នាក់ដែលជាកម្លាំងរបស់សមត្ថកិច្ច។ ខ្លួនដឹងកំហុសហើយ សូមតុលាការសម្រេច
បន្ថយបន្ថយទោសឱ្យខ្លួនផង ដោយធ្វើការកែប្រែបទចោទប្រកាន់ពីបទជួញដូរដោយខុសច្បាប់មកជាបទកម្រៃ
ជើងសារវិញ។

-តំណាងមហាអយ្យការសន្និដ្ឋានថា ក្រោយពិភាក្សាដេញដោលឃើញថា ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ
ទាំងពីរហាក់មានភាពលាក់លៀមមិនច្បាស់លាស់ តែទោះយ៉ាងណាអំពើរបស់ជនជាប់ចោទទាំងពីរគឺជាបទ
ល្មើសជាក់ស្តែងដោយបានឃាត់ខ្លួនជនជាប់ចោទទាំងពីរជាមួយនឹងវត្ថុតាង។ តំណាងមហាអយ្យការយល់
ឃើញថា សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងដែលសម្រេចមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ សូមក្រុម
ប្រឹក្សាសម្រេចតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងទុកជាបានការដដែល។

-លោក [redacted] មន្ត្រីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សេចក្តីសន្និដ្ឋានថា មុនដំបូង
កូនក្តីរបស់ខ្លួនឆ្លើយមានភាពលាក់លៀម ប៉ុន្តែក្រោយមកគាត់បានឆ្លើយសារភាព ក្នុងរឿងក្តីនេះកូនក្តីខ្លួនទើបតែ
ប្រព្រឹត្តជាលើកទីមួយ។ គាត់ប្រព្រឹត្តអំពើនេះគឺដើម្បីបានកម្រៃជើងសារបន្តិចបន្តួចដើម្បីផ្គត់ផ្គង់ជីវភាពដោយ
សារតែជីវភាពក្រីក្រ ជាងនេះទៅទៀត កូនក្តីខ្លួនមានមុខរបរត្រឹមត្រូវ សូមក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចបន្ថយបន្ថយទោស
ឱ្យកូនក្តីខ្លួនផង។

-លោក [redacted] មន្ត្រីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សេចក្តីសន្និដ្ឋានថា កូនក្តីខ្លួន
បានឆ្លើយបដិសេធនៅសាលាដំបូងរួចហើយ ដោយគាត់បានបញ្ជាក់ថា ឈ្មោះ [redacted] និងឈ្មោះ [redacted] ដែលធ្លាប់ធ្វើ
ទាហានជាមួយគ្នាបានសុំផ្ទះរបស់គាត់ដើម្បីហូបចុកជុំគ្នា។ ឈ្មោះ [redacted] មិនបានប្រាប់អំពីគ្រឿងញៀនទេដោយ
គ្រាន់តែថាសុំកន្លែងស៊ីផឹក តែឈ្មោះ [redacted] នេះគឺជាកម្លាំងរបស់សមត្ថកិច្ច ហេតុនេះសកម្មភាពរបស់សមត្ថកិច្ចនេះ
មិនមែនជាវិធានញុះញង់ទេ តែជាការរៀបចំអន្ទាក់ហើយទម្លាក់កំហុសឱ្យកូនក្តីខ្លួន។ ក្នុងនាមខ្លួនជាមន្ត្រីការ
ពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទក៏ដូចជាក្រុមគ្រួសាររបស់ជនជាប់ចោទពិតជាចង់ឃើញជនជាប់ចោទបានចំណាយ

ពេលចុងក្រោយនៃជីវិតរបស់គាត់នៅខាងក្រៅពន្ធនាគារដោយហេតុថាពេលនេះជនជាប់ចោទមានវ័យចំណាស់
ណាស់ទៅហើយ។ សំណូមពរឱ្យក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចឱ្យកូនក្តីខ្លួនរួចផុតពីបទចោទប្រកាន់។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិចារណាលើគ្រប់ឯកសារ និងភស្តុតាងផ្សេងៗ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

សាលាឧទ្ធរណ៍

យល់ឃើញថា

១- បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៣១២ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED]
[REDACTED] ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤១ ក្រ.ជ. ភ.ព.ព្រ.ទ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ
២០១៥ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់សេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។ បណ្តឹងនេះធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់
សាលាឧទ្ធរណ៍អាចលើករឿងនេះដើម្បីជំនុំជម្រះបាន យោងតាមមាត្រា ៣៨២ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២- បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៣១៤ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED]
ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤១ ក្រ.ជ. ភ.ព.ព្រ.ទ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥
របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់សេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។ បណ្តឹងនេះធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់សាលា
ឧទ្ធរណ៍អាចលើករឿងនេះដើម្បីជំនុំជម្រះបាន យោងតាមមាត្រា ៣៨២ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

៣- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] បានឆ្លើយថាខ្លួនមិនបានជួញដូរថ្នាំញៀនទេ គឺឈ្មោះ [REDACTED] ដែលជា
មិត្តភក្តិបានប្រាប់ថាចង់ទិញថ្នាំញៀនខ្លួនក៏ទាក់ទងឈ្មោះ [REDACTED] ពេលប៉ូលីសចាប់គឺឈ្មោះ [REDACTED] ថាសុំផ្ទះខ្លួនហូប
បាយហើយគេមិនឱ្យខ្លួនសួរនាំទេ ដោយគ្រាន់តែប្រាប់ថាចាំគេឱ្យខ្លួនចាយខ្លះ ខ្លួនមិនដឹងថាគេជួញដូរថ្នាំញៀន
នៅផ្ទះខ្លួនទេ។ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា បើទោះបីជាជនជាប់ចោទបានឆ្លើយបដិសេធថាមិនបានប្រព្រឹត្តដូច
ការចោទប្រកាន់ គ្រាន់តែជាចម្លើយដោះសារតែប៉ុណ្ណោះ ដោយហេតុថាបទល្មើសនេះគឺជាបទល្មើសជាក់ស្តែង
ដោយបានសមត្ថកិច្ចបានប្រើវិធានការណ៍ញុះញង់ឱ្យលក់ ហើយសមត្ថកិច្ចចាប់បានវត្ថុតាងនៅផ្ទះរបស់ជន
ជាប់ចោទ និងឃាត់ខ្លួនជនជាប់ចោទនៅពេលប្រព្រឹត្តតែម្តង។ ជាងនេះទៅទៀត ជនជាប់ចោទបានឆ្លើយ
សារភាពនៅចំពោះមុខសមត្ថកិច្ច ចំពោះមុខអយ្យការ និងនៅចំពោះមុខចៅក្រមស៊ើបសួរថាខ្លួនពិតជាប្រព្រឹត្ត

ដូចការចោទប្រកាន់ ដែលចម្លើយទាំងនេះស៊ីសង្វាក់គ្នាទៅនឹងរបាយការណ៍របស់មន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ និង ភស្តុតាងនានាក្នុងសំណុំរឿងអាចឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជឿបានថាជនជាប់ចោទពិតជាបានប្រព្រឹត្តបទល្មើសដូចការ ចោទប្រកាន់រមែង ។

៤- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] បានឆ្លើយថាខ្លួនពិតជាបាននាំឈ្មោះ ផល ទៅទិញគ្រឿងញៀនពី ឈ្មោះ ថា ដោយគេសន្យាថានឹងឱ្យប្រាក់កម្រៃជើងសារខ្លួនចំនួន ៣០០ដុល្លារ តែមិនទាន់បានផ្ញើសេវាផងក៏ត្រូវ សមត្ថកិច្ចឃាត់ខ្លួនបាន។ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] នេះពិតជាពាក់ព័ន្ធនឹងការ រកស៊ីជញ្ជូនគ្រឿងញៀននេះប្រាកដរមែង ដោយជនជាប់ចោទបាននាំអ្នកទិញគ្រឿងញៀនឱ្យមកទិញគ្រឿង ញៀន ពីអ្នកលក់ថ្នាំញៀន ដែលចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទស៊ីសង្វាក់គ្នាទៅនឹងអង្គហេតុ និងភស្តុតាងនានាក្នុង សំណុំរឿងអាចឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជឿបានថាជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ពិតជាបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទ ប្រកាន់រមែង ។

៥- ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា អំពីរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] និងឈ្មោះ [REDACTED] បទល្មើស ជញ្ជូនដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ដែលមានបញ្ញត្តិឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន។

៦- ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ទើបតែប្រព្រឹត្តបទល្មើសជាលើកទីមួយ ដោយសារតែជីវភាពក្រីក្រ ហើយមានជំងឺប្រចាំកាយ ដូចក្នុងលិខិតបញ្ជាក់សុខភាពលេខ ១៥៥២ ម១. ចុះ ថ្ងៃ ទី០៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៦ និងការប្រព្រឹត្តបទល្មើសនេះមិនទាន់បានបង្កព្យសនកម្មដល់សង្គមនៅឡើយ។ ជាងនេះ ទៅទៀត ទម្ងន់សុទ្ធនៃគ្រឿងញៀនមានចំនួន ៣៥០,៦៩ក្រាម ដែលមានចំនួនលើសកម្រិត ២៤០ក្រាម តិចតួច ដែលទម្ងន់ ២៤០ក្រាមនេះត្រូវផ្តន្ទាទោស១០ ទៅ២០ឆ្នាំ។ ហេតុដូច្នេះ ក្រុមប្រឹក្សាគប្បីធ្វើការបន្ធូរបន្ថយទោស តាមទំហំនៃការប្រព្រឹត្ត និងព្យសនកម្មដែលបានបង្កដោយសារបទល្មើស ។

៧- ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ទើបតែប្រព្រឹត្តបទល្មើសជាលើកទី១ ដោយសារតែជីវភាពក្រីក្រ ដោយសង្ឃឹមថានឹងបានប្រាក់កម្រៃជើងសារចំនួន ៣០០ ដុល្លារអាមេរិក ពីការ ដាំឱ្យទៅទិញថ្នាំញៀននេះ ហើយការប្រព្រឹត្តបទល្មើសនេះមិនទាន់បានបង្កព្យសនកម្មដល់សង្គមនៅឡើយ។ ជាងនេះទៅទៀត ទម្ងន់សុទ្ធនៃគ្រឿងញៀនមានចំនួន ៣៥០,៦៩ក្រាម ដែលមានចំនួនលើសកម្រិត ២៤០ក្រាម តិចតួច ដែលទម្ងន់ ២៤០ក្រាមនេះត្រូវផ្តន្ទាទោស១០ ទៅ២០ឆ្នាំ។ ហេតុដូច្នេះ ក្រុមប្រឹក្សាគប្បីធ្វើការបន្ធូរ បន្ថយទោសតាមទំហំនៃការប្រព្រឹត្ត និងព្យសនកម្មដែលបានបង្កដោយសារបទល្មើស ។

៨-សេចក្តីសន្និដ្ឋានប្តឹងសុំរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា ក្រោយពិភាក្សាដេញដោលឃើញថា ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទទាំងពីរហាក់មានភាពលាក់លៀមមិនច្បាស់លាស់ តែទោះយ៉ាងណាវិញរបស់ជនជាប់ចោទទាំងពីរ គឺជាបទល្មើសជាក់ស្តែងដោយបានឃាត់ខ្លួនជនជាប់ចោទទាំងពីរជាមួយនឹងវត្តមាន។ តំណាងមហាអយ្យការយល់ឃើញថាសាលក្រមរបស់សាលាដំបូងដែលសម្រេចមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ សូមក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងទុកជាបានការដែល។ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ការស្នើសុំឱ្យតម្កល់សាលក្រមនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវហើយទាក់ទងនឹងពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទ តែទាក់ទងនឹងទោសដែលបានប្រកាសលើជនជាប់ចោទគឺមានលក្ខណៈធ្ងន់ធ្ងរដែលគប្បីបន្ទុះបន្ថយទោសខ្លះដល់ជនជាប់ចោទទាំងពីរដូចការលើកឡើងក្នុងចំណុចទី៦ និង៧ នៃសំណងហេតុខាងលើ។

៩-លោក [REDACTED] មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] សេចក្តីសន្និដ្ឋានថា មុនដំបូងកូនក្តីរបស់ខ្លួនឆ្លើយមានភាពលាក់លៀម ប៉ុន្តែក្រោយមកគាត់បានឆ្លើយសារភាព ក្នុងរឿងក្តីនេះកូនក្តីខ្លួនទើបតែប្រព្រឹត្តជាលើកទីមួយ។ គាត់ប្រព្រឹត្តអំពើនេះគឺដើម្បីបានកម្រៃជើងសារបន្តិចបន្តួចដើម្បីផ្គត់ផ្គង់ជីវភាពដោយសារតែជីវភាពក្រីក្រ ជាងនេះទៅទៀត កូនក្តីខ្លួនមានមុខរបរត្រឹមត្រូវ សូមក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចបន្ទុះបន្ថយទោសឱ្យកូនក្តីខ្លួនផង។ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ការស្នើសុំនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ផ្អែកតាមកាលៈទេសៈនៃការប្រព្រឹត្តបទល្មើស និងបុគ្គលិកលក្ខណៈរបស់ជនជាប់ចោទ គប្បីក្រុមប្រឹក្សាលើកយកមកពិចារណា។

១០-លោក [REDACTED] មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] សេចក្តីសន្និដ្ឋានថា កូនក្តីខ្លួនបានឆ្លើយបដិសេធនៅសាលាដំបូងរួចហើយដោយគាត់បានបញ្ជាក់ថា ឈ្មោះ [REDACTED] និងឈ្មោះ [REDACTED] ដែលធ្លាប់ធ្វើទាហានជាមួយគ្នាបានសុំផ្ទះរបស់គាត់ដើម្បីហូបចុកជុំគ្នា។ ឈ្មោះ [REDACTED] មិនបានប្រាប់អំពីគ្រឿងចៀនទេដោយគ្រាន់តែថាសុំកន្លែងស៊ីផឹក តែឈ្មោះ [REDACTED] នេះគឺជាកម្លាំងរបស់សមត្ថកិច្ច ហេតុនេះសកម្មភាពរបស់សមត្ថកិច្ចនេះមិនមែនជាវិធានញុះញង់ទេ តែជាការរៀបចំអន្ទាក់ហើយទម្លាក់កំហុសឱ្យកូនក្តីខ្លួន។ ក្នុងនាមខ្លួនជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទក៏ដូចជាក្រុមគ្រួសាររបស់ជនជាប់ចោទ ពិតជាចង់ឃើញជនជាប់ចោទបានចំណាយពេលចុងក្រោយនៃជីវិតរបស់គាត់នៅខាងក្រៅពន្ធនាគារដោយហេតុថាពេលនេះជនជាប់ចោទមានវ័យចំណាស់ណាស់ទៅហើយ។ សំណូមពរឱ្យក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចឱ្យកូនក្តីខ្លួនរួចផុតពីបទចោទប្រកាន់។ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋាននេះមិនត្រឹមត្រូវទេ ដោយហេតុថា ជនជាប់ចោទបានឆ្លើយសារភាពទៅចំពោះមុខសមត្ថកិច្ច ដំណាក់កាលអយ្យការ និងចៅក្រមស៊ើបសួរថា ខ្លួនពិតជាបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់មែន បើទោះបីជា ក្រោយមកជនជាប់ចោទបានកែប្រែចម្លើយក៏ដោយ តែការកែប្រែចម្លើយនេះមិនមានភស្តុតាងដោះបន្ទុកដែលអាចឱ្យក្រុមប្រឹក្សាលើកយកមកពិចារណាបានឡើយ។

១១-ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា សាលក្រមព្រហ្មណ៍លេខ ១៤១ ក្រ.ជ.ជ.ព.ព.១ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលសម្រេចដោយលើកសំណងហេតុមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់រួចហើយ លើកលែងតែចំណុចនៃការផ្តន្ទាទោសលើជនជាប់ចោទទាំងពីរ គប្បីធ្វើការកែប្រែតាមការយល់ឃើញខាងលើ ។

ហេតុផល

ជំនួយសេចក្តី

១-ទទួលបណ្តឹងឈ្នួលដីលេខ ៣១២ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ

ត្រូវបានគ្រប់គ្រងតាមប្រព័ន្ធនិងកតិកាច្បាប់។

២-ទទួលបណ្តឹងឈ្នួលដីលេខ ៣១៤ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៥ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ

ត្រូវបានគ្រប់គ្រងតាមប្រព័ន្ធនិងកតិកាច្បាប់។

៣-តម្កល់សាលក្របប្រែប្រួលលេខ ១១៤១ ក្រ. "ផ" ភ. ព. ប្រ. ១ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៥ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាពាក្យការងារដែល លើកលែងតែចំណុចនៃការផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ និងឈ្មោះ ក្នុងករណីនៃ ខណ្ឌ (ឃុំព្រៃឈើ) ត្រូវបានប្រែប្រួលថា "ផ្តន្ទា ទោសជនជាប់ចោទឈ្មោះ រា តូ ភេងប្រសេ រាជ ៥០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ និងជនជាប់ចោទឈ្មោះ វា ប្រសេ រាជ ៣០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ ដាក់ពន្ធនាគារក្នុងករណីនៃ ខណ្ឌ (ឃុំព្រៃឈើ) វិញ"។

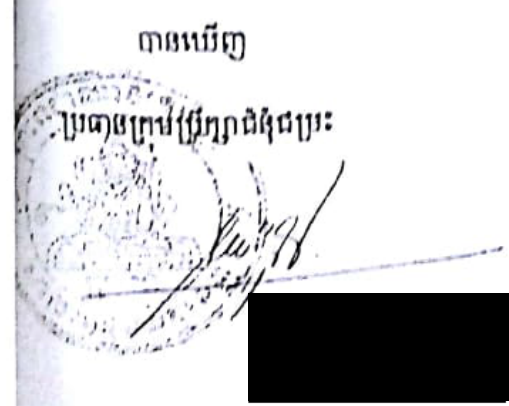
៤-បណ្តឹងជូនជនជាប់ចោទឈ្មោះ និងឈ្មោះ តាមនីតិវិធីច្បាប់។

៥-សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញបានសម្រេចថា ថ្ងៃទី ១៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ថ្ងៃទី ០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ចំពោះរូបជនជាប់ចោទឈ្មោះ និងឈ្មោះ លើកសិទ្ធិប្តឹងសាទុក្ខក្នុងករណីច្បាប់។

ត្រូវបានបញ្ជាក់	ចៅក្រមប្រឹក្សា	ប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
ហត្ថលេខា	ហត្ថលេខា	ហត្ថលេខា

បានឃើញ

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ



បានចម្លងគ្រប់គ្រងតាមច្បាប់ដើម

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧

ត្រូវបានបញ្ជាក់

