



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

ក្រសួងព្រះបរមរាជវាំង

សភាព្រហ្មទណ្ឌ
សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ
លេខ៖ ១៦៦
ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០
សាលដីកា
លេខ៖ ៧៤
ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១

បានបើកសវនាការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៧ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១
ដោយមានសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះដូចខាងក្រោម ៖

- ១-ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាប្រធាន
- ២-លោកស្រី [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៣-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៤-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៥-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

លោក [REDACTED]

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក [REDACTED] ព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១-ជ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៦ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០ របស់តុលាការកំពូល។

ត្រូវចោទពីបទ ធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់ ឫស្សីកែវ ខណ្ឌឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៥២ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

-ជនត្រូវចោទឈ្មោះ [REDACTED] ប៊ុនហាវ "ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទប្រុស អាយុ៥១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ២០៤A ផ្លូវលេខ១៨២ ភូមិ៦ សង្កាត់ផ្សារដេប៉ូ ខណ្ឌទួលគោក រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] ស ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED] ស ប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] មានកូន០៤នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន។

មានមេធាវីលោក [REDACTED] ភារ៉ាត

-ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [REDACTED] គង់ "ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទស្រី អាយុ៥៤ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅផ្ទះលេខ២E ផ្លូវលេខ២៤៧ សង្កាត់ទឹកល្អក់៣ ខណ្ឌទួលគោក រាជធានីភ្នំពេញ។ មានមេធាវីលោកស្រី [REDACTED] ជីតា

[Handwritten signature]

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ របស់ដើមបណ្តឹងឈ្មោះ [redacted] គង់^៥ បញ្ជាក់ថា៖ កន្លងមកឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ តែងតែព្យាយាមលប់ប្រឡាយចាស់ជាច្រើនលើកច្រើន សារ ដែលស្ថិតនៅលើដីកម្មសិទ្ធិរបស់គាត់ ប៉ុន្តែត្រូវបានអាជ្ញាធរភូមិ សង្កាត់ និងប្រជាពលរដ្ឋ ធ្វើការរារាំងមិនឲ្យលប់ប្រឡាយនោះឡើយ ដើម្បីទុកសម្រាប់បញ្ចៀសទឹកជនលិចមកពីខាងលើ តែឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ បានប្រព្រឹត្តសម្រេចក្នុងការលប់ប្រឡាយចាស់ ដែលនៅក្នុងដីរបស់គាត់ តាមបំណង ហើយគាត់ [redacted] ប៊ុនហារ) មកដឹកប្រឡាយថ្មីក្រៅពីដីរបស់គាត់ជំនួសវិញ ទង្វើបែប នេះដើម្បីកុំឲ្យខូចប្រយោជន៍របស់គាត់ក្នុងការបែងចែកដីជាឡូតិ៍ ព្រោះកន្លងមកមិនអាចធ្វើទៅ បានដោយសារមានប្រឡាយចាស់នៅក្នុងដីដែលត្រូវសាងសង់ប្តូរទូលសង្កែនោះ។ ការដឹកប្រឡាយ ថ្មីខាងក្រៅធ្វើឲ្យប៉ះពាល់ដល់ដីកម្មសិទ្ធិអ្នកដទៃជាច្រើន ដូចជានៅថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ រេលាម៉ោង១.០០យប់ ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ និងគូរកនបានមករំលោភដឹកកាយដល់ដីកម្មសិទ្ធិរបស់ ខ្លួនដែលមានបណ្តោយប្រហែល១០ម និងទទឹងប្រហែល៨ម ព្រមទាំងវាយកំទេចរបងថ្មរបស់ខ្លួន ទាំងស្រុង។ ក្នុងរឿងនេះខ្លួនសំណូមពរឲ្យតុលាការផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ និងគូរកនតាម ច្បាប់ ហើយសុំទាមទារសំណងខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តចំនួន១៥០.០០០ដុល្លារអាមេរិក។

-បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញថា៖ សុំរក្សាបទចោទប្រកាន់នៅដដែល និងសុំលោកចៅក្រមជំនុំជំរះសំរេចតាមច្បាប់ចុះ។

-បានឃើញសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៣៧-ខ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានសំរេច៖

១-ផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ភេទប្រុស អាយុ៥១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ដាក់ពន្ធនាគារ កំណត់០២ឆ្នាំ(ពីរឆ្នាំ) តែទោសនេះត្រូវព្យួរមានរយៈពេលសាកល្បង០៥ឆ្នាំ គិតចាប់សាលក្រម ស្ថាពរពីបទ៖ ធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់ឫស្សីកែវ ខណ្ឌឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែល មានចែងឲ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៥២ មាត្រា៧០ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

២-ឲ្យឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ សងសំណងការខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តជាប្រាក់ចំនួន ៤០.០០០.០០០រៀល(សែសិបលានរៀល) ទៅដើមបណ្តឹងឈ្មោះ [redacted] គង់ នៅពេលសាលក្រម ចូលជាស្ថាពរ សំណើរលើសពីនេះបដិសេធចោល។

ក្នុងករណីជនជាប់ចោទគ្មានប្រាក់សងជនទណ្ឌទេ ត្រូវអនុវត្តការដាក់គុកបង្ខំរូប រាងកាយតាមក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខដើមបណ្តឹង មេធាវី ដើមបណ្តឹង មេធាវីការពារជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខជនជាប់ចោទ លើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងទាស់លេខ១៥៩ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៣៧-ខ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល។

-បានឃើញសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៦៦-ខ- ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានសំរេច៖

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់។

២-កំកល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌកំបាំងមុខលេខ៣៧-ខ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៩និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ កំបាំងមុខជនជាប់ចោទ តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ មេធាវីការពារ ជនជាប់ចោទ ចំពោះមុខដើមបណ្តឹងមេធាវីដើមបណ្តឹង បើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំឡុងច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ៣៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៦៦-ខ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល។

-បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានតំណាងមហាអយ្យការ អមសាលាឧទ្ធរណ៍ថា៖ យោងតាម អង្គហេតុឃើញថា ជនជាប់ចោទមានភស្តុតាងថ្មីដើម្បីដោះបន្ទុកវាដូច្នោះសូមក្រុមប្រឹក្សាពិចារណា តាមផ្លូវច្បាប់។

-បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៦ ដ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៩ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេច ៖

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ៣៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់ នឹងគតិច្បាប់។

២-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៦៦-ខ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល។

៣-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៩ ចំពោះមុខមេធាវីការពារឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កំបាំងមុខ ជនជាប់ចោទ។ បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងទាស់លេខ០៤ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១០ របស់ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៦-ដ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល។

-បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១-ដ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេច៖

១-ទទួលបណ្តឹងទាស់លេខ០៤ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១០របស់ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់។

២-បដិសេធសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៦-ដ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ចោលជាអសារបង់។

៣-ឲ្យឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនហារ ភេទប្រុស អាយុ៥១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរយោធា ទីលំនៅផ្ទះលេខ២០៤A ផ្លូវលេខ១៨២ សង្កាត់ផ្សារដេប៉ូ១ ខណ្ឌទួលគោក រាជធានីភ្នំពេញ រួចផុត ពីបទចោទប្រកាន់ ពីបទ ធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់

ប្រស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា៥២ នៃច្បាប់ ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ ចំពោះមុខមេធាវីការពារសិទ្ធិឲ្យជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខជនជាប់ចោទ ចាត់ទុកជា ចំពោះមុខ និងកំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។ បើកម្មវត្ថុសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១០ របស់លោកមេធាវី គា ជាតំណាង (ដោក គង់) ប្តឹងមនសុខចិត្តពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១-ដ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល។

-បានឃើញសារណា ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ របស់ឈ្មោះ គង់ ធ្វើឡើងក្នុង កំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញសារណាគប ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ របស់ឈ្មោះ ប៊ុនហាវ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
-បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ អមតុលាការកំពូលថា ៖

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១០ របស់ឈ្មោះ គង់ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់។

២-បដិសេធសាលដីកាលេខ១១-ដ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ចោលជាអសារបង់។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីធ្វើការជំនុំជម្រះឡើងវិញ តាម មាត្រា៨៣៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះពិនិត្យ និងសម្រេចតាមច្បាប់។

បានស្តាប់សារតាវាគី និងចំលើយអះអាងរបស់ឈ្មោះ គង់ ពេលជំនុំជម្រះថា៖ ពីដើម ឡើយ មានប្រឡាយចាស់ តែលោក ប៊ុនហាវ បានលុបចោលអស់ គាត់បានសុំនាងខ្ញុំដឹក ប្រឡាយថ្មី តែនាងខ្ញុំមិនបានអោយ ដល់ពេលយប់ថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ វេលាម៉ោង ១.០០នាទី ពេលដែលនាងខ្ញុំមិននៅ ក៏អោយអេសស្តា ដឹកយកដឹកម្នីម្នីរបស់នាងខ្ញុំរួមទាំង បំផ្លាញបែងចេញចាក់ខ្ទេចអស់គ្មានសល់ រួចដឹកដឹកម្នីម្នីនាងខ្ញុំយកធ្វើជាប្រឡាយបង្ហូរទឹកថ្មីជំនួស ប្រឡាយបង្ហូរទឹកចាស់ មិនត្រឹមតែលប់ដីរំលោភយកប្រឡាយចាស់ប៉ុណ្ណោះទេ ថែមទាំងរំលោភ យកផ្លូវលំមួយខ្សែទៀតដែលនៅជាប់ប្រឡាយចាស់។

សំណូមពរ៖ ជួយអោយឈ្មោះ ប៊ុនហាវ សងរបងនាងខ្ញុំវិញ និងអោយដីនាងខ្ញុំវិញ។
បានស្តាប់ក្រឡាបញ្ជីអានសារណាឆ្លើយតបរបស់ឈ្មោះ ប៊ុនហាវ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោកស្រី គា ជាមេធាវីការពារឈ្មោះ គង់ នាពេលជំនុំជម្រះថា៖ ការសំរេចអោយឈ្មោះ ប៊ុនហាវ រួចផុតពីបទចោទ គឺមិនត្រឹមត្រូវទេ ចំពោះប្រឡាយទឹកមានយូរមកហើយ ប៉ុន្តែ ប៊ុនហាវ ព្យាយាមលប់ តែប្រជាពលរដ្ឋមិនអោយ លុប ដល់ពេលឃើញមានការអនុវត្ត ឈ្មោះនេះឈ្លាតខិតសង្កាត់ពាក្យទៅសាលាក្រុង ហើយ

សាលាក្រុងក៏បានចេញលិខិតលេខ៥៨១ល.ស.ស អនុញ្ញាតិអោយ ប៊ុនហារ ធ្វើគំរប់បេតុង ប៉ុន្តែគាត់បានលិខិតនេះ គាត់លុបប្រឡាយចាស់ ហើយដឹកប្រឡាយថ្មីលើដីកូនក្តីខ្ញុំប៉ះបេតុងគាត់ ទៀត គឺវែងៗ សាលាឧទ្ធរណ៍អោយ ប៊ុនហារ រួចផុតពីបទចោទមិនត្រឹមត្រូវទេ ដូច្នោះឃើញថា ការយកលេស គឺពុំមានភស្តុតាងអោយគាត់រួចផុតពីបទចោទទេ បច្ចុប្បន្ន ប៊ុនហារ មិនបានធ្វើអ្វី ដែលខ្លួនបានសុំទេ។

សំណូមពរ៖ សូមបង្វិលសំណុំរឿងទៅសាលាឧទ្ធរណ៍វិញ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក ជាតិស ជាមេធាវីការពារឲ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ ប៊ុនហារ នាពេលជំនុំជំរះថា៖ ធាតុពិតកូនក្តីខ្ញុំបានមិនបានធ្វើអោយបាក់របងរបស់ឈ្មោះ រតន់ ទេ។ បើយើងពិនិត្យតាមការបញ្ជាក់របស់ពេសប្តាក់គឺឡូម៉ែត្រលេខ៦ និងពេសប្តាក់ ទូលសង្កែ បានបញ្ជាក់ថា ការដឹកប្រឡាយលើកផ្លូវដោះទឹក គឺដឹកនាំដោយសាលាឧណ្ណប្បស្សីកែវ អនុវត្តតាមស្មារតីបញ្ជាដឹកនាំដ៏ខ្ពង់ខ្ពស់របស់ឯកឧត្តម គានហោ រដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងធនធានទឹក និងឧតុនិយម និងឯកឧត្តម ដុតិមា អភិបាលខេត្តកំពង់ចាមនិងភ្នំពេញ ពុំពាក់ព័ន្ធនឹងកូនក្តីខ្ញុំបាន ទេ។ ហើយការដឹកនាំកំលាំងចុះធ្វើយប់នោះ ព្រោះជាបទបញ្ជាអោយដឹកដោះទឹកជាបន្ទាន់ដោយ មិនរងចាំពេលវេលាទេ។

សំណូមពរ៖ សូមតម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១-ដ-ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ពេសប្តាក់របាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី, មេធាវីតំណាង ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងមេធាវីការពារឲ្យជនជាប់ចោទ.
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា៖ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១០ របស់លោក មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះ មកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និង មាត្រា៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

-យល់ឃើញថា៖ ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចឲ្យជនជាប់ចោទរួមផុតពីបទចោទ ដោយសំរេងហេតុថា លិខិតចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៩ របស់លោកពេសប្តាក់ទូលសង្កែ និងលោកពេសប្តាក់គឺឡូម៉ែត្រលេខ៦ គឺជាភស្តុតាងថ្មីដែលអាចដោះបន្ទុកបាននោះ គឺជាការមិន ត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា លិខិតបញ្ជាក់របៀបនេះ គឺជនជាប់ចោទអាចមានលទ្ធភាពរកបានតាំងពី ពេលកើតហេតុផ្អែ ពុំមែនជាលិខិតដែលមិនអាចរកបានបន្ទាប់ពីពេលកើតហេតុស្រាប់នោះទេ។

-យល់ឃើញថា៖ ដីដែលជាកម្មសិទ្ធិរបស់ជនរងគ្រោះ គឺមានប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិត្រឹមត្រូវ តាមច្បាប់ហើយ និងមានធ្វើរបងថ្មីជុំវិញទៀតផង ដែលមិនអាចជនណាម្នាក់លោកបំពានបានឡើយ។

-យល់ឃើញថា៖ បើទោះបីជាជនជាប់ចោទបានអះអាងនៅក្នុងសាលារបស់ខ្លួនចុះថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ ថា ការដឹកប្រឡាយនេះ គឺខ្លួនមិនបានធ្វើដោយចិត្តឯងទេ ការដឹកប្រឡាយនេះ គឺជាការងាររបស់សមត្ថកិច្ច ដែលដឹកនាំដោយអភិបាលខណ្ឌ។ ប៉ុន្តែតាមកំណត់ហេតុយកចម្លើយ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ ជនជាប់ចោទបានទទួលស្គាល់ថា ពិតជាមានប្រឡាយចាស់ស្ថិត នៅក្នុងដីដែលជាកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួន មិនមែនជាដីសាធារណៈទេ រីឯការដឹកប្រឡាយឲ្យបាក់របង នៅមុខដីរបស់ដើមចោទ គឺជាការងាររបស់សមត្ថកិច្ច។ ការដោះសារនេះមិនអាចឲ្យគុណការ ជឿបានទេ ពីព្រោះថា តាមលិខិតចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៦ របស់សាលាដំបូងភ្នំពេញ គឺបានយល់ព្រមឲ្យលោក [REDACTED] ប៊ុនហាវ ស្ថាបនាប្រឡាយបេតុងអាម៉េត្រាប់ ដែលត្រូវស្ថិតនៅក្នុងដី កម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួន។ ដូច្នេះការស្ថាបនាប្រឡាយនេះ គឺត្រូវស្ថិតនៅក្នុងដីរបស់ជនជាប់ចោទ ដែលជាចំណែកមួយនៃគំរោងសាងសង់ប្រឡាយរបស់សាលាដំបូងភ្នំពេញ។ ផ្ទុយទៅវិញ ឆ្លៀតឱកាសដែលអាជ្ញាធរដឹកប្រឡាយ ជនជាប់ចោទបែរជាជាលុបប្រឡាយរោចស្នាក់ក្នុងដីរបស់ខ្លួន ហើយបានដឹកបំពានលើដីរបស់ជនរងគ្រោះ និងវាយបំបាក់របងជួបរបស់ជនរងគ្រោះតែម្តង។ ដូច្នេះជនជាប់ចោទមានពិទ្ធភាពចំពោះការធ្វើឲ្យខូចខាតទ្រព្យសម្បត្តិអ្នកដទៃ។

-យល់ឃើញថា៖ ជនជាប់ចោទមិនបានចូលរួមនាសវនាការទេ មានតែមេធាវីការពាររបស់ ខ្លួនចូលរួម គុណការកំណត់អាចជំនុំជំរះបាន។

-យល់ឃើញថា៖ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១ ដ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈខុសនឹងគតិច្បាប់។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តី

- ១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៨ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១០ របស់លោកមេធាវី តំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។
- ២-បដិសេធសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១១ ដ- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល។
- ៣-បង្វិលសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៦៦ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០ ទៅសាលា ឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ។
- ៤-សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៧ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១។

ប្រធាន	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ក្រឡាបញ្ជី
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

បានចម្លងចេញពីសាលដីកាដើមត្រឹមត្រូវហើយ។
 រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១

ឃើញ
 រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១
 ជំនុំជំរះសាលាដំបូង
 [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]