ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខ:២៩៨
ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០១
<u>សាលដីកា</u>
លេខ:៤៨
ចុះថ្ងៃទី២២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០១ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ:

១-ឯកឧត្តម .... ជាប្រធាន
២-លោក .... ជាចៅក្រម
៣-លោក .... ជាចៅក្រម
៤-លោក .... ជាចៅក្រម
៥-លោក .... ជាចៅក្រមរបាយការណ៍

<u>ក្រឡាបញ្ជី</u>

-លោក ....

<u>តំណាងមហាអយ្យការ</u>

-លោក .... ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ៦៩(ង) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០០ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤០១ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩៨ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះ ហអហ (តតីយជន) ភេទប្រុស អាយុ៥៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរប្រធានក្រុមហ៊ុនហុកខ្មែរហ្វ្រាវិក ទីលំនៅផ្ទះលេខ២១A ផ្លូវបារាំង សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ រាជធានីភ្នំពេញ និងអ្នកស្រី ហវជាសមាជិក ក្រុមហ៊ុនហុកខ្មែរហ្វ្រាវិច ។

មានមេធាវីលោក ....

ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះសសសប ភេទស្រី (តំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុនហុកខ្មែរហ្វ្រាវិច) ។

និងចុងបណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះឡមណ ភេទប្រុស អាយុ៤១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំ នៅសព្វថ្ងៃ ក្រុមទី៦ មណ្ឌល២ សង្កាត់៤ ខណ្ឌមិត្តភាព ក្រុងព្រះសីហនុ ។

និងចុងបណ្តឹងសាទុក្ខឈ្មោះសសវភេទប្រុសអាយុ៣១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅ សព្វថ្ងៃក្រុមទី៧ មណ្ឌល២ សង្កាត់៤ ខណ្ឌមិត្តភាព ក្រុងព្រះសីហនុ ។

បានផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យលោកលហ ។

<u>អំពីវិវាទ</u> ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ និងសុំបដិសេធប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣០០ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០០ របស់លោក ហអហ ប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៩(ង) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើគ្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ២៩៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០០ របស់តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី១០-០៨-៩៤ របស់ឈ្មោះឡមណ និងឈ្មោះសសវ បានប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដីធ្លី រវាងពួកខ្លួននិងឈ្មោះសសសប ដោយអាងហេតុថា កាលពីថ្ងៃទី ១២-០៣-៩៤ ឈ្មោះសសសប តំណាងឱ្យលោកហអហ និងអ្នកស្រីហវបានទិញដីធ្លីពីខ្លួន ដោយសន្យាថានឹងប្រគល់ប្រាក់ឱ្យខ្លួនគ្រប់ចំនួននាថ្ងៃទី២០-០៥-៩៤ ។ បន្ទាប់មកឈ្មោះនេះ ក៏សុំពន្យាពេលចំនួន០៥ ថ្ងៃ បន្តទៀតគឺផុតនៅថ្ងៃទី២៥-០៥-៩៤ ។ ផ្ទុយទៅវិញរហូត មកដល់សព្វថ្ងៃនេះ ឈ្មោះខាងលើ ពុំព្រមប្រគល់ប្រាក់ឱ្យពួកខ្លួន តាមការសន្យានៅឡើយ ។ ហេតុនេះពួក ខ្លួនសំណូមពរសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី និងបដិសេធនប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ដីចំនួន១៣ ប័ណ្ណ ។

បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១០ ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់ តុលាការក្រុងព្រះសីហនុ សម្រេចចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខតំណាងចុងចម្លើយ និងតតិយជនដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ឡមណ និងលោកសសវ(ដើមចោទ) ចុះថ្ងៃទី១០-០៨-៩៤ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- រំលាយកិច្ចសន្យាលក់ដីចុះថ្ងៃទី១២-០៣-៩៤ របស់គូភាគីចោលជាអសារបង់ ។

៣- បដិសេធប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ$C_1$0432,C0433,C0434,$C_1$0435,$C_1$04:36,C_1 04:37, C_1 0438, C_1 0439,C_1 0440 ,C_1 0441,C_1 0442 ,C_1 0443 , $C_1$0444 ចុះថ្ងៃទី១៣-១២-៩៣ ដែលមានលោក ហអហ និងអ្នកស្រីហវជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិ ចោលជាអសារបង់តម្រូវឲ្យប្រគល់ដីទាំងអស់ ដែលមានប័ណ្ណទាំង១៣ នេះ ឲ្យទៅលោកឡមណ និងលោកសសវគ្រប់គ្រងជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ ចាប់តាំងពីថ្ងៃទីសាលក្រមក្លាយជាសាលក្រមស្ថាពរ ។

៤- ឱ្យលោក ឡមណ និងលោកសសវប្រគល់ប្រាក់ចំនួន១.៣៤៤០០០បាត និងការប្រាក់ ៥ ភាគរយ ក្នុង១ឆ្នាំ គិតចាប់តាំងពីថ្ងៃទទួលប្រាក់រហូតដល់ថ្ងៃសងប្រាក់ឱ្យទៅលោកហអហ និង អ្នកស្រីហវ។

៥- ឱ្យលោកសសសប បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន១.៨០០៖

រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់២០០៛ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះចំនួន៥.០០០៛ សរុប ៧០០០៛ តែប្រាក់នេះ ត្រូវបានកាត់យកពីប្រាក់៧០០០៛ ដែលដើមចោទ បានបង់ទុករួចហើយ កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ត្រូវបង្គាប់ ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់៧០០០៛ នេះ ទៅដើមចោទវិញ និងឱ្យចុងចម្លើយបង់ពន្ធសមាមាត្រចំនួនមួយភាគរយលើតម្លៃដីជាក់ស្តែងនូវដីទំហំ៦២ហិកតា ៦១អា បន្ថែមទៀត តែត្រូវដាក់ចូលថវិការដ្ឋចំនួន ៨០ភាគរយ និងបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងកម្ពុជាចំនួន២០ភាគរយ តែប្រាក់នេះ ត្រូវឱ្យដើមចោទបង់ទុកជាមុនដែរ ទើបបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងទៅដើមចោទជាក្រោយវិញ ។

សាលក្រមនេះ ជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោនមុខដើមចោទ កំបាំងមុខ តំណាងចុងចម្លើយ និងតតិយជនរបស់ចុងចម្លើយ ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹងទាស់និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមច្បាប់កំណត់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់លេខ០៩ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់លោកហអហ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមលេខ១០ ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់តុលាការ ក្រុងព្រះសីហនុ លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥១ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់តុលាការក្រុងព្រះសីហនុ សម្រេចចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខតពីយជន ជាលើកទី២ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់របស់តតិយជនលោក ហអហ និងអ្នកស្រី ហវចុះថ្ងៃទី០៥-០៣-៩៧ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលក្រមកំបាំងមុខលេខ១០ ចុះថ្ងៃទី២៤-០២-៩៧ ចាត់ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣- សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទកំបាំងមុខ តតិយជនជាលើកទី២តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងរយៈពេល២ខែ តាមច្បាប់កំណត់។

បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ០៩ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែមេសា ឆ្នាំ១៩៩៨ របស់លោកហអហ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមលេខ៥១ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៧ របស់តុលាការ ក្រុងព្រះសីហនុ លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៦(គ) ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ សម្រេចចំពោះមុខចុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍កំបាំងមុខដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃ សេចក្តី សម្រេចដូចតទៅ:

១- ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី០៧-០៤-១៩៩៨ របស់ឈ្មោះហោង អ៊ុយហុក និងឈ្មោះ ហវ តតិយជនក្នុងចម្លើយ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែលើកចោលដោយទាស់ នឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥១ ចុះថ្ងៃទី១៧-០៦-១៩៩៧ របស់តុលាការក្រុង ព្រះសីហនុ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣- កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីដាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣០០០៛ គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ៥.០០០ និងលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥០០០៛ សរុប១៣០០០៛ ។

៤- សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និង តតិយជនក្នុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ា ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញ បណ្តឹងទាស់លេខ២៤ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០០ របស់លោកហអហ (ពាក្យបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី២៩-០២-២០០០) ដែលមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៦(គ) ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៩(ង) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនាឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ សម្រេចចំពោះមុខលហ កំបាំងមុខឈ្មោះសុខ សម្បត្តិ តតីយជនឈ្មោះហអហ និង ហវនិងមេធាវីការពារចុងចម្លើយឈ្មោះចង អៀវហេង ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេច ដូចតទៅ:

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ ចុះថ្ងៃទី០១-០៣-២០០០ របស់ឈ្មោះហអហ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោល ដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីកំបាំងមុខលេខ១៦(គ) ចុះថ្ងៃទី២០-០១-២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការ ប៉ុន្តែលើកលែងចំណុចការប្រាក់គប្បីបដិសេធចោល ។

៣- សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខឈ្មោះលហ កំបាំងមុខ ឈ្មោះសុខ សម្បត្តិ តតិយជនឈ្មោះហអហ និងហវនិងមេធាវីការពារចុងចម្លើយឈ្មោះ............ តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣០០ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០០ របស់លោកហអហ ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាលេខ៦៩(ង) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសារណាការពារ ចុះថ្ងៃទី១៧-០៩-២០០០ របស់ឈ្មោះហអហ

បានឃើញសារណាតប ចុះថ្ងៃទី១៦-១១-២០០០ របស់ឈ្មោះលឹម ហាក់ តំណាងឱ្យឈ្មោះ ឡមណ សសវនិងភូ ហេង ជាម្ចាស់លក់ដី ។

- បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

- បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ ថា បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់តតិយជន ស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយករឿងនេះ មកពិនិត្យ ពិចារណា ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ សម្រេចតាមច្បាប់ ។

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណារបស់លោកហអហ

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះលឹម ហាក់ ជាអ្នកទទួលសិទ្ធិពីដើមចោទ ពេលជំនុំជំរះ ឆ្លើយបញ្ជាក់ថា ចំពោះពាក្យដែលថាលោក ហអហ បានប្រគល់ប្រាក់ដល់ទៅ មួយលានបីសែន នោះជាការមិនពិតទេ ព្រោះគ្មានឯកសារឯណាបញ្ជាក់ថាលោក ហអហ បានសងប្រាក់ឡើយ ។ បើគេសងម្តេចគេមិនសងនៅពេលនោះទៅ បែជាគេស៊ីសងនៅពេលនេះវិញ ។

ខ្លួនមិនទទួលស្គាល់ថាលោក ហអហ ប្រគល់ប្រាក់មួយលានបីសែនទេ គឺទទួលតែមួយលានមួយសែនប៉ុណ្ណោះ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់សារណារបស់តតិយជន និងចម្លើយដោនសាររបស់តំណាង ដើមចោទ .

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ .

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣០០ ចុះថ្ងៃទី០៦-០៧-២០០០ របស់ឈ្មោះហអហ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់តុលាការកំពូល អាចលើកឡើងនេះ មកជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

-យលឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ សម្រេចតម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥១ ចុះថ្ងៃទី១៧-០៦-៩៧ របស់តុលាការក្រុងព្រះសីហនុ នោះគឺជាការពុំត្រឹមត្រូវឡើយពីព្រោះថា

សាលាឧទ្ធណ៍ពុំបានស៊ើបអង្កេត និងពិចារណាទៅលើចំនួនទឹកប្រាក់ ដែលអ្នកលក់បាន ទទួលពីអ្នកទិញមានចំនួន ប៉ុន្មានពិតប្រាកដ ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចលុបចោលការប្រាក់៥% ក្នុងមួយឆ្នាំនោះ គឺជាការសម្រេចទៅលើសាលក្រមដែលចូលជាស្ថាពរលើភាគីឡមណ និងសសវទៅហើយ ។

-យល់ឃើញថា ចុងចម្លើយនិង តតិយជន បានធ្វើសារណា ជូនមកតុលាការហើយ ប៉ុន្តែ ពុំបានចូលរួមសវនាការនេះទេ ដូច្នេះតុលាការកំពូល ជំនុំជំរះរឿងនេះ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងតតិយជន ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៩ ចុះថ្ងៃទី១១-០៥-២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានការខុសឆ្គងទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីកំហិតមុខគំណាងដើមចោទ កំហិតមុខចុងចម្លើយ និង តតិយជន ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣០០ ចុះថ្ងៃទី០៦-០៧-២០០០ របស់ឈ្មោះហអហ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- ទុកជាមោឃៈសាលដីកាលេខ៦៩(ង) ចុះថ្ងៃទី១១-០៥-២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣- បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ២៩៨ ចុះថ្ងៃទី០៨-០៨-២០០០ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះ ជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤- រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប័ក្តីចំនួន១៩០០០រដែលលោកឡមណ បង់រួចហើយគឺ :

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះ ត្រូវកាត់ចំនួន៨០០រៀល សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយក្នុងការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥០០០ រៀល សរុប១៩០០០ រៀល ។

៥- សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនាឆ្នាំ២០០១ ។