



គុណាការកំពូល

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា  
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

5/5

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ : ៤៤

ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៣

**សាលដីកា**

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ  
គុណាការកំពូល

**សាលដីកា**

លេខ : ៤១៦ (គ)

ចុះថ្ងៃទី១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៣

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅសាល

សវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៣ ។

១-ឯកឧត្តម	[REDACTED]	ជាប្រធាន
២-លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រម
៣-លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រម
៤-លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រម
៥-លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រម

លោក

**តំណាងមហាអយ្យការ**

លោក

ជាព្រះរាជអាជ្ញា

-ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុជាតា (ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រី អាយុ៥០ឆ្នាំ ទីលំនៅ  
សព្វថ្ងៃនៅភូមិគោរដ្ឋាន សង្កាត់អូរអំបិល ក្រុងសិរីសោភ័ណ ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។

-ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សំរឿន ហៅ ចូច (ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៤២ឆ្នាំ  
ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃភូមិសែសិន សង្កាត់អូរអំបិល ក្រុងសិរីសោភ័ណ ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។

មានលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ

**កម្មវត្ថុបណ្តឹង :** ប្តឹងទាមទារប្រាក់ ។

**រំពឹងទទួលបាន និង ចំណុចវិវាទ :**

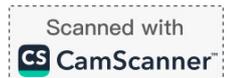
ក - **រំពឹងទទួលបានជាប្រយោជន៍នៃការធានា**

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុជាតា

បានអះអាងថា : នៅខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ឈ្មោះ: [REDACTED] សំរឿន ហៅ ចូច បានទទួលធ្វើប័ណ្ណ



[Handwritten signature]



57/4

របស់ខ្លួន ដោយដំបូលផ្ទះនេះប្រក់ក្បឿង ភីប៉ារ៉ូស៊ីម៉ង់ នៅពេលដំណើរការប្រក់ដំបូល កូនជាងរបស់ ចុងចម្លើយធ្វើឱ្យខូចខាតក្បឿងរបស់ដើមចោទ។ នៅថ្ងៃទី១៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ចុងចម្លើយបាន ធ្វើកិច្ចសន្យាថា នៅថ្ងៃទី១៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១១ គាត់សងប្រាក់ឱ្យដើមចោទគ្រប់ចំនួន។ លុះដល់ថ្ងៃ កំណត់សងប្រាក់មកដល់ ចុងចម្លើយមិនព្រមសងប្រាក់តាមកិច្ចសន្យាឡើយ។

-បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០២ -ខ- ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូង ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [redacted] សំរឿន ហៅ ចូច សងការខូចខាតព្រំ និងក្បឿង ទៅអោយដើមចោទឈ្មោះ: [redacted] សុជាតា ជាប្រាក់បាតស្មើនឹង ១៤.៧២០ បាត (មួយម៉ឺនបួនពាន់ ប្រាំពីររយម្ភៃបាតគត់) និងជម្ងឺចិត្តចំនួន ៧០០.០០០៛០០ គត់ (ចិតសិបម៉ឺនរៀលគត់) ចាប់ពីថ្ងៃ សាលក្រមនេះចូលជាស្ថាពរតទៅ។ ការទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្តលើសពីនេះរបស់ដើមចោទ ត្រូវ ច្រានចោល។

តាមមាត្រា ៣ , ២២ និង ១២១ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ ៣៨ ក្រ.ច ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា។

២-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

៣-សាលក្រមនេះ ធ្វើការទាញហេតុផល និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខ គូភាគី។ បើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៤ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ: [redacted] សំរឿន ហៅ ចូច ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០២ "ខ" ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូងខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចនៃសាលក្រមទាំងមូល។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៦ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ: [redacted] សុជាតា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០២ "ខ" ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូងខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចនៃសាលក្រមទាំងមូល។

-បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៥ -ក្រវិញ- ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ក/ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ:

[redacted] សុជាតា ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់។

២/ច្រានចោលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ: [redacted] សំរឿន ចោលជាអសារបង់។

452



5/3

២-តម្កល់សាលាក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០២ "ខ" ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូងខេត្តបន្ទាយមានជ័យ លើកលែងតែចំណុចទី ១ ត្រង់សំណងការខូចខាតចំនួន ១៤.៧២០ បាត ត្រូវកែប្រែទៅជាចំនួន ៤៧.៦២០ បាត និង ២០០ ដុល្លារអាមេរិក ចំណុចក្រៅពីនេះ រក្សាទុកជាបានការដដែល។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់របស់ចុងចម្លើយ។

៤-សាលដីកានេះ ប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ បើកផ្លូវ ប្តឹងសាទុករយៈពេលមួយខែ គិតពីថ្ងៃបានទទួលការបញ្ជូនសាលដីកានេះ។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុកលេខ ៤៩ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] សំរឿន ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាលេខ ០៥ "ក្រVIញ" ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូលរបស់ សាលដីកា។

ខ- អំពីសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់គូភាគី

-លោក [REDACTED] សំរឿន ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក បានធ្វើការអះអាងថា ៖

ខ្លួនមិនសុខចិត្តនឹងការសំរេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ព្រោះការកាត់សេចក្តីនៅសាលាឧទ្ធរណ៍ មានភាពអយុត្តិធម៌ ព្រោះខ្លួនត្រូវធ្វើបន្តពីជាងមុន។ ហើយខ្លួនត្រូវផ្សារដែកបន្ថែម និងប្រក់ ពេលខ្លួន រៀបចំ មេឃជិតភ្លៀង ខ្លួនប្រាប់គាត់ថា ព្រំមិនកើតទេ ព្រោះវាខូច តែគាត់បានហៅកូនជាងខ្លួនឱ្យ ឡើងព្រំ។ ភ្លៀងដែលខូច យ៉ាងច្រើន ៥០ សន្លឹក ១ សន្លឹកតម្លៃ ៣៧ បាត ខ្លួនសុំសងតាមភស្តុតាង ដែលមាន។ ពេលធ្វើកិច្ចសន្យាសងប្រាក់ ខ្លួនមិនទាន់បានឃើញភ្លៀងបែកទេ។ តម្លៃឈ្នួលប្រក់ ខ្លួន យកតែ ១៧០ ដុល្លារអាមេរិក ទេ។

-លោកស្រី [REDACTED] ជាចុងបណ្តឹងសាទុក បានធ្វើការអះអាងថា ៖

គាត់មិនដែលមកមើលកូនជាងគាត់ធ្វើទេ បណ្តោយអោយកូនជាងធ្វើតែឯង ហើយពេល ភ្លៀងធ្វើឱ្យហូរស៊ីម៉ង់ត៍។ ឥឡូវប្រក់ហើយ តែរៀបចំចុះរៀបឡើង រើចុះរើឡើង ពេលព្រំ គឺព្រំទាំងអស់ ភ្លៀងដែលខូចមាននៅសល់ខ្លះ។ ពេលកូនជាង [REDACTED] សំរឿន ដាច់ចេញហើយ ទើបខ្លួនហៅជាងថ្មី មកធ្វើ។

-លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ថា ៖

ការជួសជុលនេះ មានការយោគយល់គ្នាទៅវិញទៅមក ហើយនៅសល់តែព្រំ។ ការជួសជុល ផ្ទះ ពុំមានកិច្ចសន្យាជួសជុលផ្ទះទេ គឺធ្វើដោយផ្ទាល់មាត់។ អ្នកស្រី [REDACTED] សុជាតា គាត់បានបញ្ជា ឱ្យកូនជាងធ្វើទាំងភ្លៀង និងយកសាប៊ូទៅដុសលាង ដែលគាត់ជាម្ចាស់ផ្ទះ ពុំមែនជាអ្នកបច្ចេកទេស។

៥៣



5

ឡើយ។ គាត់ប្តឹងឧទ្ធរណ៍មកនេះ ទាមទាររក្សា ១.៣០០ រៀង តែសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចជាង ៤ ម៉ឺនបាត និង ២០០ ដុល្លារអាមេរិក។ ក្នុងកិច្ចនីតិវិធីទាន់បានកំណើតជាដង គាត់ថែមទាំងប្តឹង ទាមទារប្រាក់ពីកូនក្តីខ្លួន។

សំណូមពរ : សុំបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងសុំបង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅ សាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះឡើងវិញ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចំលើយរបស់គូភាគី និងសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់មេធាវីតំណាង ដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ
- ក្រោយពីបានពិនិត្យត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

**តុលាការកំពូល**

-យល់ឃើញថា: បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤៩ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់លោក ■ សំរឿន ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា ១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និងមាត្រា ២៨៣ នៃក្រមនីតិវិធី រដ្ឋប្បវេណី។

-យល់ឃើញថា: ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចសេចក្តីឱ្យលោក ■ សំរឿន សងសំណង ការខូចខាតចំនួន ៤៧.៦២០ បាត និង ២០០ ដុល្លារអាមេរិក នោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា :

-គូភាគីបានចុះកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ សុខចិត្តសងការខូចខាត ចំនួន ១៤.៧២០ បាត ហើយកិច្ចសន្យានេះ នៅតែមានតម្លៃគតិយុត្តិដដែល ព្រោះគ្មានភាគីណាមួយ ប្តឹងសុំរំលាយទេ។ យោងតាមមាត្រា ២២ នៃក្រឹត្យច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅ កិច្ចសន្យា គូភាគីត្រូវតែអនុវត្តន៍ឱ្យបានទៀតទាត់ដោយខានមិនបាន។

អនុលោមតាម  
ច្បាប់

-យល់ឃើញថា: សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៥ “ក្រវិញ” ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ពុំទាន់ត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់នៅឡើយទេ។

**ហេតុដូច្នេះ  
វិនិច្ឆ័យសេចក្តី**

- ១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤៩ ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់លោក ■ សំរឿន។
- ២-បដិសេធសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៥ “ក្រវិញ” ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ទាំងមូល។
- ៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៤ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៣ របស់តុលាការ កំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ។

៤៤



5

៤-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់តុលាការកំពូលជាបន្ទុករបស់អ្នកស្រី [redacted] សុជាតា។

៥-សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះ និងប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១០ ខែតុលា ឆ្នាំ

២០១៣។

-ឯកឧត្តម	[redacted]	ប្រធាន
-លោក	[redacted]	ចៅក្រម
-លោក	[redacted]	ក្រឡាបញ្ជី

បានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម។

ភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៣

ក្រេឡាបញ្ជី

បានឃើញ  
 ភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៣  
 ប្រធាន  
 [redacted]

[redacted]  
 [redacted]

79/45  
- ៥ -