

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

គុណការកំពូល

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

១១១*២២

លេខ: ៣២៧

ចុះថ្ងៃទី០១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥

នាយករដ្ឋមន្ត្រី

សាលដីកា

គុណការកំពូល

លេខ: ២៨៩

បានបើកសវនាការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៦

ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៦

ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

- ១-ឯកឧត្តម **ឱន ឌុន្ទី** ជាប្រធាន
- ២-លោក **រៀល មួន** ជាចៅក្រម
- ៣-លោក **យស់ សុខឿន** ជាចៅក្រមវាយការណ៍
- ៤-លោក **សោម សិរីវឌ្ឍ** ជាចៅក្រម
- ៥-លោក **ម៉ុង មុន្នីធីរិយា** ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

លោកស្រី **អ៊ុន ឡានី**

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម **ជួន ស៊ុនឡេង** ជាអគ្គព្រះរាជអាជ្ញារង

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៦"ឈ"ចុះថ្ងៃទី១១ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦១៧ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍រវាង :

ដើមចោទឈ្មោះ **ស្រី គុយសេង** (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅផ្ទះលេខ០៦ ផ្លូវលេខ១៨៤ សង្កាត់ផ្សារថ្មីទី៣ ខ័ណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក **នូ ទេពីរិទ្ធ** .

ចុងចម្លើយឈ្មោះ **សឹម ធួន** (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៤៦ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅផ្ទះលេខ១៨៥ សង្កាត់ជ័យជំនះ ខ័ណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក **កែត ឃីនិងលោកសែម ចិន្តា** .

កម្មវត្ថុឆ្លង : - ប្តឹងសុំឱ្យអនុវត្តកាតព្វកិច្ចបង់ប្រាក់

- ប្តឹងទាមទារប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលសណ្ឋាគារ
- ប្តឹងសុំវិលាយកិច្ចសន្យាជួលសណ្ឋាគារ

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២៥៥ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់មេធាវីឈ្មោះ គា អ៊ាវ តំណាងឱ្យឈ្មោះជឹម យូរិន ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៦"ឈ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ក្រុងចំណុចសាលដីការទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣២៧ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៤-១១-២០០៣ និងចុះថ្ងៃទី០៤-១២-២០០៣ របស់ដើម ចោទ លោកនូ ទេពីរិទ្ធ មេធាវីតំណាងឱ្យលោកប៊ូ គុយសេង បញ្ជាក់ថា ខ្លួនសុំប្តឹងឱ្យអនុវត្ត កាតព្វកិច្ចបង់ប្រាក់សុំទាមទារប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលសណ្ឋាគារ និងសុំវិលាយកិច្ចសន្យាជួលសណ្ឋាគារចុះថ្ងៃទី ១៩-១២-២០០១ ដោយសំអាងហេតុថា : ចុងចំណើយបានចុះកិច្ចសន្យាជួលសណ្ឋាគារចុះថ្ងៃទី១៩ -១២-២០០១ហើយភាគីចុងចំណើយពុំបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចបង់ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលសណ្ឋាគារឱ្យគ្រប់ចំនួន និងទៀងទាត់តាមពេលវេលាកំណត់ក្នុងកិច្ចសន្យាជួលសណ្ឋាគារឡើយ ហើយថែមទាំងពន្យារពេល បង់ប្រាក់ពីមួយខែទៅមួយខែ ព្រមទាំងយកសណ្ឋាគារនេះទៅជួលឱ្យភាគីទីបីបន្តទៀត ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤"ច" ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៤-១១-២០០៣ និងពាក្យបណ្តឹងបន្ថែម ចុះថ្ងៃទី ០៤-១២-២០០៣ របស់តំណាងដើមចោទនូ ទេពីរិទ្ធ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់លោក ប៊ូ គុយសេង ជូនលោកមេធាវី នូ ទេពីរិទ្ធ ជាតំណាងតាមលិខិតចុះថ្ងៃទី៣០-១០-២០០៣ ទុកជាមានសុពលភាពតាមច្បាប់ ។

៣-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់លោកជឹម យូរិន ជូនលោកមេធាវីប៉ាងសុផា ជាតំណាងតាមលិខិតចុះថ្ងៃទី២៨-១១-២០០៣ ទុកជាមានសុពលភាពតាមច្បាប់ ។

៤-វិលាយកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១៩-១២-២០០១ ទុកជាអសារបង់ចាប់ពីពេលនេះ តទៅ ដោយដាក់កំហុសលើភាគីចុងចំណើយ គឺលោកជឹម យូរិន ។

៥-បង្គាប់ឱ្យលោកជឹម យូរិន សងប្រាក់ទៅឱ្យលោក ប៊ូ គុយសេង ដូចតទៅ :

ក-ប្រាក់កក់ និងប្រាក់ថ្លៃឈ្នួល គិតត្រឹមខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ សរុបចំនួន ៥២៩៣៥ដុល្លា ៥០សេន (ប្រាំម៉ឺនពីរពាន់ប្រាំបួនរយសាមសិបប្រាំដុល្លាអាមេរិក និងហាសិបសេន) និងឱ្យបង់ការប្រាក់បន្ថែមទៀតចំនួន ២x ក្នុងមួយខែនៃចំនួនទឹកប្រាក់នេះ ដោយគិតពីខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៤ រហូតដល់ថ្ងៃអនុវត្តបាន ។

ខ-ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលប្រចាំខែ ក្នុងមួយខែចំនួន ៦១៨០ដុល្លា (ប្រាំមួយពាន់មួយរយ ប៊ែកសិបដុល្លា) ព្រមទាំងឱ្យបង់ការប្រាក់ចំនួន២xក្នុងមួយខែ គិតពីខែមិនា ឆ្នាំ២០០៤ តទៅរហូត ដល់ថ្ងៃអនុវត្តបាន ។

គ-ប្រាក់ជំរើចិត្ត ព្រមទាំងថ្លៃសេវាច្បាប់ផ្សេងៗចំនួន ២៥.០០០ដុល្លា(ពីរម៉ឺនប្រាំ ពាន់ដុល្លា) សំណើលើសពីនេះ ត្រូវបដិសេធចោល ។

ឃ-កាលបើភាគីចុងចំណីយ ពុំព្រមអនុវត្តតាមការសំរេចខាងលើ ត្រូវដាក់គុកបង្ខំ លើរូបកាយតាមច្បាប់ស្តីពីវិធីអនុវត្តសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

ង-បែបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៧០០០៛ គិតទុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន១៨០០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន២០០៛ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះចំនួន៥០០០៛ សរុបចំនួន ៧០០០៛ ដែលកំណាងដើមចោទលោក នូ ទេពីរិទ្ធ បានបង់ទុកជាស្រេច ។

កាលបើហួសបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យចុងចំណីយគឺលោក ធីម យូរិន សងប្រាក់ចំនួន ៧០០០៛ ទៅដើមចោទវិញ និងបង្គាប់ឱ្យចង់ពន្ធសមាមាត្រចំនួន១xលើចំនួនទឹកប្រាក់ដែលត្រូវសង ដែលប្រាក់នោះបង់ចូលថវិការដ្ឋចំនួន ៨០x និងបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទាំងប្រទេសចំនួន២០x ។

ច-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខដើមចោទ កំឡុង មុខចុងចំណីយ សំរេចបើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី០៥-៣-២០០៤ របស់ឈ្មោះប៉ាង សុផា កំណាងឱ្យ លោកធីម យូរិន ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤័ច័ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី៣៩័ច័ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់តុលាការ ក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់របស់លោកមេធាវីឈ្មោះប៉ាង សុផា ជាតំណាងឱ្យ លោកធីម យូរិន ចុះថ្ងៃទី០៥-៣-២០០៤ ទុកជាបានធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវក្នុងកំឡុងច្បាប់ ។

២-កំរល់សាលក្រមកំឡុងមុខលេខ ១៤័ច័ចុះថ្ងៃទី២០-០២-២០០៤ ទុកជា បានការពេញទាំងមូល តាមច្បាប់វាលែងកែចំនុច ៥ ត្រូវបានកែប្រែដូចតទៅ :

- បង្គាប់ឱ្យលោកធីម យូរិន សងប្រាក់ទៅឱ្យលោកប៊ូ គុយសេង ដូចខាងក្រោម :
 - ក-ប្រាក់កក់ និងប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលគិតមកត្រឹមខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ ចំនួន៣៦.៨៧៤.៥០ (បី ម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំបីរយចិតសិបបួនដុល្លាអាមេរិក និងហាសិបសេន) និងឱ្យបង់ការប្រាក់បន្ថែម ចំនួន២x ក្នុងមួយខែនៃចំនួនប្រាក់ខាងលើគិតពីថ្ងៃនេះតទៅ រហូតដល់ថ្ងៃអនុវត្តបាន ។

ខ-ប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែ ក្នុងមួយខែចំនួន៦១៨០ដុល្លា(ប្រាំមួយពាន់មួយរយប៊ែកសិបដុល្លា)

ព្រមទាំងការប្រាក់២៥ក្នុងមួយខែ នៃចំនួនប្រាក់ឈ្នួល គិតពីថ្ងៃនេះតទៅរហូតដល់ថ្ងៃអនុវត្តបាន ។

គ-ប្រាក់ជំរឿនចំនួនប្រាក់ទាំងថ្លៃសេវាច្បាប់ផ្សេងៗចំនួន ១៩០០០ដុល្លារ(មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ដុល្លារអាមេរិក)បន្ថែមទៀត សំណើផ្សេងៗលើសពីនេះ ត្រូវបដិសេធចោល ។

៣-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខមេធាវីកំណាងឱ្យគូភាគី សំរេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៤៨"ច"ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះ ប៉ាង សុផា ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣៩"ច"ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកក្កដាឆ្នាំ២០០៤ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៦"ឈ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី៣១-៨-២០០៤របស់លោកមេធាវីប៉ាងសុផា ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តំកល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣៩"ច" ចុះថ្ងៃទី០៨-៧-២០០៤របស់ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ដោយគ្រាន់តែសំរេចកែប្រែចំណុចទី៦នៃសេចក្តីសំរេច របស់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤"ច"ចុះថ្ងៃទី២០-០២-២០០៤របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដោយ សំរេចលុបការដាក់គុកបង្ខំរូបកាយចោល និងសំរេចបិទអូសទ្រព្យសម្បត្តិរបស់ក្រុមហ៊ុនស្តាររ៉ូយ៉ាល់ អូតែឡ (STAR ROYAL HOTEL)លក់ឡាយឡុង ដើម្បីធានាសំណងវិញ ។

ចំណុចក្រៅពីនេះរក្សាទុកជាបានការដដែល ។

៣-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ភ្នំជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍គឺ ពន្ធហ្នឹង និងពន្ធចុះបញ្ជីក្តី ២៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិរ្យប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ៥០០៛និងចំណាយ លើអាជ្ញាធរតុលាការ៥០០៛ សរុប១៣.០០០៛ ដែលឈ្មោះប៊ូ គុយសេង បានបង្វេចហើយ ។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៩-០៤-២០០៥ ចំពោះមុខគូភ្នំ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១១-៥-២០០៥ កំបាំងមុខគូភ្នំ តែទុកជាចំពោះមុខ ។

បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២៥៥ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់មេធាវីឈ្មោះ គា អ៊ាវ កំណាងឱ្យឈ្មោះដឹម យូរិន ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៦"ឈ" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសារណាការពារចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ឈ្មោះដឹម យូរិន ។

បានឃើញសារណាការប ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៦ របស់ឈ្មោះប៊ូ គុយសេង ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា :

សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៦ ឈ្មោះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលា
ឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

អាស្រ័យហេតុនេះ សូមក្រុំប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ មេត្តាពិនិត្យ និងសម្រេចតាមច្បាប់ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ធីម យូរិន នាពេលសវនាការថា : កាលពីថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ
ឆ្នាំ២០០១ ខ្លួនបានជួលដីនិងសំណង់ដែលសាងសង់មិនទាន់រួចរាល់មួយកន្លែងពីលោកប៊ូ គុយសេង
ក្នុងរយៈពេល២០ឆ្នាំ ដោយគិតពីថ្ងៃចុះហត្ថលេខាលើកិច្ចព្រមព្រៀង ។ ចំពោះការបង់ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួល
គឺពីឆ្នាំ២០០២ ដល់ឆ្នាំ២០០៣ ត្រូវបង់ថ្លៃឈ្នួលតែ ៦០០០ដុល្លារអាមេរិកក្នុងមួយខែ ប៉ុន្តែនៅឆ្នាំបន្ត
បន្ទាប់មកទៀត ត្រូវឡើងថ្លៃឈ្នួល ១៨០ដុល្លារអាមេរិកក្នុង១ខែបន្ថែមទៀតជារៀងរាល់ឆ្នាំ ។

នៅពេលធ្វើកិច្ចសន្យាជួលនោះ លោកប៊ូ គុយសេង ធ្វើការធានាអះអាងជាមួយខ្លួនថា
អាគារនេះចំណាយរយៈពេលសាងសង់បន្ថែមប្រហែលរយៈពេល៦ខែ ហើយអស់ប្រាក់ប្រហែល
២៥.០០០ដុល្លារអាមេរិកតែប៉ុណ្ណោះ ពេលនោះខ្លួនក៏ជឿតាមគាត់ ប៉ុន្តែពេលខ្លួនសាងសង់ប្រើ
រយៈពេលអស់១ឆ្នាំ និងបានចំណាយដើមទុនរហូតដល់ទៅ៨០.០០០ដុល្លារអាមេរិកឯណោះ គឺវា
ខុសពីអ្វីដែលលោកប៊ូ គុយសេងអះអាង ។

ខ្លួនទទួលស្គាល់ថា ខ្លួនពិតជានៅជំពាក់ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលអាគាររបស់លោកប៊ូ គុយសេង ពិត
ប្រាកដមែន មូលហេតុដោយសារលោកប៊ូ គុយសេង ផ្ទេរឈ្នួលទៅជាប្រាក់កក់ផង និងរួមផ្សំនិង
អ្នកដែលបានជួលសណ្ឋាគារខ្លួន ហើយពុំបានបង់ប្រាក់មកឱ្យខ្លួនតាមកិច្ចសន្យានោះឡើយ ។

សំណូមពរ សុំឯកឧត្តមមេត្តាបដិសេធសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ ។

បានស្តាប់ក្រឡាបញ្ជីអាសនាសារណារបស់ឈ្មោះប៊ូ គុយសេង ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោកកែត ឃី ជាមេធាវីការពារឱ្យចុងចំណើយបានលើក
ឡើងថា : កិច្ចសន្យាដែលកូនក្តីខ្លួននិងលោកប៊ូ គុយសេង ធ្វើកាលពីថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១
គឺស្របនឹងមាត្រាទី១នៃក្រឹត្យច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា ដោយមានការព្រមព្រៀងគ្នា ហើយគ្មានការបង្ខិត
បង្ខំពីភាគីណាមួយ ។

មាត្រាទី១នៃក្រឹត្យច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យាបានចែងថា : ការសុំមោឃភាព អាចប្តឹងសុំមោឃ
ភាពនៃកិច្ចសន្យានោះ ក្នុងរយៈពេល១២ខែយ៉ាងយូរ ។ ហើយកិច្ចសន្យានេះកូនក្តីខ្លួនបានអនុវត្ត
ជាហូរហែមកហើយ ហើយក៏បានបង់ថ្លៃឈ្នួលអាគារឱ្យលោកប៊ូ គុយសេង បានចំនួន២៣៥៧០០
ដុល្លារអាមេរិកផងដែរ ហើយក្រោយមកកូនក្តីខ្លួនអាក់ខានបង់ថ្លៃឈ្នួលនេះទៅវិញ គឺដោយសារ
លោកប៊ូ គុយសេង បានឱ្យកូនក្តីខ្លួនបង់ថ្លៃឈ្នួលអាគារប្តូរទៅជាប្រាក់កក់វិញ ។ នេះបញ្ជាក់ថា

កំហុសនេះ គឺបង្កឡើងដោយលោកប៊ូ គុយសេង ខ្លួនឯងផ្ទាល់កែម្តង ។

ចំណុចមួយទៀតគឺខ្លួន កែត ឃី សុំគាំទ្រកំណាងមហាអយ្យការលើកឡើងទាំងស្រុង ។

សំណូមពរ : ១-សុំរក្សាកិច្ចសន្យាជួលឱ្យនៅដដែល និងសុំសងប្រាក់ដែលមិនទាន់បង់។

២-សុំបង្វិលសំណុំរឿងទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីសំរេចជាថ្មីឡើងវិញ ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក សែម ចិន្តា ជាមេធាវីការពារឱ្យចុងចំលើយ បានលើកឡើងបន្ថែមថា:

១-សុំបន្តកិច្ចសន្យាជាបន្តទៅទៀតតាមការព្រមព្រៀង

២-សុំខិតខំបង់ប្រាក់ឈ្នួលដែលនៅសល់

៣-សុំឱ្យមានការកាត់ប្រាក់ដែលបានបង្វេច ២៣៥៧០០ដុល្លារអាមេរិក ទៅក្នុងប្រាក់ដែលលោកប៊ូ គុយសេង បានទាមទារទាំងអស់ ។

៤-សុំបង់ការប្រាក់៥៥ក្នុង១ឆ្នាំ តាមផ្លូវច្បាប់ ។

៥-បើសិនជាលោកប៊ូ គុយសេង ចង់បានសណ្ឋាគារនោះទៅគ្រប់គ្រងវិញ សុំឱ្យលោក ប៊ូ គុយសេង សងប្រាក់ចំនួន ៨០.០០០០ ដុល្លារអាមេរិក ថ្លៃសាងសង់បន្ថែម និងការចំណាយរយៈពេលជាង១ឆ្នាំ ក្នុងការសាងសង់បន្តពីលោក ហើយខុសពីអ្វីដែលលោកបានធានាអះអាង នៅពេលដែលធ្វើកិច្ចសន្យាជួល ។

៦-សុំឱ្យមានការលប់ចោលទាំងស្រុងនូវប្រាក់សំណងជំងឺចិត្តចំនួន ១៩០០០ដុល្លារអាមេរិក។

សំណូមពរ : សុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះពិចារណាលើសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសំរេចសេចក្តីដោយខ្វះចន្លោះ និងសុំបដិសេធសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក ទេពិវិទ្ធ ជាមេធាវីការពារឱ្យដើមចោទ បានលើកឡើងថា :ក្នុងរឿងនេះខ្លួនសូមឱ្យតុលាការកំពូលសំរេចកំរល់សាលដីការដូច្នោះដែរលើលេខ៦៦ "ឈ"ចុះថ្ងៃទី១១-០៥-២០០៥របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល និងសុំបដិសេធសាលដីការពារចុះថ្ងៃទី០៦-៣-២០០៦ របស់ឈ្មោះដឹម យូរិន ចោលទាំងស្រុង ពីព្រោះឈ្មោះដឹម យូរិន មានកំហុសដោយពុំបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចក្នុងកិច្ចសន្យា ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់កំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចំលើយដោះសាររបស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ សារណារបស់ដើមចោទ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីនៃគុភាគី .
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២២៥ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោកគា អារ ជាមេធាវីតំណាងឱ្យលោកជឹម យូរិន ស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះបាន តាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ ក៏ដូចជាតុលាការក្រុងភ្នំពេញដែរ ដែលសំរេចរំលាយកិច្ចសន្យាជួលចុះថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ របស់ភូភាគីចោលជាអសារបង់ ហើយបង្គាប់ភាគីលោកជឹម យូរិន មានភាពព្រួយបារម្ភ និងប្រាក់កក់ និងប្រាក់ថ្លៃឈ្នួល ព្រមទាំងការប្រាក់២% ក្នុង១ខែ ទៅដើមចោទ គឺជាការកំនត់ទ្រង់ទ្រាយដោយហេតុថា :

+ តាមប្រការ២នៅក្រុងចំណុច គ នៃកិច្ចសន្យាជួលចុះថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ មិនត្រូវឱ្យភាគីជួល បង់ការប្រាក់លើប្រាក់កក់ឡើយ ហើយម្យ៉ាងទៀត តុលាការអង្គសេចក្តីក៏ពុំបានលើកបង្ហាញអំពីចំណុចនេះ នៅក្នុងផ្នែកសំអាងហេតុនៃសេចក្តីសំរេចរបស់ខ្លួនឡើយ ។

+ តុលាការអង្គសេចក្តីមិនទាន់បានពិចារណាអំពីការ្យ និងសំភារៈទាំងឡាយ ដែលភាគីជួលបានជួសជុលបន្ថែមលើសំណង់ដើម ក្រោយពេលចុះកិច្ចសន្យាក៏ដូចជាការ្យនិងសំភារៈទាំងឡាយដែលជាប់សិទ្ធិរបស់ភាគីជួល នៅឡើយទេ ពីព្រោះថា បើតាមមាត្រា២ នៅក្រុងចំណុច ខ ភាគីម្ចាស់អាគារ អាចរឹបអូសយកតែសំណង់ជួលតាមលក្ខណៈដូចរូបរបស់អាគារមុនពេលចុះហត្ថលេខាប៉ុណ្ណោះ ហើយមិនអាចរឹបអូសយកសំភារៈណាដែលភាគីជួលបានជួសជុលពីភាគីជួលមកដាក់ជាប់អាគារដើម្បីប្រកបអាជីវកម្មឡើយ ។

- យល់ឃើញថា ដើមចោទមិនបានចូលរួមនាសវនាការនេះទេ តែបានធ្វើសារណាការពាររឿងក្តីរបស់ខ្លួនជូនមកតុលាការកំពូលរួចហើយ ហើយមេធាវីរបស់ដើមចោទ ក៏បានមកចូលរួមសវនាការនេះហើយដែរ ដូចនេះតុលាការកំពូលជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ប៉ុន្តែចាត់ជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលាដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៦ ល័យ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសំរេចមកនេះមានលក្ខណៈខុសឆ្គងទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះនេះ

**វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខមុខចំណើយ
កំណត់មុខដើមចោទ ប៉ុន្តែចាត់ជាចំពោះមុខ**

- ១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២២៥ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោកគាអារ ជាមេធាវីតំណាងឱ្យលោកជឹម យូរិន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់និងគតិច្បាប់ ។
- ២- ទុកជាមោឃៈសាលាដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦៦ ល័យ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែឧសភាឆ្នាំ២០០៥

របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣២៧ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៥ របស់
កុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤-វិបល្លាសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីដែល លោកប៊ូ គុយសេង បានបង់ជូននៅកុលាការកំពូលចំនួន
១៩.០០០៛ គឺ

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធប្តឹងចំនួន៤.០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សំរាប់ជា
រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាត់ហិបប្រាក់ ។

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០៛ សរុប១៩.០០០៛ ។

៥-សាលដីកានេះជំនុំជំរះនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៦ និង
ប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៦ ។