ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

****

តុលាការកំពូល

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ : ២៨៨

ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០១

សាលដីកា

លេខ : ៥៧

ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០០២

នាមនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០២ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

១- ឯកឧត្តម ឌិត មុន្ទី ជាប្រធាន

២- លោក ជីវ កេង ជាចៅក្រម

៣- លោក គង់ គីរុន ជាចៅក្រម

៤- លោក យស់ សួខឿន ជាចៅក្រម

៥- លោក ប៉ែន សារឿន ជាចៅក្រម របាយការណ៍

ក្រឡាបញ្ជី

លោក សុង ម៉ៅ

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក សាយ សារី ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកា លេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០១ នៃ សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី លេខ ៣៥៨ ចុះថ្ងៃទី ១៦ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

- រវាងដើមចោទឈ្មោះ ហាំង គង់ " ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ " ភេទប្រុស អាយុ៥២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ លក់ដូរ ទីលំនៅ ផ្ទះគ្មានលេខ ផ្លូវ ហារ វិ សង្កាត់ស្ទឹងមានជ័យ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ វេង ឃុន " ស " ម្តាយឈ្មោះ សៀម អេង " ស " ប្រពន្ធឈ្មោះ លឹម មុំ ។

- និងចុងចម្លើយឈ្មោះនាវ ស៊ាន "ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទប្រុស អាយុ៣២ឆ្នាំ ជាតិតៃវ៉ាន់ មុខរបរ ពាណិជ្ជករ ទីលំនៅផ្ទះ ២៥៤Eo ផ្លូវលេខ ១៨៣ សង្កាត់បឹងកេងកងទី៣ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ ហ្វាង ចុងអ៊ី " រ " ម្តាយឈ្មោះ និម ពី " រ " ប្រពន្ធឈ្មោះ ឌី ហួយ ។

មានមេធាវី អ្នកស្រី ពិង ធីតា

- តតិយជន ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise តំណាងដោយឈ្មោះ វ៉ាង ជុងជីង ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យមេធាវី ម៉ៅ សំវុទ្ធារី ។

- អំពីវិវាទៈ ប្តឹងសុំឱ្យអនុវត្ត និង គោរពតាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០១ របស់ លោក ១៣

ពុធ ធារី មេធាវី តំណាងឱ្យ ចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត ពីសាលដីកា រដ្ឋប្បវេណី លេខ ៨៦ " ឈ " ចុះ ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើសេចក្តីវិនិច្ឆ័យទាំងមូល ។

បានឃើញ សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៨៨ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០១ របស់ តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ២៧-១១-២០០០ របស់ឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ ប្តឹងសុំឱ្យអនុវត្ត និង គោរពតាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ពីឈ្មោះ នាវ ស៊ាន ដោយសំអាងហេតុថា ខ្លួន និង ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បានទិញដីហើយ មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យមកខ្លួនគ្រប់ចំនួន ។

តាមពាក្យបណ្តឹងសុំចូលជាតតិយជនរបស់មេធាវី ម៉ៅ សំវុទ្ធារី តំណាងក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise ដោយហេតុថា ការទិញលក់ដី គឺ ហ៊ាង គង់ បានលក់ឱ្យក្រុមហ៊ុន ជ ឈ្មោះ នាវ ស៊ាន គ្រាន់តែជា តំណាងក្នុងការទិញលក់ប៉ុណ្ណោះ និង សុំឱ្យបដិសេធដីកាសំរេចកិច្ចការប្រញាប់ លេខ ១៦ ប្រ ខ. ចុះថ្ងៃទី ០៦-១២-២០០០ ។

បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៦ " ខ " ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃ សេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ ចុះថ្ងៃទី ២៧-១១-២០០០ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ ។

២- ទទួលថាការផ្ទេរសិទ្ធិពីក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise មក ឱ្យមេធាវី ម៉ៅ សំវុទ្ធារី ចុះថ្ងៃទី ១៩-១២-២០០០ ចូលជាតំណាង និង អ្នកការពារ ជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ ។

៣- ទទួលថា ពាក្យសុំថណាយក្តី ចុះថ្ងៃទី ២៥-១២-២០០០ របស់មេធាវី ពុធ ធារី ជាអ្នកការពារក្តីឱ្យ នាវ ស៊ាន ជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

៤- ទទួលពាក្យបណ្តឹងចូលជាតតិយជន ចុះថ្ងៃទី ២១-១២-២០០០ របស់មេធាវី ម៉ៅ សំវុទ្ធារី ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ ។

៥- បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ និង ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise អនុវត្តកិច្ចព្រមព្រៀងរបស់ខ្លួន គឺក្រុមហ៊ុនត្រូវបង់ចំនួន ២៤.០០០$ (ពីរម៉ឺនបួនពាន់ដុល្លាអាមេរិក) សំរាប់ ៣ខែ ដំបូង ចាប់ពីខែ ១១-១២-២០០០ ដល់ខែ ០១ ឆ្នាំ ២០០១ ហើយចាប់ពីខែ ០២ ឆ្នាំ ២០០១ តទៅ ក្រុមហ៊ុនត្រូវបង់ក្នុងមួយខែ ចំនួន ៧.០០០$ (ប្រាំពីរពាន់ដុល្លាអាមេរិក) ជារៀងរាល់ខែ រហូតដល់គ្រប់ចំនួន ២៨០.០០០$ (ម្ភៃប្រាំបីម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក) ឱ្យទៅឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ ។

៦- បង្គាប់ឱ្យលុប ឈ្មោះនាវ ស៊ាន និង លី ហ៊ុយ ចេញពីវិញ្ញាបនប័ត្រសំគាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុ លេខ ៩០២៤ ចុះថ្ងៃទី ១៣-០៥-៩២ ហើយដាក់ជារបស់ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise វិញ ៕

៧- បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្ដីគឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្ដី និង ពន្ធហ្វឹង ១៨០០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ២០០រៀល រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ៣០០០រៀល រង្វាន់សាក្សី ២០០០រៀល ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់ទុករួចហើយ កាលបើផុតបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុននេះសងប្រាក់ ៧០០០រៀល ទៅដើមចោទវិញ ហើយឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រចំនួន ១% លើទឹកប្រាក់ត្រូវសងចំនួន ២៨០.០០០$ (ម្ភៃប្រាំបីម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក) ត្រូវជា ២៨០០$ (ពីរពាន់ប្រាំបីរយដុល្លាអាមេរិក) ប្រាក់នេះត្រូវបង់ចូលថវិការដ្ឋ ៨០% និងបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ២០ % ។

៨- សាលក្រមនេះ ជំនុំជំរះ និង ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខគូក្ដី និង តតិយជនខាងចុងចម្លើយ មេធាវីរបស់ចុងចម្លើយ និង មេធាវីរបស់តតិយជន បើកផ្លូវឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញ បណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៩ " ខ " ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០១ របស់ឈ្មោះ នាវ ស៊ាន ប្ដឹងមិនសុខចិត្ត នឹង សាលក្រមលេខ ១៦ " ខ " ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ លើសេចក្ដីសំរេចទាំងមូល នៃ សាលក្រម ។

បានឃើញ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃ សេចក្ដីសំរេចដូចតទៅ :

១- ទទួលពាក្យបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ០៩-៤-២០០១ របស់ឈ្មោះ នាវ ស៊ាន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោល ដោយខាងសនឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៦ " ខ " ចុះថ្ងៃទី ១៥-០២-២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៣- ទុកសិទ្ធិឱ្យឈ្មោះនាវ ស៊ាន ជាចុងចម្លើយ ប្ដឹងទាមទារប្រាក់ចំនួន ៦០.០០០ដុល្លាអាមេរិក (ប្រាំមួយម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក) ពីក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise នៅតុលាការថ្នាក់ក្រោម ។

៤- កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្ដី ជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ ចំនួន ១៣.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់ទុករួចហើយ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្ដី និង ពន្ធហ្វឹងចំនួន ២៥៥០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន ៤៥០រៀល ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន ៥.០០០រៀល និង អាជ្ញាធរតុលាការចំនួន ៥.០០០រៀល ។ នៅពេលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ បង់សងទៅដើមចោទវិញ ។

៥- សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះ និង ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ មេធាវីតំណាងចុងចម្លើយ កំបាំងមុខតតិយជន តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

បើកផ្លូវប្ដឹងសាទុក្ខ ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញ បណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០០១ របស់លោក ...

ពុធ ធារី មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត នឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណី លេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើត្រង់ចំណុច សេចក្តី វិនិច្ឆ័យទាំងមូល ។

បានស្តាប់ របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ ថា :

- បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយធ្វើឡើងស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមកពិចារណា ។
- សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦-០៦-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និង គតិច្បាប់ហើយ ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ មេត្តាពិចារណាតាមច្បាប់តទៅ

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ ឆ្លើយថា : ខ្លួននៅតែសុំរក្សាឱ្យគោរពតាមកិច្ចសន្យា ទិញ-លក់ ដី ដូចមានក្នុងកម្មវត្ថុបណ្តឹងដដែល ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក ម៉ៅ សំរុទ្ធារី ជា មេធាវី តំណាងក្រុមហ៊ុនGrand Power Concret Enterprise បញ្ជាក់ថា : ក្នុងនាងខ្ញុំ ជាតំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន គឺ នៅតែសុំឱ្យគោរពតាមកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ ដី ដូចមានក្នុងកម្មវត្ថុបណ្តឹងដដែល ។ ចំពោះលុយ ៦ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក ឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន បានប្តឹងទៅតុលាការរួចហើយ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ដើមចោទ និង សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីគតិយុជន.
- ក្រោយពីបានពិភាក្សា ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ.

តុលាការកំពូល

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០១ របស់លោក ឆាវ ស៊ាន ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា ១៤ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។
- យល់ឃើញថា តាមកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ អចលនវត្ថុ ចុះថ្ងៃទី ៥-៥-២០០០ រវាងដើមចោទ លោក ហ៊ាង គង់ និង ប្រពន្ធអ្នកស្រី លឹម មុំ ជាភាគី (ក) និង ចុងចម្លើយឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន ជាតំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន ហ្គ្រែន ផៅវ័រ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ (Grand Power Concret Enterprise) ជាភាគី (ខ) ពិតជាបានទិញដីពី ភាគីដើមចោទក្នុងតម្លៃ ៦០.០០០ USD ពិតប្រាកដមែន ហើយដែលដើមចោទ ក៏បានអះអាងថា ខ្លួនបានលក់ដីឱ្យទៅក្រុមហ៊ុន ហ្គ្រែន ផៅវ័រ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ គឺ ពុំមែនលក់ទៅឱ្យបុគ្គល ឆាវ ស៊ាន ទេ ។

- យល់ឃើញថា តាមលិខិតឯកភាព ផ្ទេរសិទ្ធិ អចលនវត្ថុ ចុះថ្ងៃទី ០៩-០៧-២០០០ និង កិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ១៤-៨-២០០០ ឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន និង ប្រពន្ធ បានព្រមព្រៀងផ្ទេរសិទ្ធិ កាន់កាប់ដីដែលមានវិញ្ញាបនប័ត្រ សំគាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ៩០២៤ ចុះថ្ងៃទី ១៣-០៥-១៩៩២ មកឱ្យក្រុមហ៊ុន ប្រ៉ែល្តន ផាវ៉ែរ ខុនត្រ៊ីត អ៊ិនធីប្រាយ វិញ ហើយនេះបញ្ជាក់ ឱ្យឃើញថា ឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន ទទួលស្គាល់ថាខ្លួន ពិតជាតំណាង ក្នុងការឈរឈ្មោះ ទិញដី ពីដើមចោទ ឱ្យ តតិយជន ដែលជាក្រុមហ៊ុន ប្រ៉ែល្តន ផាវ៉ែរ ខុនត្រ៊ីត អ៊ិនធីប្រាយ ពិតប្រាកដមែន ។

- យល់ឃើញថា លោក ឆាវ ស៊ាន បានដាក់ពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ២៧-១០-២០០០ ទៅ តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទាមទារប្រាក់ពីក្រុមហ៊ុន ប្រ៉ែល្តន ផាវ៉ែរ ខុនត្រ៊ីត អ៊ិនធីប្រាយ តាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ១៤-៨-២០០០ រួចហើយ ។

- យល់ឃើញថា តតិយជន ជាក្រុមហ៊ុន ប្រ៉ែល្តន ផាវ៉ែរ ខុនត្រ៊ីត អ៊ិនធីប្រាយ បានប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃទិញដី មួយចំនួន ឱ្យទៅដើមចោទរួចហើយ ហើយប្រាក់ដែលនៅសល់ពុំទាន់សងនោះ ដើមចោទ និង ក្រុមហ៊ុន បានឯកភាពគ្នា ក្នុងការទូរទាត់បន្ត ហើយដែរ ។

- យល់ឃើញថា តតិយជន ពុំបានមកចូលរួមនាសវនាការនេះទេ ប៉ុន្តែមេធាវី របស់តតិយជន បានមកចូលរួមហើយ ដូច្នេះ តុលាការកំពូល ជំនុំជំរះ កំបាំងមុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា មេធាវីរបស់លោក ឆាវ ស៊ាន បានទទួលលិខិតបង្គាប់ឱ្យធ្វើសារណារួចហើយ ហើយក៏បានសុំពន្យាពេល ១០ ថ្ងៃ ថែមទៀត ប៉ុន្តែ លោក ឆាវ ស៊ាន នៅតែពុំបានជូនសារណារបស់ខ្លួន មកតុលាការកំពូល ទេ ហើយពុំបានមកចូលរួមនាសវនាការនេះដែរ ដូច្នេះតុលាការកំពូល ជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការផ្តប្បវេណីលេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ តាមទំរង់ និង តតិច្បាប់ហើយ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និង តតិយជន ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ.

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១៧-៨-២០០១ របស់លោក ឆាវ ស៊ាន ធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធ ចោល ដោយខុសនឹងតតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលដីការផ្តប្បវេណីលេខ ៨៦ " ឈ " ចុះថ្ងៃទី ២៦-០៦-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣- រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ដែលដើមចោទ បានបង់រួចហើយ នៅតុលាការកំពូល ចំនួន ១៩.០០០រៀល គឺ :

- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ៊ឹងចំនួន ៤០០០ រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះ ត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០ រៀល សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់,

- ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ១៥.០០០រៀល សរុបចំនួន ១៩.០០០រៀល ហើយ ពម្រូវឱ្យក្រុមហ៊ុន ហ្វ្រែន ផាវ៉ែរ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ សងប្រាក់ចំនួន ១៩.០០០រៀល ទៅលោក ហាំង គង់ វិញ និង បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បង់ពន្ធសមាមាត្រ តាមការ កំណត់ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ។

៤- សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០០២ ។