ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល

សភាព្រហ្មទណ្ឌ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ ៣៨៨

ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១

សាលដីកា

លេខ ៣៨៦ VIII

ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២

សាលដីកា
តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះដែលមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម៖

១-ឯកឧត្តម [redacted] ជាប្រធាន

២-ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

៣-ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

៤-ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

៥-ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រមរបាយការណ៍

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោកស្រី [redacted]

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម [redacted] ឋាន:ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះ

លើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៩ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ចំពោះសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ “ក្រVI.គ.ធ” ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមាន៖

- **បុគ្គលប្តឹងសាទុក្ខ គឺអគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល**

- ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សុផាត ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត១៩៨៦ សញ្ជាតិខ្មែរ កម្រិតវប្បធម៌ ថ្នាក់ទី០៦ មុខរបរ កម្មករបើកឡានដឹងសំណង់ ទីកន្លែងកំណើត និងទីលំនៅមុនពេ [redacted], ត្រពាំងថ្លុង ស្រុកពញាក្រែក ខេត្តត្បូងឃ្មុំ ។ ឪពុកឈ្មោ [redacted] “រស់” ម្តាយឈ្មោ [redacted] “រស់” ពោះម៉ាយ ជានីតិជន ប្រវត្តិនៃការផ្តន្ទាទោសពីមុនគ្មាន ។

Scanned with CamScanner

ដីកាបង្គាប់ឱ្យឃុំខ្លួនលេខ ១៦៧៩/២០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ឃុំខ្លួននៅពន្ធនាគារខេត្តកណ្តាល ។

ជាប់ចោទពីបទ **នាំយកចេញអនីតិជនជាអាទិ៍ដោយមិនស្របច្បាប់** និងបទ **រួមភេទជាមួយអនីតិជនអាយុក្រោម ១៥ឆ្នាំ** ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ និងនៅខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីថ្ងៃទី២០, ២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ០៩ និងមាត្រា ៤២ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

មេធាវីការពារសិទ្ធិលោក [redacted] **ម៉ូរ៉ា** ។

- **ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ** [redacted] សាវឿន ភេទស្រី អាយុ៣៧ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នភូមិបឹងក្តុល ឃុំកំពង់អុស ស្រុកពញាឮ ខេត្តកណ្តាល ។ ជាម្តាយរបស់ជនរងគ្រោះឈ្មោះ [redacted] ភេទស្រី អាយុ១២ឆ្នាំ។

មេធាវីការពារសិទ្ធិលោក [redacted] **សុនី** លោកស្រី [redacted] **គន្ធី** លោក [redacted] **សំរួល** លោកស្រី [redacted] **ច័ន្ទលីដា** ។

អំពីអង្គហេតុ

កាលពីថ្ងៃទី២០ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ [redacted] សុផាត បានទូរស័ព្ទប្រាប់ឱ្យជនរងគ្រោះឈ្មោះ [redacted] **ណារី** ភេទស្រី អាយុ១២ឆ្នាំ ឱ្យចេញពីផ្ទះនៅស្រុកពញាឮ ខេត្តកណ្តាល ដោយពុំមានការអនុញ្ញាតពីឪពុកម្តាយ ឱ្យមកណាត់ជួបគ្នានៅចំណុចផ្លូវ២០០៤ ក្នុងខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ដោយសម្រាកចំនួន ០២យប់។ បន្ទាប់មកនៅថ្ងៃទី២២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ [redacted] សុផាត ក៏បាននាំជនរងគ្រោះឈ្មោះ [redacted] **ណារី** បន្តស្នាក់នៅខេត្តព្រះសីហនុចំនួន ០២យប់ទៀត ដោយឈ្មោះ ណុច សុផាត បានធ្វើការរួមភេទជាមួយជនរងគ្រោះឈ្មោះ [redacted] **ណារី** រហូតបានសម្រេចចំនួន ០១ដង ហើយលុះដល់ថ្ងៃទី២៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ ទើបសមត្ថកិច្ចធ្វើការស្រាវជ្រាវរហូតឈានដល់ការឃាត់ខ្លួនជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សុផាត បាននៅខេត្តព្រះសីហនុ បញ្ជូនចាត់ការនៅអធិការដ្ឋាននគរបាលស្រុកពញាឮ ចាត់ការបន្តតាមនីតិវិធី ។

- **បានឃើញ** សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ឍ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១. ឱ្យឈ្មោះ [redacted] សុផាត ភេទប្រុស អាយុ ២៤ឆ្នាំ រួចខ្លួនពីបទ នាំយកចេញអនីតិជនជាអាទ៍ដោយមិនស្របច្បាប់ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ និងនៅខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីថ្ងៃទី២០, ២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងផ្តន្ទាទោសស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា០៩ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

Scanned with CamScanner

២. ផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] សុផាត ភេទប្រុស អាយុ ២៤ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់រយៈពេល ០៥ (ប្រាំ)ឆ្នាំ អនុវត្តទោសក្នុងពន្ធនាគារចំនួន ០៣ (បី)ឆ្នាំ ហើយទោសនៅសល់ព្យួរធម្មតា ពីបទ **រួមភេទជាមួយអនីតិជនអាយុក្រោម ១៥ឆ្នាំ** ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ និងនៅខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីថ្ងៃទី២០, ២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២០ ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងផ្តន្ទាទោសស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤២ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

៣. បង្គាប់ឱ្យជនជាប់ចោទសងសំណងទៅដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំនួន ៨.០០០.០០០ (ប្រាំបីលាន) រៀល។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខជនជាប់ចោទ និងកំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ។ បើកសិទ្ធិប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមនីតិវិធីច្បាប់។

- **បានឃើញ** សេចក្តីចម្លងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៧៧ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ របស់ព្រះរាជអាជ្ញារងនៃអយ្យការអមសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាលត្រង់ចំណុចទី១ និងទី២ នៃសេចក្តីសម្រេច ។

- **បានឃើញ** សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ "ក្រVI.គ.ធ" ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១. ទទួលសេចក្តីចម្លងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៧៧ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ របស់ព្រះរាជអាជ្ញារងនៃអយ្យការអមសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់គតិច្បាប់ ។

២. តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ទុកជាបានការដដែល ។

៣. បន្តឃុំខ្លួនជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សុផាត តាមនីតិវិធីច្បាប់ ។

សាលដីកានេះជំនុំជម្រះជាអសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២១ កំបាំងមុខជនជាប់ចោទ, ចំពោះមុខមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ, ចំពោះមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី, ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ និងប្រកាសជាអសាធារណៈ ថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ ។

បើកសិទ្ធិប្តឹងទាស់ និងសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

Scanned with CamScanner

- **បានឃើញ** បណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៩ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ក្នុងការប្ដឹងសាទុក្ខនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ “ក្រVI.គ.ធ” ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល ។

នាពេលសវនាការ

-ចៅក្រមរបាយការណ៍បានឡើងធ្វើសេចក្ដីរាយការណ៍ ។

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលបានធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានថា៖ ការសម្រេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញដូចខាងលើពុំត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ទេ ព្រោះថា សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបានសម្រេចតម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្ដាលទុកជាបានការដដែល ដោយយល់ឃើញថា តាមសំអាងហេតុនៃសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្ដាល (សំអាងហេតុចំណុច៥) ដោយពុំបានលើកយកមាត្រានៃច្បាប់ ណាមួយមកសំអាងទេ។ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញយល់ឃើញថា (ចំណុច៧ វាក្យខណ្ឌ២ ការយល់ឃើញក្នុងសាលដីកា) *“ជនជាប់ចោទនិងជនរងគ្រោះបានស្រឡាញ់គ្នា ហើយការរួមភេទនោះកើតឡើងដោយស្ម័គ្រចិត្ត ប៉ុន្តែគ្រាន់តែជនរងគ្រោះទើបតែអាយុ ១២ ឆ្នាំប៉ុណ្ណោះ។ ដូចនេះតុលាការគប្បីពិចារណាសម្រេចអំពីការព្យួរទោស។”* សំអាងហេតុនេះគឺជាមូលដ្ឋានសម្រាប់ឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចអនុវត្តព្យួរទោសដែលផ្ទុយនឹងស្មារតីនៃមាត្រា ៤២ នៃច្បាប់ស្ដីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្សនិងអំពើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ មាត្រានេះផ្ដន្ទាទោសជនណា (បុរស ឬ ស្ត្រី) ដែលរួមភេទជាមួយអនីតិជនដែលមានអាយុក្រោម ១៥ ឆ្នាំ បានយល់ព្រមយ៉ាងពេញលេញក្នុងការរួមភេទបែបនេះ ឬមិនបានតទល់ក្នុងវិធីណាមួយក៏ដោយ។ ដោយសារតែច្បាប់នេះមិនបានផ្ដល់ឱ្យអនីតិជនដែលមានអាយុក្រោម ១៥ ឆ្នាំ នូវសមត្ថភាពក្នុងការយល់ព្រមរួមភេទ ក្នុងន័យច្បាប់ការព្រមព្រៀងបែបណាមួយក៏ដោយមិនមែនជា “ការយល់ព្រម” ទេ ហើយមាត្រានេះក៏ពុំមានចែងអំពីស្ថានសម្រាលទោសដែរ។ សូមតុលាការសម្រេចបដិសេធសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ “ក្រVI.គ.ធ” ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ និងបង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជម្រះជាថ្មី។ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ សម្រេចតាមច្បាប់។

+លោក [redacted] បូរ៉ា ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សុផាត បានធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានការពារថា បណ្ដឹងសាទុក្ខរបស់មហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ធ្វើឡើងក្នុងពេលវេលាសមស្រប និងមានដាក់សារណារួចហើយ ដែលតុលាការកំពូលអាចពិចារណាបណ្ដឹងសាទុក្ខនេះបាន។ សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍បានពិចារណាត្រឹមត្រូវហើយ មាត្រា៤២ ចែងទោសអប្បបរមាចំនួន៥ឆ្នាំ។ សាលាដំបូង និងសាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេច៥ឆ្នាំ ត្រឹមកម្រិតអប្បបរមា និងមិនបានផ្ដល់ការសម្រាលទោសទេ។ ខ្លឹមសារនៃបទប្បញ្ញត្តិច្បាប់ដែលដកស្រង់ខាងលើមិនហាមតុលាការប្រកាសទោសព្យួរឡើយ។ សាលាដំបូងអាចពិចារណា និងសម្រេច

Scanned with CamScanner

ទោសព្យួរបានដោយមិនពាក់ព័ន្ធនឹងអាយុរបស់ជនរងគ្រោះ។ ច្បាប់ស្ដីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស ក៏មិនបានហាមអនុវត្តទោសព្យួរផងដែរ។ តាមក្រមព្រហ្មទណ្ឌមាត្រា ១០៧ ចែងអំពីទោសព្យួរធម្មតាអាចអនុវត្តបានឱ្យតែចូលក្នុងលក្ខខណ្ឌនៃមាត្រានេះ។ ជនជាប់ចោទបានប្រព្រឹត្តបទល្មើសនេះជាលើកទីមួយ ដោយមិនបានបង្ខំ និងទទួលទោស៥ឆ្នាំ ដែលគាត់អាចទទួលទោសព្យួរបាន។

សំណូមពរ សូមតុលាការសម្រេចតម្កល់សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញទុកជាបានការដដែល។

+ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] សុផាត បានឆ្លើយថា ខ្លួនសូមឯកភាពតាមសេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យខ្លួនទាំងស្រុង។

+លោក [redacted] សុភី ជាមេធាវីតំណាងឱ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [redacted] សារឿន បានធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានការពារថា ចំពោះសវនាការនៅសាលាឧទ្ធរណ៍មានការជជែកវែកញែកគ្នាច្រើន ដោយសារតែការប្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់ព្រះរាជអាជ្ញាមិនមានការយល់ព្រមពីព្រះរាជអាជ្ញាធំទេ ហើយសាលាឧទ្ធរណ៍បានតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងទុកជាបានការដដែល។ ជនជាប់ចោទមានគំនិតទុច្ចរិតបានលួងលោមកូនក្ដីខ្លួនយកទៅពេលនោះគាត់មានអាយុទើបតែជាង ១១ឆ្នាំតែប៉ុណ្ណោះ ដោយគ្មានការយល់ព្រមពីឪពុកម្ដាយឡើយហើយក៏មិនដែលស្គាល់ជនជាប់ចោទដែរ។ ខ្លួនសូមឯកភាពតាមសេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល។

សំណូមពរ សូមតុលាការបដិសេធសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងបង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីសម្រេចជាថ្មី។

- ក្រោយពីបានស្ដាប់សេចក្ដីរាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្ដាប់សេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល
- ក្រោយពីបានស្ដាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ សេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ និងមេធាវីតំណាងឱ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី
- ក្រោយពីបានពិនិត្យ ពិភាក្សា ពិចារណា ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

សំអាងហេតុ
តុលាការកំពូល

១-យល់ឃើញថា បណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៩ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញានៃមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន តាមបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ស្ដីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការនិងមាត្រា ៤១៧ , មាត្រា ៤១៨ និងមាត្រា ៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-យល់ឃើញថា ការដែលតំណាងមហាអយ្យការបានលើកឡើងក្នុងសារណាការពារ ក៏ដូចជាសេចក្ដីសន្និដ្ឋាននាពេលសវនាការនៅចំពោះមុខតុលាការកំពូលថា ការសម្រេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញដូចខាងលើ

Scanned with CamScanner

ពុំត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ទេ ព្រោះថា៖ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបានសម្រេចតម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាលទុកជាបានការដដែល ដោយយល់ឃើញថា តាមសំអាងហេតុនៃសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ធរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល (សំអាងហេតុចំណុច៥) ដោយពុំបានលើកយកមាត្រានៃច្បាប់ណាមួយមកសំអាងទេ។ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញយល់ឃើញថា (ចំណុច៧ វាក្យខណ្ឌ២ ការយល់ឃើញក្នុងសាលដីកា) *“ជនជាប់ចោទនិងជនរងគ្រោះបានស្រឡាញ់គ្នា ហើយការរួមភេទនោះកើតឡើងដោយស្ម័គ្រចិត្ត ប៉ុន្តែគ្រាន់តែជនរងគ្រោះទើបតែអាយុ ១២ ឆ្នាំប៉ុណ្ណោះ។ ដូចនេះតុលាការគប្បីពិចារណាសម្រេចអំពីការព្យួរទោស។”* សំអាងហេតុនេះគឺជាមូលដ្ឋានសម្រាប់ឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចអនុវត្តព្យួរទោស ដែលផ្ទុយនឹងស្មារតីនៃមាត្រា៤២ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្សនិងអំពើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ មាត្រានេះផ្តន្ទាទោសជនណា (បុរស ឬ ស្ត្រី) ដែលរួមភេទជាមួយអនីតិជនដែលមានអាយុក្រោម ១៥ ឆ្នាំ បានយល់ព្រមយ៉ាងពេញលេញក្នុងការរួមភេទបែបនេះ ឬ មិនបានតទល់ក្នុងវិធីណាមួយក៏ដោយ។ ដោយសារតែច្បាប់នេះមិនបានផ្តល់ឱ្យអនីតិជនដែលមានអាយុក្រោម ១៥ ឆ្នាំ នូវសមត្ថភាពក្នុងការយល់ព្រមរួមភេទ ក្នុងន័យច្បាប់ការព្រមព្រៀងបែបណាមួយក៏ដោយមិនមែនជា “ការយល់ព្រម” ទេ ហើយមាត្រានេះក៏ពុំមានចែងអំពីស្ថានសម្រាលទោសដែរ នោះតុលាការកំពូលពិនិត្យពិចារណាឃើញថា ច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ពុំមានបទប្បញ្ញត្តិណាដែលហាមមិនឱ្យអនុវត្តការព្យួរទោសតាមក្រមព្រហ្មទណ្ឌនោះទេ។ ដូច្នេះការដែលតុលាការអង្គសេចក្តីសម្រេចព្យួរទោសជនជាប់ចោទ គឺមិនផ្ទុយនឹងច្បាប់ឡើយ ប៉ុន្តែតុលាការអង្គសេចក្តីមិនបានបង្ហាញអំពីបញ្ញត្តិច្បាប់ទាក់ទងនឹងការព្យួរទោសនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចស្របតាមមាត្រា ៣៥៧ (ការសរសេរសាលក្រមផ្នែកសំអាងហេតុនិងផ្នែកសម្រេច) នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកថាខណ្ឌទី៣ ចែងថា “ផ្នែកសេចក្តីសម្រេចត្រូវចុះនិទ្ទេសអំពីបទល្មើស ដែលជនជាប់ចោទបានប្រព្រឹត្តខុសអត្ថបទច្បាប់ដែលអនុវត្តទោស...។” ដោយហេតុថា ការដែលតុលាការអង្គសេចក្តីមិនបានចុះនិទ្ទេសអំពីអត្ថបទច្បាប់ទាក់ទងនឹងការព្យួរទោសនេះ គឺជាកំហុសផ្នែកសម្ភារៈដែលអាចជួសជុលបាន ដូច្នេះតុលាការកំពូលមិនចាំបាច់ប្រកាសបដិសេធសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍នោះទេ ប៉ុន្តែតុលាការកំពូលគប្បីចុះនិទ្ទេសអំពីបញ្ញត្តិច្បាប់មាត្រា ១០៧ (ទោសអាចនាំឱ្យមានការព្យួរទោស) នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ទៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចត្រង់ចំណុចទី២ នៃសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ដើម្បីឱ្យសំណុំរឿងនេះមានភាពឆាប់រហ័ស។

៣-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ “ក្រVI.គ.ធ” ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ លើកលែងតែការភ្លេចបញ្ចូលនិទ្ទេសដូចការយល់ឃើញក្នុងសំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី២ ខាងលើ។

៤-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៩ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញា នៃមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ពុំមានមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤១៩ នៃក្រម នីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌទេ។

ហេតុដូច្នេះ

សម្រេចសេចក្តី

១. បដិសេធបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៩ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ របស់អគ្គព្រះរាជអាជ្ញា នៃ មហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល។

២. តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៥ "ក្រvi.គ.ឆ" ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដោយបញ្ចូលនិទ្ទេសត្រង់សេចក្តីសម្រេចចំណុចទី២ នៃសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌ លេខ ០៣៥ ស.ព្រ.ឃរ/២១ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល បន្ថែមថា "និង តាមមាត្រា ១០៧ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ។"

សាលដីកានេះជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ និងប្រកាសនាសវនាការជា សាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ ។

ឯកឧត្តម [redacted] ជាប្រធាន

ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

ឯកឧត្តម [redacted] ជាចៅក្រម

លោកស្រី [redacted] ជាក្រឡាបញ្ជី

បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមសាលដីកាដើម ។

ថ្ងៃសុក្រ ៧កើត ខែភទ្របទ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស. ២៥៦៦

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី០២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២២

ក្រឡាបញ្ជី

[redacted]

បានឃើញ

ថ្ងៃសុក្រ ៧កើត ខែភទ្របទ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស. ២៥៦៦

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី០២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២២

ប្រធានអង្គជំនុំជម្រះ

[redacted]

Scanned with CamScanner