តុលាការកំពូល

1K

សាលដីកា

តុលាការកំពូល

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ: ៦៧

ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១

សាលដីកា

លេខ: ២៨៦

ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៣

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៣ ដោយមានសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះដូចខាងក្រោម:

១-ឯកឧត្តម [redacted] ជាប្រធាន

២-លោកស្រី [redacted] ជាចៅក្រម

៣-លោក [redacted] ជាចៅក្រម

៤-លោក [redacted] ជាចៅក្រម

៥-លោក [redacted] ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

លោក [redacted]

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក [redacted] ព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០៣ក្រVI "អ" ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ និងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ៦៧ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ របស់តុលាការកំពូល។

ពីបទ: ផ្តល់សក្ខីភាពក្លែង និងក្លែងលិខិតឯកជន ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងឲ្យផ្តន្ទាទោសតាមមាត្រា៥០ និងមាត្រា៥៦ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោ[redacted] (ម្ចាស់បណ្តឹងសារទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៣៨ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរពាណិជ្ជករ ទីកន្លែងកំណើតភូមិអណ្តូង សង្កាត់គោករកា ខណ្ឌដង្កោ រាជធានីភ្នំពេញ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្នភូមិអណ្តូង សង្កាត់គោករកា ខណ្ឌដង្កោ រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ[redacted] "ស" ម្តាយឈ្មោ[redacted] "រ" ប្រពន្ធឈ្មោះ[redacted] កូនគ្មាន ទោសពីមុនមាន ចាប់ខ្លួនថ្ងៃទី១០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨ ប៉ុន្តែនលេខ ២១៦៨ តព្រ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨។

មានមេធាវីលោកស្រី[redacted]

Scanned by CamScanner

-ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [redacted] ភេទប្រុស អាយុ៦០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះជួលលេខ១៦៤ ផ្លូវ១០១៩ ភូមិបាយ៉ាប សង្កាត់ភ្នំពេញថ្មី ខណ្ឌឫស្សីកែវ ក្រុងភ្នំពេញ។

-កាលពីថ្ងៃទី១០ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៣ ឈ្មោះ [redacted] និងគូកន បានធ្វើកិច្ចសន្យាទិញ និងលក់ដីក្លែងក្លាយដោយបានក្លែងស្នាមមេដៃ និងក្លែងដាក់ឈ្មោះ [redacted] ជាបានលក់ដីនៅភូមិបាយ៉ាប សង្កាត់ភ្នំពេញថ្មី ខណ្ឌឫស្សីកែវ មកឱ្យខ្លួនឈ្មោះ [redacted] ចយកលិខិតក្លែងនោះទៅប្តឹងតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដើម្បីឱ្យតុលាការសម្រេចប្រគល់ដីឱ្យខ្លួនធ្វើជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់។

-បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញថា: សម្រេចបញ្ជូនជនត្រូវចោទឈ្មោះ [redacted] ភេទប្រុស អាយុ៣៨ឆ្នាំ ទៅជំនុំជំរះ។ លើកលែងចោទប្រកាន់ឈ្មោះ គូ កន។

-បានឃើញសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៤៦"ឥ" ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេច៖

១-ផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ភេទប្រុស អាយុ៣៨ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារ សរុបកំណត់៤ឆ្នាំ (បួនឆ្នាំ) គិតបន្តពីសាលក្រមមុន និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន៤.០០០.០០០រៀល (បួនលានរៀល) សំរាប់ដាក់ចូលក្នុងថវិការដ្ឋ ពីបទ: ផ្តល់សក្ខីភាពក្លែង និងក្លែងលិខិតឯកជន ប្រព្រឹត្តនៅក្រុងភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី២៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤, ថ្ងៃទី១៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤, ថ្ងៃទី១០ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៣, និងថ្ងៃទី១០ ខែមេសា ឆ្នាំ១៩៩៣ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យ ផ្តន្ទាទោសតាមមាត្រា៥៦, ៥០ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

២-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ [redacted] សងថ្លៃខូចខាត និងជំងឺចិត្តគិតជាប្រាក់ចំនួន៤០.០០០.០០០រៀល (សែសិបលានរៀល) ទៅឱ្យឈ្មោះ [redacted] ដែលមានលោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាង។ ការសុំលើសពីនេះត្រូវច្រានចោល។

៣-បន្ទិលសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ៣៨១ ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៧ ទៅលោកព្រះរាជអាជ្ញាអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញវិញ ដើម្បីបើកការសាកសួរលើគូកន និងចាត់ការតាមនីតិវិធី។

៤-សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី២៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៩ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ មេធាវីការពារជនជាប់ចោទ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី បើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ឈ្មោះ [redacted] ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៤៦"ឥ" ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។

Scanned by CamScanner

ចិញ្ចឹមទា លុះដល់ឆ្នាំ២០០៧ ទើបម្ចាស់ដីគេប្តឹងយកដីគេវិញ ដោយចោទខ្លួនថា ផ្តល់សក្ខីភាពក្លែងក្លាយ និងក្លែងលិខិតយកដីចំនួន១១ហិកតា ដែលខ្លួនបានទិញពីឈ្មោ [redacted] នោះ ។ ដីទាំង១១ហិកតានោះ ក្រោយពីខ្លួនគ្រប់គ្រងហើយខ្លួនក៏បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងទៅតុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដើម្បីចេញសាលក្រមធ្វើប័ណ្ណកម្មសិទ្ធដាក់ឈ្មោះខ្លួន។ ដូច្នេះ ខ្លួនសុំបដិសេធបទផ្តល់សក្ខីភាពក្លែង ឯបទក្លែងលិខិតឯកជនខ្លួនសុខចិត្តទទួល។

-បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបន្ថែមរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលថា: ពុំមានយោបល់អ្វីបន្ថែមទៀតទេ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៦ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ របស់ឈ្មោះ [redacted] ស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ ដែលតុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និងមាត្រា៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញក៏ដូចជាសាលាឧទ្ធរណ៍ផងដែរ ដែលសម្រេចផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ពីបទ សក្ខីភាពក្លែងក្លាយនោះ គឺជាការភ័ន្តច្រឡំ ពីព្រោះថាមាត្រា៥៦ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាលដែលចែងអំពីបទល្មើសសក្ខីភាពក្លែងក្លាយ គឺសំដៅអនុវត្តទៅលើប្រធាននៃបទល្មើស គឺជាសាក្សី និងអ្នកជំនាញដែលបានបង្ហាញភស្តុតាង ឬហេតុផលណាដែលមិនពិតដល់តុលាការ ប៉ុន្តែករណីនេះចំពោះជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] វិញ គឺជាភាគីនៅក្នុងរឿងក្តី។ ហេតុដូច្នេះ បញ្ញត្តិច្បាប់ខាងលើមិនអាចយកមកអនុវត្តធ្វើការចោទប្រកាន់លើឈ្មោះ [redacted] បានទេ។ ដូចនេះតាមមាត្រា៤៤០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ តុលាការកំពូលសម្រេចអោយជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] រួចផុតពីបទល្មើសផ្តល់សក្ខីភាពក្លែងក្លាយ។ រីឯតុលាការអង្គសេចក្តីសម្រេចផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ [redacted] ពីបទ ក្លែងលិខិតឯកជន នោះជាការត្រឹមត្រូវហើយ ប៉ុន្តែដោយពេលបច្ចុប្បន្នក្រមព្រហ្មទណ្ឌមានអានុភាពអនុវត្ត ហើយតាមបញ្ញត្តិមាត្រា៦២៧ នៃក្រមថ្មីនេះចែងអំពីទោស ចំពោះបទល្មើសក្លែងបន្លំឯកសារមានលក្ខណៈស្រាលជាងទោសដែលមានចែងក្នុងបញ្ញត្តិមាត្រា៥០ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល ដែលជាច្បាប់ចាស់នោះ។ ដូច្នេះ តាមស្មារតីនៃ

Scanned by CamScanner

-បានឃើញសេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍ថាៈ មានភស្តុតាងដាក់បន្ទុក និងពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទ [redacted] ដូចបទចោទប្រកាន់របស់អយ្យការអមសាលាដំបូង។ សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងសំរេចមកនេះត្រឹមត្រូវ គួរតម្កល់ទុកជាបានការដដែល។

-បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ០៣ "ក្រVIអ" ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចៈ

១-ទទួលបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់ឈ្មោះ [redacted] ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់។

២-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៤៦"ភ" ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល។

៣-បន្តការឃុំខ្លួនជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted]ាមនីតិវិធីច្បាប់។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះ នៅថ្ងៃទី០៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ ចំពោះមុខមេធាវីការពារជនជាប់ចោទ និងជនជាប់ចោទ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ កំបាំងមុខមេធាវីការពារជនជាប់ចោទ និងជនជាប់ចោទ។

បើកសិទ្ធិឲ្យប្ដឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញបណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ៥៦ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted]ប្ដឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ០៣ "ក្រVIអ" ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល។

-បានស្ដាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-បានស្ដាប់សេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលថាៈ

១-ទទួលបណ្ដឹងសាទុក្ខដូចបញ្ជាក់ខាងលើ ដោយចាត់ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់។

២-បដិសេធសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាមោឃៈពេញទាំងមូល។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជម្រះឡើងវិញលើជនជាប់ចោទឈ្មោ[redacted]បទ ក្លែងលិខិតឯកជន។

-បានស្ដាប់សាវតាជាតិ និងចំលើយអះអាងរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោ[redacted]ាពេលសវនាការថាៈ មូលហេតុអ្វីបានជាអ្នកឯងប្ដឹងសាទុក្ខ? ខ្លួនប្ដឹងសាទុក្ខដោយសារតែតុលាការផ្ដន្ទាទោសខ្លួនច្រើនពេក ការក្លែងលិខិតនេះគឺខ្លួនបានទិញពីឈ្មោ[redacted]ខ្លួនមិនដឹងពីការក្លែងទេ[redacted] នេះជាអ្នកកណ្ដាលក្នុងការលក់ ចំណែកខ្លួនអ្នកទិញមិនបានទាក់ទងជាមួយអ្នកលក់ដីផ្ទាល់ទេ។ ឯកសារទាំងអស់ឈ្មោ[redacted]ជាអ្នកធ្វើ ឯប្រាក់ខ្លួនជាអ្នកប្រគល់ឲ្យឈ្មោះ[redacted]ាំងអស់ជាង១០ម៉ឺនដុល្លា ក្រោយពីទិញហើយឆ្នាំ១៩៩៣ ខ្លួនបានចូលកាន់កាប់ដីព្រមទាំងបានចិញ្ចឹមត្រី,

Scanned by CamScanner

មាត្រា១០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ តុលាការគប្បីយកបទបញ្ញត្តិនៃច្បាប់ថ្មី ដែលចែងអំពីទោសស្រាលជាងមកអនុវត្ត ដើម្បីជាផលប្រយោជន៍របស់ជនជាប់ចោទ។

-យល់ឃើញថា សាលដីកាសភាព្រហ្មទណ្ឌលេខ០៣ "ក្រVIអ" ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះខុសខ្លះត្រូវខ្លះ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តី

១-ទទួលផ្នែកខ្លះនៃបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៦ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ របស់ឈ្មោះ [redacted]

២-តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ០៣ "ក្រVIអ" ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការលើកលែងតែសេចក្តីសំរេចត្រង់ចំណុចទី២ ដែលត្រូវបដិសេធចោល។

៣-សំរេចឱ្យឈ្មោះ [redacted] រួចផុតពីបទផ្តល់សក្ខីភាពក្លែង ប្រព្រឹត្តទៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែង និងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមមាត្រា៥៦ នៃច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរកាល។

៤-បង្វិលសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ៦៧ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះលើការផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] ពីបទក្លែងលិខិតឯកជន។

៥-សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី១៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៣ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៣។

ប្រធាន	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ចៅក្រម	ក្រឡាបញ្ជី
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

បានចម្លងចេញពីសាលដីកាដើមត្រឹមត្រូវហើយ។

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ខែ ៥ ឆ្នាំ២០១៣

ក្រឡាបញ្ជី

[redacted]

បានឃើញ

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១២ ខែ ៥ ឆ្នាំ២០១៣

ជ. ប្រធានតុលាការកំពូល

អនុប្រធាន

[redacted]

Scanned by CamScanner