



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

- សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខៈ ៧៣០ ចុះថ្ងៃទី២៥/០៩/២០១៨
- សញ្ញាណរឿងក្តី៖ ប្តឹងសុំវិលាយកិច្ចសន្យាទិញ
- កាលបរិច្ឆេទបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០
- សាលក្រមលេខៈ ០៤២ (នរ)
- ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០

តារាងប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខៈ ៧៣០ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨។

ដោយមានសមាសភាពចូលរួមដូចតទៅ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [REDACTED] ចៅក្រមសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

ចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារដូចតទៅ៖

-ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] បូ ភេទប្រុស អាយុ ៧១ឆ្នាំ និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] អេង អាយុ ៦៦ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅ [REDACTED]

ដោយមានលោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ។

-ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ណារ៉ាន់ ភេទប្រុស អាយុ ២២ឆ្នាំ មានទី [REDACTED]

ដោយមានលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ
អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១. សាលក្រមដែលតាមទារដោយដើមចោទ

ប្តឹងសុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោម៖

១/វិលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ រវាង
ឈ្មោះ [REDACTED] អេង និងឈ្មោះ [REDACTED] បូ (ជាអ្នកលក់) និងឈ្មោះ [REDACTED] ណារ៉ាន់ (ជាអ្នកទិញ)។

២/ស្នើសុំសិទ្ធិក្នុងការចាត់ចែងប្រាក់កក់ចំនួន ៣.០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលចុងចម្លើយបានកក់ឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដូចមានក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះ ថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧។

៣/សុំមោឃភាពលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ដ.៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។

៤/បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងជំងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងចំណាយ ផ្សេងៗ ជាប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

៥/សុំសាលក្រមដែលមានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន

៦/ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ។

២. ការពន្យល់គ្រួសារអំពីរឿងក្តី

កាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ ដើមចោទ និងចុងចម្លើយបានព្រមព្រៀងគ្នាចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីមួយកន្លែង មានទំហំ ២៥៧ម៉ែត្រ គុណនឹង ៩៧ម៉ែត្រ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិស្តៅកន្លែង៣ ឃុំដីតដូ ស្រុកកៀនស្វាយ ខេត្តកណ្តាល មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹងឈ្មោះ តុង ខាងត្បូងទល់នឹងឈ្មោះ [REDACTED] ឬ ខាងកើតទល់នឹងឈ្មោះ [REDACTED] ណារ៉ាន់ និងខាងលិច ទល់នឹងប្រឡាយ ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន ២២០០០ (ពីរម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយភាគី អ្នកទិញបាន យល់ព្រមកក់ប្រាក់ចំនួន ៣០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយទុករយៈពេល ៣០ថ្ងៃ ដើម្បីបង់ប្រាក់បង្រួប។ ប៉ុន្តែដល់ថ្ងៃកំណត់ បង់ប្រាក់បង្រួបភាគីអ្នកទិញមិនបានយក ប្រាក់មកប្រគល់ឱ្យដើមចោទ តាមការសន្យានោះទេ។ លុះដល់ថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ឬ និងឈ្មោះ [REDACTED] មុំ ដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកកាន់សាលាដំបូងខេត្ត កណ្តាល ដើម្បីសុំឱ្យតុលាការចេញនូវសាលក្រម ដែលមានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោម៖

១/រំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ រវាងឈ្មោះ [REDACTED] អេង និងឈ្មោះ [REDACTED] ឬ (ជាអ្នកលក់) និងឈ្មោះ [REDACTED] ណារ៉ាន់ (ជាអ្នកទិញ)។

២/ស្នើសុំសិទ្ធិក្នុងការចាត់ចែងប្រាក់កក់ចំនួន ៣.០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលចុងចម្លើយបានកក់ឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដូចមានក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះ ថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧។

៣/សុំមោឃភាពលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ដ.៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។

៤/បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងជំងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងចំណាយ ផ្សេងៗ ជាប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។



៥/សុំសាលក្រមដែលមានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន

៦/ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ។

៣. ចំណុចទី៣ និងចំណុចគ្មានទី៣

៣.១. ចំណុចទី៣

១/រំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ រវាងឈ្មោះ [] អេង និងឈ្មោះ [] បូ (ជាអ្នកលក់) និងឈ្មោះ [] ណារ៉ាន់ (ជាអ្នកទិញ)។

២/ស្នើសុំសិទ្ធិក្នុងការចាត់ចែងប្រាក់កក់ចំនួន ៣.០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលចុងចម្លើយបានកក់ឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដូចមានក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧។

៣/សុំមោឃភាពលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ដ.៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។

៤/បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងជំងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងចំណាយផ្សេងៗ ជាប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

៥/សុំសាលក្រមដែលមានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន

៦/ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ។

៣.២. ចំណុចគ្មានទី៣

-គ្មាន។

៤. ការអះអាងរបស់គុកាត

៤.១. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ

១-សហមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិដើមចោទ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា៖ កាលពីថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ កូនក្តីខ្លួនបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងចូលមកសាលាដំបូង ខេត្តកណ្តាល ដោយស្នើសុំឱ្យសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ចេញសាលក្រមដែលមានខ្លឹមសារ៖

១/រំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ រវាងឈ្មោះ [] អេង និងឈ្មោះ [] បូ (ជាអ្នកលក់) និងឈ្មោះ [] ណារ៉ាន់ (ជាអ្នកទិញ)។

២/ស្នើសុំសិទ្ធិក្នុងការចាត់ចែងប្រាក់កក់ចំនួន ៣.០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលចុងចម្លើយបានកក់ឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដូចមានក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧។

៣/សុំមោឃភាពលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ដ.៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។



២/បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងសំណងជំងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងចំណាយ
ផ្សេងៗ ជាប្រាក់ចំនួន ១០០.០០០ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

៥/សុំសាលក្រមដែលមានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន

៦/ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

មូលហេតុនៃការប្តឹងទាមទារខាងលើ គឺដោយសារកាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧
កូនក្តីរបស់ខ្លួន បានព្រមព្រៀងគ្នាចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីមួយកន្លែង មានទំហំ ២៥៧ម៉ែត្រ
គុណនឹង ៩៧ម៉ែត្រ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិ ស្តៅកន្លែង៣ ឃុំដីតដួង ស្រុកកៀនស្វាយ ខេត្ត
កណ្តាល មានប្រទល់ខាងជើងទល់នឹងឈ្មោះ តុង ខាងត្បូងទល់នឹងឈ្មោះ [] ឬ ខាងកើត
ទល់នឹងឈ្មោះ [] ណាវ៉ាន់ និងខាងលិច ទល់នឹងប្រឡាយ ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន ២២០០០
(ពីរម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយភាគី អ្នកទិញបាន យល់ព្រមកក់ប្រាក់ចំនួន ៣០០០
(បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយទុករយៈពេល ៣០ថ្ងៃ ដើម្បីបង់ប្រាក់បង្រួប។ បើហួសរយៈពេល
កំណត់ ៣០ថ្ងៃ ប្រាក់កក់របស់ចុងចម្លើយត្រូវចាត់ទុកជាមោឃៈ។ ក្រោយពេលចុះកិច្ចសន្យា
កូនក្តីខ្លួន បានធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិដីខាងលើ រួចរាល់ជាស្ថាពរនៅថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ ដូចមាន
ក្នុងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ជ.ត ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។
ក្រោយពេលផ្ទេរសិទ្ធិរួចហើយ ចុងចម្លើយមិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យមកកូនក្តីខ្លួន តាមការព្រម
ព្រៀងដូចក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ នោះ ទេ។ ជាន់នេះ
ទៅទៀតកូនក្តីខ្លួនធ្លាប់បានប្តឹងរាយការណ៍ទៅអាជ្ញាធរមូលដ្ឋាន ឱ្យជួយដោះស្រាយតែនៅតែ
គ្មានលទ្ធផល។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់បន្ថែមថា កូនក្តីខ្លួនជាមនុស្សចាស់ មានអាយុ ជាន់ ៧០ឆ្នាំ និង
មិនសូវចេះអក្សរ ហើយនៅពេលធ្វើការទិញលក់ក៏មិនបានជួបផ្ទាល់ជាមួយ ភាគីចុងចម្លើយ
ដែលមានងារជាឧកញ៉ានោះទេ គឺបានជួបត្រឹមតែអ្នករៀបចំទិញដីឱ្យចុងចម្លើយ តែប៉ុណ្ណោះ
ហេតុនេះហើយបានជាការទាមទារប្រាក់ថ្ងៃដី ពុំដែលទាក់ទង និងគ្មានលេខទំនាក់ទំនងទៅ
ភាគី ចុងចម្លើយដោយផ្ទាល់ឡើយ។ ដោយអ្នករៀនចំតែងតែរកលេសដោះសារ ម្តងថ្ងៃនេះ
ម្តងថ្ងៃនោះធ្វើឱ្យហួសពេលកំណត់ជាច្រើនលើកច្រើនសារ ដោយសារតែភាគីចុងចម្លើយ បាន
បំពានលើកិច្ចសន្យាទើបកូនក្តីខ្លួនដាក់ពាក្យបណ្តឹង ចូលមកសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ដើម្បី
អោយជួយរកយុត្តិធម៌។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់ថា ចំពោះការផ្ទេរសិទ្ធិរួចរាល់ គឺកូនក្តី ខ្លួនពុំបានធ្វើការ
ជូនដំណឹងទៅភាគីចុងចម្លើយជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនោះទេ គឺមានតែការជូន ដំណឹងដោយផ្ទាល់
មាត់ទៅអ្នករៀបចំទិញដីឱ្យលោកឧកញ៉ា ព្រមទាំងមានការដឹងឮយ៉ាងពិត ប្រាកដពីអាជ្ញាធរ
ភូមិឃុំ ដែលបានចុះហត្ថលេខាលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥
យ.ជ.ត ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ ដោយសារតែចុងចម្លើយមិនមែនទិញតែ ដីកូនក្តីខ្លួនតែ
ម្នាក់នោះទេ គឺគាត់រៀបដីពីក្រោយដីរបស់កូនក្តីខ្លួនដែលជាប់នឹងផ្លូវ ហេតុនេះ គាត់ដឹងឮជា
មួយអាជ្ញាធរមូលដ្ឋានពីការផ្ទេរសិទ្ធិរួចរាល់ហើយ។



៤.២. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ

-មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា៖ ដំបូងឡើយ នៅថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ កូនក្តីរបស់ខ្លួន បានចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់កក់ប្រាក់ ដោយ បានទិញដីមួយកន្លែងពីដើមចោទ ដោយបានកក់ប្រាក់ចំនួន \$៣០០០ (បីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ដោយតម្រូវឱ្យដើមចោទធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិលើដីទំហំដីដែលបានព្រមព្រៀងគ្នា ក្នុងតម្លៃ \$៨០ (ប្រាំបួនសិប) ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងមួយម៉ែត្រការ៉េ ក្រោយពីចុះកិច្ចសន្យារួចហើយ ភាគីដើមចោទ បានជូនដំណឹងមកថាមិនអាចធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិលើដីទំហំដីដែលបានព្រមព្រៀងគ្នា នោះទេដោយ លើកមូលហេតុថាដីនេះមានចំណែករបស់ប្អូនគាត់ដែរ ហើយគាត់ក៏បាន សំណូមពរពន្យា ពេលផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដោយរងចាំគាត់ដោះស្រាយជាមួយបងប្អូនគាត់សិន។ ចាប់តាំងពី ពេលនោះមកកូនក្តីរបស់ខ្លួនមិនបានទទួលដំណឹងអំពីការផ្ទេរសិទ្ធិនោះទេ រហូតដល់ថ្ងៃទី២២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៨ តំណាងកូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ **■** ផល្លី បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកសាលាឃុំ ដីឥដ្ឋ ដោយប្តឹងពីឈ្មោះ **■** ឬ និងប្រពន្ធឈ្មោះ **■** អេង ដែលគេចវេសមិនព្រមជួបចរចា ការទិញដីខាងលើ បញ្ហានេះក៏បានសាក្សីមួយចំនួន ដូចជាឈ្មោះ **■** ប៊ុណ្ណា ក៏បានដឹងព្រឹត្តិ បញ្ហានេះដែរ ដោយគាត់បានធ្វើលិខិតស្រាយបំភ្លឺចុះថ្ងៃទី១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ ដែលខ្លួន បានដាក់ជូនតុលាការរួចរាល់ហើយ និងមានលិខិតមួយទៀតរបស់លោក **■** គឹមហៀង ដែល មានតួនាទីជាសមាជិកក្រុមប្រឹក្សាឃុំដីឥដ្ឋ ដោយគាត់ជាអ្នកទទួលបន្ទុក ដោះស្រាយបញ្ហានេះ គាត់ក៏បានធ្វើលិខិតស្រាយបំភ្លឺ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ ដែលខ្លួនបានដាក់ជូនតុលាការ រួចរាល់ហើយដែរ។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់បន្ថែមថាលោក **■** ប៊ុណ្ណា បានព្យាយាមជួបជាមួយ ដើមចោទជាច្រើនលើកច្រើនសារ ដើម្បីដោះស្រាយបញ្ហាតែ មិនបានសម្រេចនោះទេ។ ម្យ៉ាង ទៀតការលើកឡើងរបស់មេធាវីដើមចោទ ដែលមានបញ្ជាក់ថាឈ្មោះ **■** ឬ បានដាក់ពាក្យ បណ្តឹងទៅឃុំអំពីបញ្ហាដែលកូនក្តីរបស់ខ្លួនមិនបានបង់លុយបង្រៀម គ្រាន់តែជាការអះអាង របស់ភាគីម្ខាងហើយគ្មានឯកសារណាមួយមកបញ្ជាក់នោះទេ។ ការសន្និដ្ឋានដែលលើកឡើង ថាកូនក្តីខ្លួនបានទិញដីជាច្រើនកន្លែងនៅក្រោយដីរបស់ដើមចោទ និងមានទំនាក់ទំនងជាមួយ អាជ្ញាធរ ដូច្នេះកូនក្តីខ្លួនបានដឹងព្រឹត្តិការផ្ទេរសិទ្ធិពីដើមចោទមក កូនក្តីខ្លួននោះ គឺមិនត្រឹមត្រូវ ទេវាគ្រាន់តែជាការសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ដើមចោទតែប៉ុណ្ណោះ។ ខ្លួន សូមបញ្ជាក់ថា ការផ្ទេរសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ **■** ឬ មកកូនក្តីខ្លួនតាមរយៈលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិប្រើប្រាស់ ដីធ្លី ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ គឺកូនក្តីខ្លួន ពុំបានដឹងឡើយ ហើយទំហំដីដែលបានផ្ទេរគឺ មិនបានគ្រប់តាមទំហំដីដែលបានព្រមព្រៀងគ្នានោះទេហើយបញ្ហា នេះលោកមេធាវីក៏បានដឹងព្រឹត្តិដែរ។

៤.៣. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ

-មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបថា៖ ខ្លួនសូម បដិសេធការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិចុងចម្លើយទាំងស្រុង ខ្លួនសូមបញ្ជាក់



ថា កិច្ចសន្យាទិញលក់កក់ប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ មានវិការ:ផ្ទុយនឹងមាត្រា ៥២១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដោយមិនបានកំណត់ពីតម្លៃលក់ទិញឡើយ ការលើកឡើងរបស់ មេធាវីចុងចម្លើយ។ ការលើកឡើងរបស់មេធាវីចុងចម្លើយដែលថាលក់ក្នុងតម្លៃ \$៨០ (ប៉ែតសិប) ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងមួយម៉ែត្រការ៉េ គឺជាការសរសេរលើមនុស្សសាធ ព្រោះឯកសារដើមនៅក្នុង សំណុំរឿងមិនត្រូវបានចុងចម្លើយតវ៉ានោះទេរហូតដល់ពេលនេះ។ ដូច្នេះការមិនកំណត់តម្លៃ ក្នុងកិច្ចសន្យានិងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិក៏ជាមូលហេតុនៃការបំពានច្បាប់មួយដែររួមទាំងការបំពាន កាតព្វកិច្ចរបស់ចុងចម្លើយ ខ្លួនស្នើសុំដល់តុលាការចេញសាលក្រមដូចការទាមទារខាងលើ។

៤.៤. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណាគ្គិយ

មេធាវីតំណាងដោយអាណាគ្គិយឱ្យចុងចម្លើយ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបថា៖ ជាគោល ការណ៍ច្បាប់ កិច្ចសន្យាជាច្បាប់របស់គូភាគី ដូច្នេះគូភាគីខាងធ្វើកិច្ចសន្យាតាមការ ព្រមព្រៀង ដោយផ្ទាល់មាត់ ឬជាលាយលក្ខណ៍អក្សរក៏បាន ដូច្នេះការព្រមព្រៀងរបស់គូភាគីត្រូវមានការ ខុសច្បាប់នោះទេ។

សំណងហេតុ

តាមលទ្ធផលនៃការសាកសួរសារមីដើមចោទ, ចុងចម្លើយ

និងពិនិត្យកស្មុកានៅក្នុងនីតិវិធីពាក្យហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ឃើញថា៖

១-មេធាវីតំណាងដោយអាណាគ្គិយចោទបានអះអាងថា កាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ កូនក្តីរបស់ខ្លួន បានព្រមព្រៀងផ្តាចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីមួយកន្លែង មានទំហំ ២៥៧ ម៉ែត្រ គុណនឹង ៩៧ម៉ែត្រ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិ ស្តៅកន្លែង៣ ឃុំដីឥដ្ឋ ស្រុកកៀនស្វាយ ខេត្ត កណ្តាល មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់នឹងឈ្មោះ តុង ខាងត្បូងទល់នឹងឈ្មោះ [redacted] ឬ ខាងកើត ទល់នឹងឈ្មោះ [redacted] ណាវ៉ាន់ នឹងខាងលិច ទល់នឹងប្រឡាយ ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន ២២០០០ (ពីរម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយភាគី អ្នកទិញបាន យល់ព្រមកក់ប្រាក់ចំនួន ៣០០០ (បីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយទុករយៈពេល ៣០ថ្ងៃ ដើម្បីបង់ប្រាក់បង្រួប។ បើហួសរយៈពេល កំណត់ ៣០ថ្ងៃ ប្រាក់កក់របស់ចុងចម្លើយត្រូវចាត់ទុកជាមោឃៈ។ ក្រោយពេលចុះកិច្ចសន្យា កូនក្តីខ្លួន បានធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិដីខាងលើ រួចរាល់ជាស្ថាពរនៅថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ ដូចមាន ក្នុងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រងនិងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៥៨៥ យ.ដ.៧ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧។ ក្រោយពេលផ្ទេរសិទ្ធិរួចហើយ ចុងចម្លើយមិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យមកកូនក្តីខ្លួនតាមការព្រម ព្រៀងដូចក្នុងកិច្ចសន្យាលក់ទិញកក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ នោះទេ។

២-មេធាវីតំណាងដោយអាណាគ្គិយបានអះអាងថា នៅថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ កូនក្តីរបស់ខ្លួន បានចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់កក់ប្រាក់ ដោយបានទិញដីមួយកន្លែងពី ដើមចោទ ដោយបានកក់ប្រាក់ចំនួន \$៣០០០ (បីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ដោយតម្រូវឱ្យដើម ចោទធ្វើការ



ផ្ទេរសិទ្ធិលើទំហំដីដែលបានព្រមព្រៀងគ្នា ក្នុងតម្លៃ \$៨០ (ប្រាំសិប) ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងមួយ
ម៉ែត្រការ៉េ ក្រោយពីចុះកិច្ចសន្យារួចហើយ ភាគីដើមចោទបានជូន ដំណឹងមកជាមិនអាចធ្វើការ
ផ្ទេរសិទ្ធិលើទំហំដីដែលបានព្រមព្រៀងគ្នានោះទេ ដោយលើកមូលហេតុថាដីនេះមានចំណែក
របស់ប្អូនគាត់ដែរហើយគាត់ក៏បានសំណូមពរពន្យារពេលផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដោយរង់ចាំគាត់
ដោះស្រាយជាមួយបងប្អូនគាត់សិន។ ចាប់តាំងពីពេលនោះ មកកូនក្តីរបស់ខ្លួនមិនបានទទួល
ដំណឹងអំពីការផ្ទេរសិទ្ធិនោះទេ។

៣-តាមកិច្ចសន្យាលក់ទិញ កក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ ដែលមានឈ្មោះ
បូ និងឈ្មោះ ម៉ុ (ជាអ្នកលក់) និងឈ្មោះ ណារ៉ាន់ (ជាអ្នកទិញ) ពិតជាបានធ្វើឡើង
ត្រឹមត្រូវ តាមច្បាប់យោងតាមមាត្រា ៥១៦ ក្រមរដ្ឋប្បវេណី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ស្តីពីការបង្កើត
កិច្ចសន្យាលក់ទិញបានចែងថា "កិច្ចសន្យាលក់ទិញ អាចត្រូវបានបង្កើតឡើង ដោយមានការព្រម
ព្រៀងរវាងគូភាគីទាំងសងខាង។"

៤-តាមកិច្ចសន្យាលក់ទិញ កក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ ត្រង់ចំណុច ៣ បាន
ចែងថា "ភាគី "ខ" យល់ព្រមកក់ប្រាក់ឱ្យទៅភាគី "ក" ចំនួន ៣០០០ (បីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក
ជាលើកទី១ ហើយភាគី "ក" ពន្យារពេលទុកឱ្យភាគី "ខ" ចំនួន ៣០ថ្ងៃ បន្ទាប់ពីផ្ទេរសិទ្ធិហើយ
ត្រូវប្រគល់ប្រាក់ឱ្យគ្រប់ចំនួន បើហួសពីរយៈពេលនេះ ប្រាក់កក់របស់ភាគី "ខ" ត្រូវទុកជាមោឃៈ"
យោងតាមមាត្រា ៥៥៤ ក្រមរដ្ឋប្បវេណី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ចែងថា "អ្នកទិញត្រូវមាន
ករណីយកិច្ចបង់ថ្លៃជាប្រាក់ដែលសន្យា និងករណីយកិច្ចទទួលវត្ថុដែលខ្លួនបានទិញ។"

៥-តាមលិខិតឆ្លើយបំភ្លឺចុះថ្ងៃទី១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់លោក ប៊ុណ្ណា បាន
បញ្ជាក់ថា ក្រោយពេលដែលខ្លួនបានរៀបចំឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិរួចហើយ ខ្លួនបានយកឯកសារ នេះ
ទៅប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ បូ ហើយខ្លួនមិនបានទំនាក់ទំនងជាមួយឈ្មោះ បូ បន្តទៀតដែល
ក្រោយមកលោកស្រី ផល្លី ដែលជាតំណាងរបស់ឈ្មោះ ណារ៉ាន់ បានឱ្យខ្លួនអញ្ជើញ
ឈ្មោះ ឌុច បូ ឱ្យមកទទួលប្រាក់ថ្លៃដីទាំងអស់ ប៉ុន្តែឈ្មោះ បូ មិនបានមកជួបគ្នាដើម្បីទទួល
ប្រាក់នោះទេ ដោយគាត់ប្រាប់ថាវាវល់។ ពីថ្ងៃក្រោយមកឈ្មោះ បូ បានមកផ្ទះរបស់ខ្លួន ហើយ
និយាយថា ដីរបស់គាត់ដាច់ប្រាក់កក់ហើយ ហៅគាត់មកធ្វើអីបើមក មានតែនិយាយតម្លៃថ្មី។ ខ្លួន
ក៏បានផ្តល់ព័ត៌មាននេះទៅលោកស្រី ផល្លី ហើយឈ្មោះ ផល្លី បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងមក
សាលាឃុំឱ្យជួយធ្វើការសម្របសម្រួល។ ហើយសាលាឃុំបាន អញ្ជើញឈ្មោះ បូ មកដោះ
ស្រាយជាច្រើនលើកច្រើនសារ ប៉ុន្តែឈ្មោះ ឌុច តែងតែរកលេស ដោះសារថាលឺ និងរលំជា
ប្រចាំ។

៦-ចុងចម្លើយបានព្យាយាមដោះស្រាយក្រៅប្រព័ន្ធ ជាមួយដើមចោទជាច្រើនលើកច្រើន
សារ ប៉ុន្តែដើមចោទមិនបានមកទទួលយកប្រាក់បង្រៀមថ្លៃដីនោះទេ ដែលបង្ហាញឱ្យឃើញថា



ភាគីអ្នកទិញ មិនបានបំពានកិច្ចនៃកិច្ចសន្យានេះ គឺមានតែអ្នកនោះទេដែលមានចេតនាគេចវេស និងមិនអនុវត្តការតតួកិច្ចរបស់ខ្លួន ដូច្នេះការស្នើសុំវិលមកកិច្ចសន្យាលក់ទិញ កក់ប្រាក់ ចុះថ្ងៃ ទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ដលមចោទពុំមានហួសហេតុត្រឹមត្រូវ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២០៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី គប្បីតុលាការសម្រេចប្រទានចោលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញាឆ្នាំ ២០១៨ របស់ដើមចោទទាំងស្រុង។

៧-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីត្រូវអនុវត្តតាមមាត្រា ៦២ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណីនៃព្រះរាជាណាចក្រ កម្ពុជា។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់

១-ប្រទានចោលពាក្យបណ្តឹងរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ឬ និងឈ្មោះ [REDACTED] អរង ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨។

២-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ដើមចោទ។
សាលក្រមនេះ បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២០ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ក៏ប៉ុន្តែដើមចោទ និងចុងចម្លើយ។

ទុកសិទ្ធិប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់។

ថ្ងៃសុក្រ ១៥កើត ខែជេស្ឋ ឆ្នាំជូត ទោស័ក ព.ស.២៥៦៣
កណ្តាល, ថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០

ចៅក្រម

ហត្ថលេខា និងត្រា [REDACTED]

បានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃសុក្រ ១៥កើត ខែជេស្ឋ ឆ្នាំជូត ទោស័ក ព.ស.២៥៦៣
កណ្តាល, ថ្ងៃទី០៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០

ធានាឃើញ
ចៅក្រម
[REDACTED]

ក្រឡាបញ្ជី
[REDACTED]