ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ៤៥៤
ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៣
<u>សាលដីកា</u>
លេខៈ១៤៥
ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅៈ

១-ឯកឧត្តម **ឃឹម ប៉ុណ្ណ** ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ
២-លោក **ស៊ិន ឌឹម** ជាចៅក្រម
៣-លោក **ជីវ កេង** ជាចៅក្រម
៤-លោក **ប្រាក់ គឹមសាន** ជាចៅក្រម
៥-លោក **សោម សិរិវិឌ្ឍ** ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៦-លោក **យស់ សូខឿន** ជាចៅក្រម
៧-លោក **ប៉ែន សារឿន** ជាចៅក្រម
៨-លោក **ម៉ុង មុន្នីចរិយា** ជាចៅក្រម
៩-លោក **យូរ ឧត្តរា** ជាចៅក្រម

<u>ក្រឡាបញ្ជី</u>

-លោកស្រី **ទី រ៉ាវី**

<u>តំណាងមហាអយ្យការ</u>

-លោក **ឈួន ចាន់ថា** ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី ២៨-០១-២០០៣ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៧ ចុះថ្ងៃទី ០៥.១១.២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ BENITO ALCIDI (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៥៧ឆ្នាំ ជាតិអ៊ីតាលី របរកស៊ីធ្វើសំណង់ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ KJE_1 ផ្លូវ៩៤សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ដែលមានឈ្មោះគង់ អានី ជាតំណាង មានមេធាវីឈ្មោះ ពឹង ធីតា ។

និង ចុងចម្លើយឈ្មោះ ANDRE CALABRO (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ ៤២ឆ្នាំ ជាតិ បារាំង របរកស៊ី ពាណិជ្ជករ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខKJ ផ្លូវលេខ៩៤ វត្តភ្នំ សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ដែលមានឈ្មោះស គីរីវ៉ន ជាតំណាង ។

<u>កម្មវត្ថុបណ្តឹង</u> : សុំរំលាយកិច្ចសន្យា

តាមបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣-០៣-២០០៣ របស់ឈ្មោះ ស គីរីរ័ន ប្តឹងមិនសុខចិត្ត ពីសាលដីកាលេខ១៤ (គ) ចុះថ្ងៃទី២៨-០១-២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៥៤ ចុះថ្ងៃទី ២៦-១១-.២០០៣ របស់តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ២៦-០៥-១៩៩៧ របស់ឈ្មោះ BENITO ALCIDI កិច្ចសន្យាពីឈ្មោះ ANDRE CALABRO ដោយសំអាងហេតុថា ឈ្មោះនេះ មិនព្រមបង់ថ្លៃឈ្នួលផ្ទះ និងសំភារៈដែលបានជួល ចាប់តាំងពីថ្ងៃទី ១៥-០៩-១៩៩៦ មក ដោយមានតម្លៃ ៦០០$ ក្នុង១ខែ និងសុំទាមទារយកផ្ទះមកវិញ ដើម្បីរកស៊ីលក់ដូរដោយខ្លួនឯងវិញ ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ ៣៦(ជ) ចុះថ្ងៃទី០២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ២៦-០៥-១៩៩៧ របស់ដើមចោទឈ្មោះ BENITO ALCIDI ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចំណុចខ្លះដែលផ្ទុយ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់កិច្ចសន្យាជួលភោជនីយដ្ឋាន ឡឺដូវិល ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះ BENITO ALCIDI និងឈ្មោះ ANDRE CALABRO ទុកជាបានការតាមច្បាប់តទៅ រហូតកំណត់ត្រឹមខែ៦ ឆ្នាំ ២០០០ បើបកិច្ចសន្យានេះត្រូវបញ្ចាប់ ។

៣-បង្គាប់ឲ្យឈ្មោះ BENITO ALCIDI ប្រគល់ប្រាក់១២០០ដុល្លាអាមេរិក ឲ្យទៅឈ្មោះANDRE CALABRO ចាប់ពីថ្ងៃសាលក្រមស្ថាពរ ។

៤-នៅពេលបញ្ចប់កិច្ចសន្យាជួល ភោជនីយដ្ឋាន ក្នុងខែ ៦ ឆ្នាំ២០០០ បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះANDRE CALABRO ប្រគល់សម្ភារៈក្នុងភោជនីយដ្ឋាននេះ តាមកំណត់ហេតុ កត់ត្រាទ្រព្យសម្បត្តិ ចុះថ្ងៃទី២២-០៧-១៩៩៧ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ឱ្យទៅឈ្មោះ BENITO ALCIDI វិញ ។

៥-បង្គាប់ឈ្មោះ ANDRE CALABRO បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៧០០០៛ ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧០០០៛ ដែលដើមចោទ បានបង់ទុករួចជាស្រេច ។ កាលបើផុតកំណត់ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ឲ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO សងប្រាក់៧០០៛ ទៅដើមចោទវិញ និងឲ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ១%លើប្រាក់ ១.២០០ដុល្លាអាមេរិក គឺស្មើនឹង ១២ដុល្លាអាមេរិក ប្រាក់នេះត្រូវបង់ចូលថវិការដ្ឋ ៨០% និងរង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ២០%។

៦-សាលក្រមនេះប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខគូភាគី សម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ រយៈពេលពីរខែ ចាប់ពីថ្ងៃនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ របស់ឈ្មោះ គង់ អានី ចុះថ្ងៃទី ០៨-០១.១៩៩៩ ប្ដឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្ដីសម្រេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ ៦០១ ចុះថ្ងៃទី ២៤-០៨-១៩៩៩ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្ដីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់អ្នកស្រី គង់ អានី ចុះថ្ងៃទី ០៨-០១-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ របស់ដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ទៅឱ្យមេធាវី លឹម ចន្ទ័ប៊ុនកែវ ចុះថ្ងៃទី ១៤-០៦-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ។

៣-បដិសេធសាលក្រមលេខ ៣៦(ដ) ចុះថ្ងៃទី ០២-១២-១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ចោលជាអសារបង់ ។

៤-រំលាយកិច្ចសន្យាជួល ភោជនីយដ្ឋាន ឡឺដូវិល ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះ BENITO ALCIDI និង ANDRE CALABRO ចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៥- បង្គាប់ឲ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO ប្រគល់ចំនួន ១.៨០០ ដុល្លាអាមេរិក (មួយពាន់ប្រាំបីរយដុល្លាអាមេរិក) ជាថ្លៃឈ្នួលផ្ទះ ទៅឲឈ្មោះ BENITO ALCIDI និង ប្រពន្ធឈ្មោះ គង់អានី ។

៦- បង្គាប់ឲ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO សងថ្លៃខាតបង់សម្ភារៈសោហ៊ុយខាតបង់ និងជម្ងឺចិត្តទៅឲ្យ BENITO ALCIDI និង ប្រពន្ធឈ្មោះគង់ អានី ចំនួន ១០.០០០ ដុល្លាអាមេរិក (មួយម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក) ។ សំណូមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល ។

៧-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្ដី ដាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ ចំនួន ១៣.០០០៛ ដែលដើមបណ្ដឹង ឧទ្ធរណ៍បានបង់ទុករួច គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្ដី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ និងចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០៛ សរុប១៣.០០០៛ ។

កាលបើផុតកំណត់ប្ដឹងសាទុក្ខ បង្គាប់ឲ្យឈ្មោះANDRE CALABROសងប្រាក់ចំនួន១៣.០០០៛ ទៅឱ្យដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍វិញ និងបង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ANDRECALARRO បង់ពន្ធសមាមាត្រមួយភាគរយលើប្រាក់ ដែលតុលាការបានសម្រេចក្នុងចំណុចទី៥ និងចំណុចទី៦ នៃសេចក្ដីសម្រេចនេះ ។ប្រាក់៨០% ត្រូវបានជាប្រយោជន៍ថវិការដ្ឋនិង២០% ត្រូវបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ។

៨-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខមេធាវីដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ និងដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍កំបាំងមុខចុងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ បើកផ្លូវតវ៉ា ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្ដឹងទាស់របស់ឈ្មោះ ANDRE CALARRO ចុះថ្ងៃទី០៦-០៩-១៩៩៩ ប្ដឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្ដីសម្រេច នៃសាលដីកាកំបាំងមុខលេខ ៦០១ ចុះថ្ងៃទី ២៤-៨-១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំង

មូល ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ៧៧១ ចុះថ្ងៃទី២១.១០.១៩៩៩ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី ០៦-០៩-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីកាលេខ ៦០១ ចុះថ្ងៃទី ២៤.៨.១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខ ចុងចម្លើយជាដើមបណ្តឹងទាស់ ទុកជាចំពោះមុខ បើកផ្លូវសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ឈ្មោះ ANDRE CALABRO ចុះថ្ងៃទី ១៣-១២-១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេច នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខ របស់ឈ្មោះគង់ អានី ចុះថ្ងៃទី ១៤-១២.១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត ត្រង់ចំណុចទី៥ នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីតារបស់តុលាការកំពូលលេខ ៥៥ ចុះថ្ងៃទី ០៣-៤-២០០១ ដែលមាន ខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៥៤៧ ចុះថ្ងៃទី ១៣-១២-១៩៩៩ របស់លោក ANDRE CALABRO ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៥៤៨ ចុះថ្ងៃទី ១៤-១២-១៩៩៩ របស់អ្នកស្រី គង់ អានី ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុស នឹងគតិច្បាប់ ។

៣-ទុកជាមោឃៈ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៧៧១ ចុះថ្ងៃទី ២១.១០.១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៤-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៦១ ចុះថ្ងៃទី ០៣-០២-២០០០ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៥-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន ១៩.០០០៛ ដែលអ្នកស្រីគង់ អានី បានបង់រួចហើយគឺ ៖

- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្មឹង ចំនួន ៤,០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សម្រាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់
- ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន ១៥.០០០៛ សរុប ១៩.០០០៛ ។

បង្វិលប្រាក់ចំនួន ១៩.០០០៛ ទៀតឲ្យទៅលោក ANDRE CALABRO វិញ ។

៦-សាលដីកានេះ ប្រកាសសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០១ ។

បានឃើញសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី ២៨-០១-២០០៣ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលជំនុំជំរះ សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៧ ចុះថ្ងៃទី០៥-១១-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដោយអំណាចសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៥ ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៤-២០០១ របស់តុលាការកំពូល ។

២-បដិសេធសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣៦(ជ) ចុះថ្ងៃទី ០២-១២-១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ចោលជាអសារបង់ ។

៣-រំលាយកិច្ចសន្យាជួលភោនីយដ្ឋាន ឡឺដូវីល ចុះថ្ងៃទី ១៥-៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះ ANDRE CALABRO និងឈ្មោះ BENITO ALCIDI ចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៤-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ ANDRE CALABRO សងថ្លៃឈ្នួលជួលភោជនីយដ្ឋាន ចំនួន ១.២០០ ដុល្លាអាមេរិក (មួយពាន់ពីរយដុល្លាអាមេរិក) និងសងថ្លៃខាតបង់សំភារៈ សោហ៊ុយខាតបង់ ផ្សេងៗ និងជំងឺចិត្តសរុបចំនួន ១០.០០០ ដុល្លាអាមេរិក(មួយម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក)ឱ្យទៅឈ្មោះ BENITO-ALCIDI និង ប្រពន្ធឈ្មោះ គង់ អានី ចាប់ពីពេលដែលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរ ។ សំណួមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល។

-បើគ្មានប្រាក់សងទេ ត្រូវរឹបអូសទ្រព្យសម្បត្តិ លក់ឡាយឡុងដើម្បីជានាសំណង ។ បើរឹងរូស ត្រូវដាក់គុកបង្ខំរូបកាយ តាមច្បាប់ស្តីពីវិធីអនុវត្តសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

៥-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣.០០០គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន ២៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីការកោះ៥០០០៛ និងចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥០០០៛ ដែលដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានបង់រួចហើយ និងបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ANDRE CALABRO បង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើប្រាក់ដែលត្រូវសង ក្នុងចំណុចទី ៤ ។

៦-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និង ប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខគូក្តី ។ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១២០ ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៣-២០០៣ របស់ឈ្មោះ ស គីរីវ៉ែន (តំណាងឱ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO) ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខពុំបានធ្វើសារណាការពារផលប្រយោជន៍ របស់ខ្លួនទេ ។

បានឃើញសារណាបំភ្លឺរបស់ឈ្មោះគង់ អានី ចុះថ្ងៃទី២០-០២-២០០៤ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាកាកំពូលថា៖

-បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយ ស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់គប្បីលើកយកមកពិនិត្យពិចារណា ។

-សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ហើយ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះពិនិត្យ និងសម្រេច ។

បានស្តាប់ចម្លើយឈ្មោះស គីរីន័ តំណាងឱ្យឈ្មោះANDRECALABRO ជាម្ចាស់ បណ្តឹងសាទុក្ខ នៅពេលជំនុំជំរះឆ្លើយថា :

-ខ្លួនសុខចិត្តសងចំនួន ១.២០០ដុល្លាអាមេរិក ជាថ្លៃជួលផ្ទះ ចំពោះជំងឺចិត្តមួយម៉ឺន ដុល្លាអាមេរិក ខ្លួនមិនសុខចិត្តទេ។ ក្នុងកិច្ចសន្យាជួល គឺជួលជាន់ក្រោមមិនមែនជួលផ្ទះផ្សេង ជួលសំភារៈផ្សេងទេ កាលខ្លួនជួល ជាន់ខាងលើមានហើយ គាត់ជួលពីម្ចាស់ផ្ទះ ទាំងលើទាំងក្រោម ៦០០ ដុល្លាអាមេរិក ហើយគាត់នៅខាងលើ។ ចំពោះសំភារៈរបស់គាត់កាល គាត់នៅខាងលើ ខ្លួនជួលផ្ទះគេ ដាក់សំភារៈទាំងនោះ ដល់ឥឡូវខ្លួនយកមកដាក់នៅជាន់លើវិញ ។ កាលនៅតុលាការក្រុង ខ្លួនសុខចិត្តឱ្យគាត់ ៤ ពាន់ ដុល្លាអាមេរិក ដើម្បីបញ្ចប់ទំនាស់ តែគាត់មិនព្រម ហើយគាត់ប្តឹងរហូតមកដល់លើ ដូច្នេះចំពោះ ៤ ពាន់ ដុល្លាអាមេរិក នេះខ្លួនឈប់ឱ្យហើយ ។

បានស្តាប់ចម្លើយ របស់ឈ្មោះគង់ អានី (តំណាងឲ្យឈ្មោះ BENITO ALCIDI) ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ នៅពេលជំនុំជំរះឆ្លើយ ថា :

-ខ្លួនសុខចិត្តតាមការសម្រេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ព្រោះផ្ទះនេះខ្លួនជួលពីគេ មានតែជាន់ក្រោមក្នុងតម្លៃ ៦០០ដុល្លាអាមេរិក ហើយខ្លួនក៏សង់ជាន់លើបន្ថែមទៀត និងបំពាក់សំភារៈផ្សេងទៀត ដើម្បីឱ្យក្លាយជាភោជនីយដ្ឋាន អស់លុយចំនួន ៥ម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក ។ កិច្ចសន្យាជួលមានពីរ គឺ ជួលផ្ទះ និងជួលសំភារៈ ដល់គាត់ស៊ីញ៉េតែ១ ហើយគេចទៅបារាំងបាត់ ។ ក្នុងការជួលនេះគាត់មិនឱ្យឈ្នួលផ្ទះខ្លួនប្តឹងគាត់ថាចាំមកពីបារាំងវិញ មកវិញនៅតែមិនឱ្យ ខ្លួនប្តឹងដល់តុលាការ ទើបគាត់ឱ្យទៅម្ចាស់ផ្ទះ ។ចំពោះសំភារៈរបស់ខ្លួន គាត់នៅតែប្រើរហូតដល់សព្វថ្ងៃ គាត់មិនប្រើតែរបស់ណា ដែលប្រើលែងកើត ។ សុំតម្កល់សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

មេធាវីរបស់ដើមចោទ ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ថា ៖

-កូនក្តីខ្លួនជួលផ្ទះពីគេ ក្នុងតម្លៃ ៦០០ដុល្លាអាមេរិក ក្នុង១ខែ ហើយសង់បន្ថែម និង ទិញសំភារៈដើម្បីឱ្យក្លាយទៅជាភោជនីយដ្ឋាន អស់លុយចំនួន ៥ ម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក តើមានប្រយោជន៍អីជួលឱ្យចុងចម្លើយក្នុងតម្លៃដដែល មានសំភារៈប្រើប្រាស់ទៀត ហើយសំភារៈទាំងនេះ ប្រើប្រាស់តាំងពីជួលរហូតមកដល់សព្វថ្ងៃ មានការសិករិចរឹលអស់ ពុំបានថ្លៃឈ្នួល ។ ប្រសិនបើនៅក្នុងកិច្ចសន្យា ពុំមានបង្កប់ន័យអ្វីទេ ក៏ចុងចម្លើយពុំសុខចិត្តសង៤ពាន់ដុល្លាដែរ ។ សុំតម្កល់សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍។

-ក្រោយពីបានស្តាប់ របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់ សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ ចម្លើយរបស់គូភាគី និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីដើមចោទ

-ក្រោយពីបានពិភាក្សា ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៣ របស់លោកស គីរីវ៉ន តំណាងឲ្យលោកANDRE CALABRO ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះជំនុំជំរះបាន ដោយយោងតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និងមាត្រា ២២៦ នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ដែលអាចអនុវត្តបាន ក្នុងរឿងរដ្ឋប្បវេណីផងដែរ ។

-យល់ឃើញថា នៅពេលសវនាការនេះ គូភាគីបានឯកភាពគ្នាថា ចុងចម្លើយពុំទាន់បានបង់ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួល ភោជនីយដ្ឋាន ចំនួនពីខែស្មើនឹង ១.២០០ ដុល្លាអាមេរិកមែន ។

-យល់ឃើញថា ពុំមានភស្តុតាងណាបញ្ជាក់ថាចុងចម្លើយត្រូវជួលសំភារៈក្នុងភោជនីយដ្ឋានដោយឡែក ពីកិច្ចសន្យាជួលភោជនីយដ្ឋាន ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ ទេ ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចឱ្យចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃខាតបង់សំភារៈសោហ៊ុយ បង់ខាតផ្សេងៗ និងជំងឺចិត្ត សរុបចំនួន ១០.០០០ ដុល្លាអាមេរិក ទៅដើមចោទ ដោយអាងហេតុថា ចុងចម្លើយបានប្រើប្រាស់នូវសំភារៈ ដែលដើមចោទបានទិញ បំពាក់ធ្វើជាភោជនីយដ្ឋាននេះអស់រយៈពេលជាងពីរឆ្នាំ មកហើយនោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះតាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ បញ្ជាក់ថា ជួលភោជនីយដ្ឋាន បានន័យថា ជួលទាំងផ្ទះ ទាំងសំភារៈផង ទើបអាចហៅថាភោជនីយដ្ឋាន។ ដូច្នេះ មិនអាចគិតថ្លៃសំភារៈបន្ថែមលើថ្លៃឈ្នួលទៀតទេ ។

-យល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថា ចុងចម្លើយពុំបានបង់ថ្លៃឈ្នួលផ្ទះឲ្យដើមចោទចំនួនពីរខែប្រាកដមែន ដូច្នេះចុងចម្លើយ គប្បីផ្តល់ប្រាក់ ជំងឺចិត្តចំនួន ១.០០០ ដុល្លាអាមេរិកឱ្យដើមចោទ ។

-យល់ឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីជាថ្មីឡើងវិញ ពុំបានសម្រេចអំពីសំភារៈដែលបានកត់ត្រាទុក តាមកំណត់ហេតុ ចុះថ្ងៃទី ២៦-០៧-១៩៩៧ ទេ តុលាការកំពូល គប្បីសម្រេចប្រគល់ឱ្យដើមចោទ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ហើយ លើកលែងតែប្រាក់សំណង ជម្ងឺចិត្ត ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈ និងសម្រេចជាថ្មី ។

ហេតុដូច្នេះ
ខនិច្ឆ័យសេចក្ដី ចំពោះមុខ គូភាគី

១-ទទួលបណ្ដឹងសាទុក្ខលេខ ១២០ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០០៣ របស់លោក ស គីរីវ៉ន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោល ដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ខ្លះ ។

២-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែមករា ឆ្នាំ ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការ លើកលែងតែប្រាក់សំណងជំងឺចិត្តចំនួន ១០.០០០ ដុល្លាអាមេរិក ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈ ។

៣-បង្គាប់ឲ្យលោក ANDRE CALABRO សងប្រាក់ជម្ងឺចិត្តចំនួន ១.០០០ ដុល្លាអាមេរិក (មួយពាន់គត់) និងប្រគល់សំភារៈ ដែលបានកត់ត្រាទុក តាមកំណត់ហេតុ ចុះថ្ងៃទី ២២-៧-១៩៩៧ ឲ្យដើមចោទ ។ ករណីដែលមានការបាត់បង់ ឬ ខូចខាត ចុងចម្លើយត្រូវសងដើមចោទ នូវតម្លៃសំភារៈទាំងនោះ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន ១៩០០០៛ ដែលលោក ANDRE CALABRO បានបង់ទុកនៅតុលាការកំពូល គឺ ៖

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន ៤.០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន ១៥.០០០៛ សរុប ១៩.០០០៛ ។

បង្គាប់ឱ្យលោកANDRE CALABRO បង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើប្រាក់ដែលត្រូវសងដើមចោទ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០០៤ ។