



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលាក្រមប្រធានឧទ្ធរណ៍

លេខ ៣៦២ “៩១”

ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ ០០៦

ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣

សំណុំរឿងស៊ើបអង្កេត

លេខ ២៧៧

ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣

ជំនុំជម្រះ

លេខ ១៣៩១

ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩

តុលាការប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០
រលោម៉ាង ០២ និង ៣០ នាទី រសៀល សាលសវនាការទី១ ជាន់ទី១

ដោយមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [REDACTED] ចៅក្រម នៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

តំណាងអយ្យការ

លោក [REDACTED] ព្រះរាជអាជ្ញារង នៃអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជី នៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងទាស់ទៅនឹងសាលាក្រមកំបាំងមុខលេខ ៣២៤៩ “៩១” ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ ដែលមានផ្ទៃដប់ប្រាំបី ។

ឈ្មោះ [REDACTED] សុផល ភេទប្រុស អាយុ ៣៨ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរលក់ដូរ ទីកន្លែងកំណើត [REDACTED] ខេត្តកំពង់ចាម ទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ ៩១៤២ ភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់ឫស្សីកែវ ខណ្ឌឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ “រស់” ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED] លោក “រស់” ប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] វិភា មានកូន០១នាក់ ជានីតិជន ។

មានលោក [REDACTED] ជាសមាជិកមេធាវីនៃ ក្រុមហ៊ុនមេធាវី ខ្មែរឥស្សរៈ មានការិយាល័យផ្ទះលេខ ៥A ផ្លូវលេខ ២៨៥ សង្កាត់បឹងកក់១ ខណ្ឌទួលគោក រាជធានីភ្នំពេញ ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិ ។

ជាប់ចោទពីបទ ឆោឆោ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៩ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌមានចែង និងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៧៧ និងមាត្រា ៣៧៨ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

អន្តរាគមន៍រឿងមានជូនតទៅ

នៅក្នុងអំឡុងខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៩ ឈ្មោះ [REDACTED] សុផល បានមកលួងលោមឈ្មោះ [REDACTED] បុណ្យារិទ្ធិ ឱ្យក្លែងបន្លំ ធ្វើលិខិតលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះលេខ H១៣ , H១៤ , H២១ , H២២ , H២៤ , H២៥ និង E៤៣ មានទីតាំងស្ថិតនៅក្នុង បុរីវិគ្គនីតា ភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់ឫស្សីកែវ ខណ្ឌឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ ដែលជាកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់របស់ឈ្មោះ [REDACTED] បុណ្យារិទ្ធិ ត្រូវជាឪពុករបស់ [REDACTED] បុណ្យារិទ្ធិ ។ ឈ្មោះ [REDACTED] បុណ្យារិទ្ធិ បានឯកភាពរួមគំនិតគ្នាជាមួយឈ្មោះ [REDACTED] សុផល ដើម្បីធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះក្លែងក្លាយទាំង ០៧ ផ្ទះ ខាងលើ ដោយសរសេរថា “ឈ្មោះ [REDACTED] បុណ្យារិទ្ធិ ជាម្ចាស់ ផ្ទះទាំង ០៧ ផ្ទះ ខាងលើបានផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះទាំងអស់នោះ ទៅឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] សុផល” ។ ឈ្មោះ [REDACTED] សុផល

បានយកលិខិតក្លែងទាំងនោះ យកទៅឆបោក ម្ចាស់ហាងបញ្ជាដើម្បីយកប្រាក់មកចែកចាយ ។ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល បាន
យកលិខិតក្លែងទាំងនោះ យកទៅឆបោក ម្ចាស់ហាងបញ្ជាដើម្បីយកប្រាក់មកចែកចាយ ។ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល បាន
យកប្រាក់ចំនួន បីម៉ឺន ដុល្លារអាមេរិក មកប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធិ ដែលជាប្រាក់បានមកពីការឆបោកបញ្ជាផ្ទះ ក្លែង
ក្លាយខាងលើនេះ ឯប្រាក់ដែលនៅសល់មួយចំនួនទៀតនោះ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល ជាអ្នកយកចាយដោយខ្លួនឯង ។

-បានឃើញ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរលេខ ៦៣០ អ.យ.ក ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៩ ។

-បានឃើញ ដីកាសម្រេចបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅជំនុំជម្រះលេខ ១២៥៨ “ជ១” ដដ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ
២០១៩ ។

-បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៣២៤៩ “ខ១” ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូងរាជ
ធានីភ្នំពេញ ។

-បានឃើញ ពាក្យបណ្តឹងទាស់របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ បានប្តឹង
ទាស់នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៣២៤៩ “ខ១” ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ។

នាពេលសវនាការ

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល បានឆ្លើយថា : នៅថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១០ ខ្លួនធ្វើដំណើរទៅបុរីវិត្ត
នីតា ស្ថិតនៅសង្កាត់ឫស្សី ខណ្ឌឫស្សីកែវ ដែលមានលោក [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ជាម្ចាស់បុរី ដើម្បីទិញផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] ។ ពេលទៅដល់
ខ្លួនជួបឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ត្រូវជាកូនប្រុសរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ពេលនោះឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ បានបង្ហាញផ្ទះ
ចំនួន ០២ ឈ្មោះ: [REDACTED] គឺ H24 និង H25 ដែលមានទំហំ ៤,៣០ ម៉ែត្រ គុណនឹង ១៨ ម៉ែត្រ ដូចគ្នា ។ ចំពោះផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] H25 មាន
ឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិដែលលោក [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ផ្ទេរសិទ្ធិទៅឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ យោងតាមលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិលេខ ៥២៣ ល
.ប ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១០ មានចុះហត្ថលេខាលោកចៅសង្កាត់ឫស្សីកែវ [REDACTED] សំណាង ។ ពេលឃើញមានឯក
សារផ្ទេរសិទ្ធិស្របច្បាប់ ខ្លួនក៏ទិញផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] H25 ពីឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ និងធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិលេខ ០៥១ ល.ប ចុះថ្ងៃទី
២៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ ចុះហត្ថលេខាដោយលោក [REDACTED] សំណាង ចៅសង្កាត់ឫស្សីកែវ និងបានធ្វើលិខិតប្រគល់ប្រាក់តាម
កិច្ចសន្យា ។ ខ្លួនបានទិញផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ចំនួន ០៧ ឈ្មោះ: [REDACTED] គឺ H១៣ , H១៤ , H២១ , H២២ , H២៤ , H
២៥ និង E៤៣ ។ ចំពោះផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] H24 ខ្លួនពុំបានធ្វើលិខិតប្រគល់លុយទេ ហើយដោយការទុកចិត្ត ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ
ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យខ្លួនមុនបង់លុយគ្រប់ចំនួន ព្រោះខ្លួនបង់រំលោះលើផ្ទះផ្សេងៗទៀត ។ បន្ទាប់មកខ្លួនយកផ្ទះនោះចំនួន ៤ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទៅ
ដាក់បញ្ចាំ ចំណែក ៣ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទៀត បានផ្ទេរឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ វិញ ហើយក្រោយមកដឹងថា ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ បាន
លួចលាក់ និងផ្ទេរសិទ្ធិលើផ្ទះដែលខ្លួនបានទិញទៅឱ្យអ្នកដទៃ ។ ពេលខ្លួនទៅដល់ផ្ទះដែលបានទិញឃើញមានអ្នកផ្សេងកំពុង
រស់នៅ ខ្លួនបានទាក់ទងទៅឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ដែរ ប៉ុន្តែឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ មិនព្រមជួប ហើយពេលខ្លួនទៅជួប ប្រពន្ធ
របស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ប្រពន្ធរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ប្រាប់ថា មិនដឹងរឿងទេ ព្រោះលែងលះគ្នាហើយ ចំណែក
ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ប្រាប់ថា កាត់កាលឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ហើយ ។ ខ្លួនបានទៅលោះយកឯកសារផ្ទះដែលដាក់បញ្ចាំ
វិញ ដើម្បីយកឯកសារនោះដាក់ប្តឹងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ទាមទារប្រាក់ដែលខ្លួនបានទិញ និងបង់
រំលោះ ។

សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងរដ្ឋប្បការ

ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុផល បានឆ្លើយបដិសេធនាពេលសវនាការថា មិនបាន ឆបោក ដូចដីកាសន្និដ្ឋាន
ស្ថាពរទេ ។ អង្គហេតុនេះ ផ្ទះ ០៧ ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ មិនមែនរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុណ្ណារិទ្ធ នោះទេ ការ

លើកឡើងថាបានទិញផ្ទះទាំងនេះពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ មិនសមហេតុផលឡើយ ។ ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ និងឈ្មោះ សុផល បានបញ្ជាក់ថា បានផ្សំគំនិតគ្នាផ្ទេរសិទ្ធិយកទៅបញ្ចាំ ការដោះសាររបស់ឈ្មោះ សុផល ពុំមានភស្តុតាងដែលអាចឱ្យជឿជាក់បានទេ ។ ឈ្មោះ សុផល ពិតជាឆបោកប្រាក់អ្នកដទៃមកធ្វើជាកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ។ តំណាងអយ្យការស្នើសុំតុលាការផ្ដន្ទាទោសឈ្មោះ សុផល និងឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ តាមច្បាប់ ។

សេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ

កូនក្តីខ្លួនបានប្តឹងឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ និងបក្សពួក ពីបទ សមគំនិតឆបោក នៅសមត្ថកិច្ចពេលនោះឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ បានដឹង ហើយបានគេចខ្លួន ។ នៅថ្ងៃទី២៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ បានប្តឹងកូនក្តីខ្លួនមកតុលាការ ដោយពេលនោះសមត្ថកិច្ចមិនទាន់បញ្ជូនពាក្យបណ្ដឹងរបស់កូនក្តីខ្លួនតុលាការនៅឡើយ ជាហេតុតុលាការកោះហៅកូនក្តីខ្លួនក្នុងឋានៈជាជនសង្ស័យ និងមានចម្លើយនៅដំណាក់កាលអយ្យការ ។ ផ្ទះឈ្មោះដែលកូនក្តីខ្លួនទិញពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ដោយសារតែឃើញមានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ជាឪពុកមកឱ្យឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ជាកូន ហើយក៏ពុំបានដឹងថាស្នាមមេដៃនៅក្នុងលិខិតផ្ទេរនោះ ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ជាអ្នកភ្លេងនោះទេ ។ កូនក្តីខ្លួនមិនបានឆបោកប្រាក់ពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ នោះទេ ហើយមកដល់ពេលនេះក៏មិនមានគតិយជនណាប្តឹងទាមទារប្រាក់ពីកូនក្តីខ្លួនក្នុងករណីលក់ផ្ទះឈ្មោះនេះដែរ ។ ដោយសារឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិពីឪពុកមកកូន ជាស្នាមមេដៃភ្លេងភ្លាយទើបកូនក្តីខ្លួនមិនអាចប្តឹងទាមទារកម្មសិទ្ធិបាន ហេតុនេះទើបកូនក្តីខ្លួនប្តឹងឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ពីបទ ឆបោក ដើម្បីទាមទារប្រាក់ដែលបានបង់រួចក្នុងករណីដែលកូនក្តីខ្លួនបានទិញផ្ទះឈ្មោះ និងបង់រំលោះផ្ទះឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ។ ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ប្តឹងកូនក្តីខ្លួន ក្នុងចេតនាគេចរេសពីបណ្ដឹងដែលឪពុកឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ បានប្តឹងទៅលើឈ្មោះ គង់ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ។ នៅក្នុងរឿងនេះ ឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ មិនមានខូចខាតអ្វីសោះ ។ ខ្លួនសូមស្នើសុំលោកចៅក្រមមេត្តាលើកលែងចោទប្រកាន់ដល់កូនក្តីរបស់ខ្លួន ។

សម្តីចុះក្រោយរបស់ជនជាប់ចោទ

ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ សុផល បានសំណូមពរសុំឱ្យតុលាការលើកលែងចោទប្រកាន់ ដោយសារខ្លួនគ្រាន់តែជាអ្នកទិញផ្ទះតែប៉ុណ្ណោះ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សម្តីចុះក្រោយរបស់ជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិនិត្យភស្តុតាងនិងពិចារណាលើសំណុំរឿងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

យល់ឃើញថា

-តាមសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៣២៤៩ “៩១” ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បានសម្រេចផ្ដន្ទាទោសឈ្មោះ សុផល អេទប្រុស អាយុ ៣៨ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់ ០២ (ពីរ) ឆ្នាំ ពីបទឆបោក ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៩ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌមានចែង និងឱ្យផ្ដន្ទាទោស តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៧៧ និងមាត្រា ៣៧៨ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ព្រមទាំងបានបង្គាប់ឱ្យចាប់ខ្លួនជននេះ ។

-ជនជាប់ចោទនៅតែបដិសេធថា មិនបានប្រព្រឹត្តអំពើឆបោកនោះទេ ។ ជនជាប់ចោទពិតជាបានទិញអចលន

វត្តមាននោះពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ មែន ។

-យោងតាមរបាយការណ៍របស់សមត្ថកិច្ច ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ ព្រមទាំងភស្តុតាងនានាដែលមានក្នុង សំណុំរឿងមានភាពស៊ីសង្វាក់ក្នុងការបញ្ជាក់ថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ពិតជាមានការព្រមព្រៀងដោយផ្ទាល់ ជាមួយឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ ប្រព្រឹត្តអំពើ ឆោក មែន ។

-ចម្លើយបដិសេធរបស់ជនជាប់ចោទគ្រាន់តែជាការឆ្លើយដោះសារដើម្បីចង្អុលពីការទទួលខុសត្រូវប៉ុណ្ណោះ ។ ជនជាប់ចោទពុំមានភស្តុតាង និងអំណះអំណាងណាមួយក្នុងការបញ្ជាក់ជនជាប់ចោទពិតជាបានទិញផ្ទះពីឈ្មោះ ប៊ុណ្ណារិទ្ធ នោះទេ ។

-យោងតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៧៧ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ អំពើឆោក គឺជាអំពើបង្ខំចំពោះរូបវន្តបុគ្គល ឬ នីតិបុគ្គល ណាមួយ ដោយប្រើឈ្មោះភ្លែង ដោយអះអាងទៅលើឋានៈភ្លែង ដោយរំលោភលើឋានៈពិតប្រាកដ ឬ ដោយប្រើឈ្មោះ កលទុច្ចរិត ហើយដូច្នេះបានទទួលពីបុគ្គលនេះ ដែលនាំឱ្យខូចប្រយោជន៍របស់បុគ្គលនេះ ឬ របស់តតិយជននូវ ការ ប្រគល់មូលនិធិ តម្លៃ ឬ ទ្រព្យសម្បត្តិអ្វីមួយ ការផ្គត់ផ្គង់សេវា ការធ្វើលិខិតដែលមានតម្លៃជាកាតព្វកិច្ច ឬជាការឱ្យរួចពី កាតព្វកិច្ច ។

-អំពើរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ សុផល ដែលបានព្រមព្រៀងដោយផ្ទាល់ប្រើឈ្មោះកលទុច្ចរិត (ឃុបឃិត គ្នាធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិបំភាន់ដើម្បីចោកប្រាស់ប្រាក់តតិយជន) ហើយបានទទួលពីតតិយជននូវប្រាក់ ធ្វើឱ្យតតិយជនខូចខាតផល ប្រយោជន៍ គឺជាបទល្មើស ឆោក ។

-ជនជាប់ចោទ ជានីតិជន នាពេលប្រព្រឹត្តបទល្មើស ស្ថិតក្នុងស្ថានភាពដែលអាចយល់ដឹងអំពីលទ្ធផលតាមផ្លូវ ច្បាប់ចំពោះអំពើរបស់ខ្លួនមានសមត្ថភាពគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌ ។

-សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការ មានហេតុផលត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់អាចឱ្យតុលាការយកមកពិចារណា បាន ។

-មានពិរុទ្ធគ្រប់គ្រាន់លើជនជាប់ចោទឈ្មោះ សុផល ពីបទ ឆោក ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពី ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៩ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌមានចែង និងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៧៧ និងមាត្រា ៣៧៨ នៃក្រម ព្រហ្មទណ្ឌ ។

-នាពេលបច្ចុប្បន្ន ជនជាប់ចោទបានចូលរួមសវនាការមិនមានចេតនាគេចវេសពីការទទួលខុសត្រូវនោះទេ ។ ក្នុង ស្ថានភាពដែលភាគីជនរងគ្រោះពុំបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងទាមទារផងនោះ ហើយជនជាប់ចោទក៏ជាជនបង្គោលក្នុងគ្រួសារ តុលាការយល់ឃើញថា គប្បីផ្តល់ស្ថានភាពដល់ជនជាប់ចោទ ។

ចោតដូច្នេះ វិនិច្ឆ័យសេចក្តី

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់របស់ឈ្មោះ សុផល ភេទប្រុស អាយុ ៣៨ឆ្នាំ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-លុបចោលសេចក្តីសម្រេចផ្ដន្ទាទោស និងសេចក្តីបង្គាប់ឱ្យចាប់ខ្លួនឈ្មោះ សុផល នៅក្នុងសាលក្រម កំបាំងមុខលេខ ៣២៤៩ “ខ១” ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ ចេញដោយសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ។

៣-ផ្ដន្ទាទោសឈ្មោះ សុផល ភេទប្រុស ដែលមានអត្តសញ្ញាណខាងលើ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់ ២ (ពីរ) ឆ្នាំ ប៉ុន្តែទោសនេះត្រូវអនុវត្តព្យួរទាំងស្រុង តាមបញ្ញត្តិស្តីពី ការព្យួរទោសធម្មតានៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ពីបទ ឆោក ប្រព្រឹត្ត

នៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៩ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌ មានចែង និងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៧៧ និងមាត្រា ៣៧៨ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០២០ ទុកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ
ហត្ថលេខា និងត្រាត្រួតពិនិត្យ

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
ហត្ថលេខា និងត្រាត្រួតពិនិត្យ

ឯកឧត្តម
ចៅក្រមជំនុំជម្រះ




បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃសុក្រ ១៤ កើត ខែ មាឃ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស ២៥៦២
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០
ក្រឡាបញ្ជី


