ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប
សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៧២ បអស
ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤
សញ្ញាណនៃរឿងក្ដី បណ្ដឹងទាមទារប្រាក់
សាលក្រមលេខ ១៥ "ត"/២១១
ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤

<u>តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ</u>
<u>សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប</u>

-បានធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៤ វេលាម៉ោង៤ និង១០នាទីរសៀល ក្នុងបន្ទប់សវនាការលេខ ខ.២ អាគារ ខ នៃសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ។

-កាលបរិច្ឆេទនៃការប្រកាសសាលក្រម នៅថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤ វេលាម៉ោង២ និង ៣០នាទីរសៀល នៅសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ។

<u>ដោយមានសមាសភាព</u>

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [redacted] ជាអនុប្រធាន និងជាចៅក្រមសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ។

ក្រឡាបញ្ជីសវនការ

លោក [redacted] ជាក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ។

<u>សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប បានចេញសាលក្រមដែលមានគូភាគីដូចខាងក្រោម ៖</u>

ដើមចោទ ៖ ឈ្មោះ [redacted] **ណារិន** ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី០១ ខែមករា ឆ្នាំ១៩៩៨ ជនជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅផ្ទះ [redacted] ។

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទ ៖

លោកមេធាវី [redacted] អត្តលេខ ២៥០២ ជាសមាជិកគណៈមេធាវី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា និងជាប្រធាន នៃការិយាល័យមេធាវី [redacted] មានការិយាល័យស្ថិតនៅ [redacted] ។

សហចុងចម្លើយ ៖

១-ឈ្មោះ [redacted] **ផរ៉ែត** ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩២ ជនជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅ [redacted] ។

២-ឈ្មោះ [redacted] **ប៊ុនធឿន** ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ១៩៩២ ជនជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅ [redacted] ។

Scanned with CamScanner

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យសហចុងចម្លើយ ៖

លោកមេធាវី [redacted] អត្តលេខ ២៧៧៧T ជាសមាជិកគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា មានការិយាល័យក្រុមហ៊ុនមេធាវី [redacted] មានទីតាំងស្ថិតនៅ [redacted] ។

កម្មវត្ថុនៃពាក្យបណ្ដឹង៖ ប្ដឹងទាមទារប្រាក់ ។

(១) អង្គហេតុ ៖

ក. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទទាមទារឲ្យតុលាការចេញ ៖

១-បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃវ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន រួមគ្នាសងប្រាក់ដើមចំនួន ២០,៣៧៥ដុល្លារ (ពីរម៉ឺនបីរយចិតសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក) ទៅឲ្យដើមចោទឈ្មោះ វ៉ន ណារិន ។

២-បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃវ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន រួមគ្នាសងសំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ១០,០០០,០០០ រៀល (ដប់លានរៀល) ទៅឲ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន។

ខ. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលសហចុងចម្លើយទាមទារឲ្យតុលាការចេញ ៖

-សហចុងចម្លើយទាមទារឲ្យតុលាការចេញសាលក្រមសម្រេចច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទទាំង ២ ចំណុចខាងលើ ។

គ. ការពន្យល់ត្រួសៗ អំពីរឿងក្ដី ៖

តាមពាក្យបណ្ដឹងចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ របស់លោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន ថា៖ ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ ១៧០៨៤៩៦២៣ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៤ មានអាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ៤២៥ ក្រុមទី១០ ភូមិវាលទ្រា ឃុំអូរតាគី ស្រុកថ្មគោល ខេត្តបាត់ដំបង បានយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ២លើក គឺកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយនិងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៤% ក្នុងមួយខែ រយៈពេល២៤ ខែ ។ និងកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយ និងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៥% ក្នុងមួយខែ រយៈពេល ១ឆ្នាំ ។

កិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ២ លើក គឺកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយ និងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៤% ក្នុងមួយខែរយៈពេល ២៤ខែ ប៉ុន្តែដើមចោទមិនបានទទួលការប្រាក់ចាប់ពីខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ មកម្ល៉េះ ។ ចំណែកកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយ និងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៥% ក្នុងមួយខែរយៈពេល ១ឆ្នាំ ដើមចោទមិនបានទទួលការប្រាក់ចាប់តាំងពីខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២៣ ។ មូលហេតុដែលដើមចោទយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យា គឺដោយសារតែការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ខ្ពស់ ទើបដើមចោទខ្ចីថវិការបស់គេមកដាក់ដើម្បីបានការប្រាក់ ប៉ុន្តែមកដល់ពេលនេះដើមចោទសុំដកប្រាក់ដើមមកវិញក៏មិនបានដែរ ។

(២) ការអះអាងរបស់ភាគី ៖

Scanned with CamScanner

(២-១) ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន បានធ្វើសេចក្ដីថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្លួនបានយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ២លើក គឺកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ(ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយនឹងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៤% ក្នុងមួយខែ រយៈពេល២៤ ខែ ។ និងចុះកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយ និងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៥% ក្នុងមួយខែរយៈពេល ១ឆ្នាំ ។ កិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ២ លើក គឺកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ ដុល្លារ(ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយនិងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៤% ក្នុងមួយខែរយៈពេល២៤ ខែ ប៉ុន្តែខ្លួនមិនបានទទួលការប្រាក់ចាប់ពីខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ មកម្ល៉េះ ។ ចំណែកកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ បានផ្ដល់ប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ជាមួយ និងការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ ៥%ក្នុងមួយខែ រយៈពេល ១ឆ្នាំ ខ្លួនមិនបានទទួលការប្រាក់ចាប់តាំងពីខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២៣ ។ មូលហេតុដែលខ្លួនយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យា គឺដោយសារតែការសន្យាផ្ដល់ការប្រាក់ខ្ពស់ទើបខ្លួនខ្ចីថវិកាបស់គេមកដាក់ដើម្បីបានការប្រាក់ ប៉ុន្តែមកដល់ពេលនេះខ្លួនសុំដកប្រាក់ដើមមកវិញក៏មិនបានដែរ ។ ថាខ្លួននៅតែប្ដឹងទាមទារឲ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់មកឲ្យខ្លួនវិញដដែល ដោយសំអាងហេតុថា សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន ជាបុគ្គលិកក្រុមហ៊ុនប្រីលាន ស៊ីធី បានមកទំនាក់ទំនងជាមួយខ្លួនឲ្យយកប្រាក់ទៅដាក់ជាមួយក្រុមហ៊ុនដើម្បីទទួលបានការប្រាក់ខ្ពស់ ខ្លួនក៏បានផ្ទេរប្រាក់ឲ្យទៅសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន ផ្ទាល់តាមរយៈធនាគារអេស៊ីលីដា ប្រាក់នេះខ្លួនបានខ្ចីពីធនាគារប្រាសាក់ដែរ មិនមែនប្រាក់ផ្ទាល់ខ្លួនទេ ។

(២-២) លោកមេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទ ឈ្មោះ [redacted] ណារិន បានធ្វើសេចក្ដីថ្លែងការណ៍បន្ថែមថា ៖ ខ្លួនជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យភាគីដើមចោទខ្លួននៅតែរក្សាការប្ដឹងទាមទារដូចនៅក្នុងពាក្យបណ្ដឹងដដែល ។ ខ្លួនសុំប្ដឹងឲ្យសហចុងចម្លើយមានទំនួលខុសត្រូវ ដោយសារជាការអនុវត្តកាតព្វកិច្ច ដែលមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចំនួនពីរ ទីមួយកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ និងកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីលើកទី២ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ ដែលមានប្រាក់សរុបចំនួន ១៥,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ហើយទទួលបានការប្រាក់រហូតដល់៤% ក្នុងមួយខែ ។ ហើយកូនក្ដីខ្លួនពិតជាបានផ្ទេរប្រាក់ទៅឲ្យសហចុងចម្លើយតាមរយៈគណនីធនាគារអេស៊ីលីដា ហើយដោយសារតែសហចុងចម្លើយ មិនបានអនុវត្តដែលមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យា ខ្លួនជាមេធាវីតំណាងឲ្យដើមចោទ ខ្លួនស្នើសុំឲ្យលោកចៅក្រម ឲ្យភាគីសហចុងចម្លើយអនុវត្តតាមកិច្ចសន្យាដែលមានប្រាក់ដើមចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) សរុបទាំងការប្រាក់ចំនួន ២០,៣៧៥ ដុល្លារ (ពីរម៉ឺនបីរយចិតសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក) និងសុំប្ដឹងទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ១០,០០០,០០០ រៀល (ដប់លានរៀល) ។

(២-៣) សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន បានធ្វើសេចក្ដីថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្លួនប្រានចោលមិនទទួលស្គាល់អំពីអង្គហេតុ និងមូលហេតុនៃការទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទទេ ខ្លួនគ្រាន់តែជាអ្នកត្រូវបានដើមចោទពឹងពាក់ឲ្យខ្លួនបានដាក់ប្រាក់ចូលទៅក្រុមហ៊ុនប្រីលាន ស៊ីធី តែប៉ុណ្ណោះដើម្បីបានទទួលការប្រាក់ ដោយសារខ្លួន និងដើមចោទជាអ្នកស្គាល់គ្នា។ ដូចដែល

Scanned with CamScanner

បានបង្ហាញក្នុងភស្តុតាងរបស់ភាគីដើមចោទ ដើមចោទបានផ្ទេរប្រាក់ចូលគណនីរបស់ខ្លួនលើកទីមួយចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) តាមរយៈធនាគារ អេស៊ីលីដា នៅថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ និងលើកទី២ នៅថ្ងៃ២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ ចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) សរុបចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ប្រាក់ទាំងអស់ ដែលភាគីដើមចោទបានប្រគល់ឲ្យមកខ្លួន ខ្លួនបានប្រគល់ឲ្យទៅឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត អស់ហើយ តែខ្លួនមិនបានចាំថា ខ្លួនប្រគល់ជាសាច់ប្រាក់សុទ្ធ ឬក៏ផ្ទេរជាតួលេខសាច់ប្រាក់តាមធនាគារទេ ខ្លួននឹងស្រាវជ្រាវរកភស្តុតាងដើម្បីដាក់បន្ថែមទៀត ។ ខ្លួនមានតួនាទីជាបុគ្គលិកនៅក្រុមហ៊ុន ខ្លួនក៏បានដាក់ប្រាក់ចូលនៅក្នុងក្រុមហ៊ុននេះដែរ ដើម្បីបានការប្រាក់ខ្ពស់ ក៏បានឲ្យបងប្អូននិងមិត្តភក្តិដាក់ជាមួយដែរ ។ ខ្លួនទទួលស្គាល់ថា ពិតជាបានទទួលប្រាក់ទាំងពីរលើកពីដើមចោទពិតមែន តែបានប្រគល់បន្តឲ្យទៅឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត អស់ហើយ ឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត មានតួនាទីជាប្រធានផ្នែកទីផ្សារនៅក្នុងក្រុមហ៊ុន ។ ខ្លួនទទួលស្គាល់ថា ពិតជាបានចូលរួមធ្វើកិច្ច-សន្យាផ្តល់ប្រាក់កម្ចីរវាងឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត ជាប្រធានផ្នែកទីផ្សារនៃបុរីប្រ៊ីលាន ស៊ីធី និងភាគីដើមចោទពិតមែន, លើកទីមួយនៅថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ ដែលមានទឹកប្រាក់សរុបចំនួន ៥,០០០ ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងលើកទីពីរនៅថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ ដែលមានទឹកប្រាក់សរុបចំនួន ១០,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) តែក្នុងកិច្ចសន្យាខ្លួនគ្រាន់តែជាសាក្សីតែប៉ុណោះ ។ បើដើមចោទឲ្យខ្លួនសងប្រាក់ទៅដើមចោទវិញ ខ្លួនមិនយល់ព្រមទេ ព្រោះខ្លួនមិនបានយកប្រាក់របស់ដើមចោទទៅចាយវាយផ្ទាល់ខ្លួនទេ ដើមចោទបានពឹងពាក់ឲ្យខ្លួនយកប្រាក់ទៅដាក់ឲ្យក្រុមហ៊ុនដើម្បីទទួលបានការប្រាក់ ហើយខ្លួនក៏បានរៀបចំទៅតាមសំណើររបស់ដើមចោទតែប៉ុណ្ណោះ, ហើយខ្លួនក៏មិនមានប្រាក់សងទៅដើមចោទដែរ ព្រោះខ្លួនបានចាញ់បោកក្រុមហ៊ុននេះអស់ប្រាក់ផ្ទាល់ខ្លួនប្រហែលជាង ១០០,០០០ ដុល្លារ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ដែរ ប្រាក់នោះ គឺខ្លួនបានមកពីទៅធ្វើកម្មកររោងចក្រនៅប្រទេសកូរ៉េ និងខ្ចីចងការយកប្រាក់ពីធនាគារ អេស៊ីលីដា ។

(២-៤) លោកមេធាវី [redacted] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍បន្ថែមថា ៖ ខ្លួនសុំប្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ ដែលប្តឹងទាមទារប្រាក់ដើម នៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចំនួន ២០,៣៧៥ ដុល្លារ (ពីរម៉ឺនបីរយចិតសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក) និងប្តឹងទាមទារជម្ងឺចិត្តចំនួន ១០,០០០,០០០រៀល (ដប់លានរៀល) ពីកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដោយអះអាងថា ដោយសារប្រាក់ដែលដើមចោទបានដាក់មកនេះ កូនក្តីខ្លួនបានបញ្ជូនទៅក្រុមហ៊ុនដើម្បីវិនិយោគ ហើយដើមចោទបានដឹងច្បាស់អំពីការងារទាំងអស់នេះ ។ ហើយមួយទៀតដើមចោទមិនមែនទើបតែធ្វើកិច្ចការនេះជាលើកដំបូងនោះទេ គឺដើមចោទបានដឹងបានស្គាល់អំពីក្រុមហ៊ុនប្រ៊ីលាន ស៊ីធី តាំងពីនៅធ្វើការប្រទេសកូរ៉េ ពីព្រោះដើមចោទក៏ជាពលករធ្វើការនៅប្រទេសកូរ៉េដែរ ។ ដើមចោទដឹងច្បាស់ថា ប្រាក់ដែលបានដាក់មកតាមរយៈកូនក្តីខ្លួននេះ គឺជាប្រាក់សំរាប់វិនិយោគជាមួយនឹងក្រុមហ៊ុន ដើម្បីទទួលបានការប្រាក់ ហើយពាក់ពន្ធ័នឹងការធ្វើកិច្ចសន្យាផ្តល់ប្រាក់កម្ចីរវាងដើមចោទ និងកូនក្តីខ្លួននេះ គឺមិនមែនជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួនយកប្រាក់នេះមកប្រើប្រាស់ផ្ទាល់ខ្លួនទេ ឬជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់រវាងដើមចោទ និងកូនក្តីខ្លួននោះដែរ ប៉ុន្តែវាជាការណែនាំរបស់ក្រុមហ៊ុន ដើម្បីឱ្យអ្នកវិនិយោគទាំងអស់នេះមានទំនុកចិត្តទៅលើក្រុមហ៊ុន ដោយប្រើ

Scanned with CamScanner

ឈ្មោះកូនក្តីខ្លួន ដែលមានតួនាទីជាប្រធានផ្នែកទីផ្សារ ។ ដើមចោទពិតជាបានដឹងច្បាស់អំពីរបៀបចាត់ចែង ធ្វើការរបស់ក្រុមហ៊ុន ។ ក្នុងរឿងនេះខ្លួនសំណូមពរសុំឱ្យដើមចោទ និងតុលាការដាក់បន្ទុកទៅលើក្រុមហ៊ុនជាអ្នកចេញសងពីព្រោះនៅថ្ងៃទី០២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ លោកស្រីប្រធាន [redacted] ចាន់ណា បានប្រកាសធានាសងប្រាក់ដើមទាំងអស់ទៅអ្នកដាក់ប្រាក់វិនិយោគជាមួយក្រុមហ៊ុន, ម្យ៉ាងទៀតកូនក្តីខ្លួន ក៏ជាជនរងគ្រោះដោយសារកូនក្តីខ្លួនបានដាក់ប្រាក់វិនិយោគជាមួយក្រុមហ៊ុនអស់ជាច្រើនដែរ ។ ថាបើយោងតាមពាក្យបណ្តឹងដែលដើមបណ្តឹងបានដាក់ និងដោយយោងតាមចម្លើយរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុយឿន ដោយសារតែសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត មិនបានចូលរួម ទាក់ទងក៏មិនបាន ដូច្នេះហើយមានតែចម្លើយរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន ដែលបានឆ្លើយនៅពេលធ្វើនីតិវិធីត្រៀមសំរាប់ការទាញហេតុផលថាបានទទួលប្រាក់ចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) តាមរយៈគណនេយ្យធនាគារអេស៊ីលីដា ចំនួនពីរ ចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងមួយលើកទៀតចំនួន ១០,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) មិនជំទាស់ទេ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះបានបញ្ជូនទៅឲ្យក្រុមហ៊ុន ដើម្បីធ្វើការវិនិយោគផ្សេងៗ ។ រហូតមកដល់ពេលនេះខ្លួននៅតែទទួលស្គាល់ថា កូនក្តីខ្លួនបានទទួលប្រាក់ពីដើមចោទសរុបចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ពីដើមចោទពិតប្រាដកមែន។

(៣) អំពីចំណុចវិវាទ ៖

- អង្គហេតុដែលអះអាងដោយដើមចោទ៖ ដើមចោទយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យាផ្តល់ប្រាក់កម្ចីជាមួយសហចុងចម្លើយចំនួន ២លើក ដែលមានប្រាក់សរុបចំនួន ១៥,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ។

- អង្គហេតុដែលអះអាងដោយសហចុងចម្លើយ៖ សហចុងចម្លើយពិតជាបានចុះកិច្ចសន្យាទទួលប្រាក់កម្ចីពីដើមចោទ ដែលមានប្រាក់សរុបចំនួន ១៥,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ពិតមែន ប៉ុន្តែសហចុងចម្លើយបានបញ្ជូលទៅក្រុមហ៊ុនដើម្បីធ្វើការវិនិយោគមិនបានយកប្រាក់នេះមកប្រើប្រាស់ផ្ទាល់ខ្លួនទេ ។

សំអាងហេតុ

យល់ឃើញថា ៖ បណ្តឹងលេខ ៧២ បអស ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ របស់ដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន ដែលមានលោក [redacted] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិធ្វើឡើងមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមមាត្រា ៧៥ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។ ដែលសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប អាចទទួលដោះស្រាយ និងវិនិច្ឆ័យបណ្តឹងនេះតាមបញ្ញាតិមាត្រា ៨ និងមាត្រា ៩ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

យល់ឃើញថា ៖ ដើមចោទបានប្តឹងទាមទារឲ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់ដើមចំនួន ២០,៣៧៥ដុល្លារ (ពីរម៉ឺនបីរយចិតសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក) ។ ប៉ុន្តែបើពិនិត្យទៅលើការអះអាងរបស់ដើមចោទថា ដើមចោទបានយល់ព្រមចុះកិច្ចសន្យាផ្តល់ប្រាក់កម្ចីជាមួយសហចុងចម្លើយចំនួន ២លើក លើកទី១ ចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) លើកទី២ ចំនួន ១០,០០០ដុល្លារ(មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) សរុបចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ហើយសហចុងចម្លើយក៏បានទទួលស្គាល់ផងដែរ ។ ដូច្នេះការប្តឹង

Scanned with CamScanner

ទាមទារប្រាក់ដើមរបស់ដើមចោទ មានចំនួនលើសពីកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីរវាងដើមចោទ និងសហចុងចម្លើយ គប្បីតុលាការធ្វើការពិចារណា និងសម្រេចអំពីការទាមទាររបស់ដើមចោទ ។

យល់ឃើញថា ៖ ការប្ដឹងទាមទាររបស់ដើមចោទ ដែលយកប្រាក់ដើមចំនួន ១៥,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) បូកបន្ថែមលើទៅការប្រាក់ចំនួន ៥,៣៧៥ (ប្រាំពាន់បីរយចិតសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក) ពីសហចុងចម្លើយ ពុំមានមូលហេតុត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់គប្បីច្រានចោល ។

យល់ឃើញថា ៖ ការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយដែលថា សហចុងចម្លើយពិតជាបានចុះកិច្ចសន្យាទទួលប្រាក់កម្ចីពីដើមចោទ ដែលមានប្រាក់សរុបចំនួន ១៥,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លាអាមេរិក) ពិតមែន ប៉ុន្តែសហចុងចម្លើយបានបញ្ចូលទៅក្រុមហ៊ុនដើម្បីធ្វើការវិនិយោគមិនបានយកប្រាក់នេះមកប្រើប្រាស់ផ្ទាល់ខ្លួនទេ ។ ប៉ុន្តែបើពិនិត្យទៅលើកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ និងកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ គឺបានធ្វើឡើងរវាងដើមចោទ និងសហចុងចម្លើយតែប៉ុណ្ណោះ គប្បីតុលាការសម្រេចឲ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់គ្រប់ចំនួនឲ្យទៅដើមចោទវិញ ។

យល់ឃើញថា ៖ ការព្រមព្រៀងរបស់គូភាគីលើអត្រាការប្រាក់ប្រចាំខែចំនួន ៤% លើប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) យោងតាមកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ និងអត្រាការប្រាក់ប្រចាំខែ ៥% លើប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) យោងតាមកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ មានចំនួនលើសច្បាប់កំណត់ គប្បីតុលាការសម្រេចឲ្យសហចុងចម្លើយ បង់ការប្រាក់តាមច្បាប់ដោយអនុវត្តតាមប្រកាសស្ដីពីអត្រាការប្រាក់ដែលត្រូវបានកម្រិត លេខ ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១ របស់ក្រសួងយុត្តធម៌ ត្រង់ប្រការ ១ ដែលត្រូវបានកំណត់មិនឲ្យលើសពី ១៨% ក្នុងមួយឆ្នាំ ។

យល់ឃើញថា ៖ គិតចាប់ពីថ្ងៃផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីទៅឲ្យសហចុងចម្លើយ លើកទី០១ ប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) យោងតាមកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយខកខានមិនបានបង់ការប្រាក់ឲ្យទៅដើមចោទចាប់ពីថ្ងៃទី២៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ និងលើកទី២ ប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) យោងតាមកិច្ចសន្យាផ្ដល់ប្រាក់កម្ចីចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយ ខកខានមិនបានបង់ការប្រាក់ឲ្យទៅដើមចោទចាប់ពីថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយក៏ពុំមានភស្តុតាងណាមួយជាសំអាងបញ្ជាក់ថា បានបង់ការប្រាក់ឲ្យទៅដើមចោទដែរ ហេតុនេះតុលាការ និងសម្រេចឲ្យសហចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់ទៅឲ្យដើមចោទតាមច្បាប់កំណត់។

យល់ឃើញថា ៖ ការទាមទារបង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយសងសំណងជម្ងឺចិត្តចំនួន ១០,០០០,០០០ រៀល (ដប់លានរៀល) ឃើញថាការទាមទាររបស់ដើមចោទមានចំនួនច្រើន និងមិនមានវិក័យបត្រលើការចំណាយឲ្យបានច្បាស់លាស់ដាក់មកតុលាការពិនិត្យ ។ ហើយភាគីសហចុងចម្លើយក៏មានព្យសនកម្មដូចគ្នា ។ ហេតុនេះ គប្បីតុលាការពិចារណាពីចំនួននៃការទាសំណងនេះ ឲ្យស្របតាមស្ថានភាពជាក់ស្ដែង ដើម្បីគោរពតាមគោលការណ៍សមភាពរវាងភាគីនៃកិច្ចសន្យា ។

Scanned with CamScanner

យល់ឃើញថា ៖ ការចំណាយលើប្រាក់ប្រដាប់ក្តីតុលាការជាបន្ទុករបស់ភាគីចាញ់ក្តី ស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់

១-ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន រួមគ្នាសងប្រាក់ដើម ចំនួន ១៥,០០០ដុល្លារ (មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ឲ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន ។

២-ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន រួមគ្នាសង ការប្រាក់ចំនួន ១៨% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ៥,០០០ដុល្លារ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) គិតចាប់ពីថ្ងៃខកខានមិនបានសង ថ្ងៃទី២៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣ រហូតដល់ថ្ងៃសងប្រាក់ដើម ឲ្យទៅដើមចោទគ្រប់ចំនួន និងការប្រាក់ចំនួន ១៨% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ១០,០០០ ដុល្លារ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) គិតចាប់ពីថ្ងៃខកខានមិនបានសង ថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២៣ រហូតដល់ថ្ងៃសងប្រាក់ដើមឲ្យទៅដើមចោទគ្រប់ចំនួន ឲ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន។

៣-បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត និងឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន រួមគ្នា បង់សោហ៊ុយការខូចខាតពេលវេលា និងសេវាកម្មមេធាវីសរុបជាប្រាក់ចំនួន ៤,០០០,០០០ រៀល (បួនលានរៀល) ឲ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន សុំលើសពីនេះលើកចោល ។

៤-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីតុលាការជាបន្ទុករបស់ភាគីចុងចម្លើយ ។

សាលក្រមនេះ បានបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី២៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៤ និងប្រកាសសាលក្រមនៅថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤ ពេលរសៀល នៅចំពោះ មុខដើមចោទឈ្មោះ [redacted] ណារិន និងសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ប៊ុនធឿន កំបាំងមុខសហចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [redacted] ផៃរ៉េត ។

ទុកសិទ្ធិឲ្យគូភាគីប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

ថ្ងៃពុធ ១ កើត ខែពិសាខ ឆ្នាំរោង ឆស័ក ព.ស២៥៦៧
សៀមរាប, ថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤
ចៅក្រម
ហត្ថលេខា និងត្រា: [redacted]

បានឃើញ
ចៅក្រម
[redacted]

-បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម-
ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៩កើត ខែពិសាខ ឆ្នាំរោង ឆស័ក ព.ស២៥៦៧
សៀមរាប, ថ្ងៃទី ១៦ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០២៤
ក្រឡាបញ្ជី
[redacted]

Scanned with CamScanner