

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ៤៧៧
ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣
សាលដីកា
លេខៈ២៤
ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៥

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៨
ខែមករា ឆ្នាំ២០០៥ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖
១-ឯកឧត្តម ជាប្រធាន
២-លោក ជាចៅក្រម
៣-លោក ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៤-លោក ជាចៅក្រម
៥-លោក ជាចៅក្រម
៦-លោក ជាចៅក្រម
៧-លោក ជាចៅក្រម
៨-លោក ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៩-លោក ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក
តំណាងមហាអយ្យការ
-លោក ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខលើកទី២ ពីសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩(ង)ចុះថ្ងៃទី២១ ចុះ
ថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍រវាង :

ដើមចោទឈ្មោះ មសគ (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រីតំណាងដោយឈ្មោះ មវឌ អាយុ៣០
ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរលក់ដូរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ៤៣ ផ្លូវលេខ២៦៥សង្កាត់ទឹកល្អក់៣ ខណ្ឌទួលគោក
ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក ។

ចុងចម្លើយឈ្មោះ លឡ (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុសតំណាងដោយប្រពន្ធឈ្មោះ សជន
មុខរបរជាម្ចាស់ភោជនីយដ្ឋាន គ្រីស្ទីណាដាវី លំនៅផ្ទះលេខ៨១ ផ្លូវលេខ៦៣ សង្កាត់បឹងរាំង ខណ្ឌដូន
ពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។

អ្នកស្រី ជាមេធាវី និងជាតំណាង ។

លោកមេធាវី ។

តតិយជនឈ្មោះ ថកព (ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុសតំណាងឲ្យក្រុមហ៊ុនCambodia HK Garment (LTD) អាសយដ្ឋានផ្ទះលេខ៤០៧E មហាវិថីព្រះមុនីវង្ស សង្កាត់បឹងព្រលិត ខណ្ឌ៧មករា ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវី កញ្ញា ជាអ្នកការពារ និងជាតំណាង ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹងប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាជួល

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលើកទី២លេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី មសគ និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១៤ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់មេធាវីកញ្ញា ការពារឱ្យលោក ជកព និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៧៦ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី សជន មិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៧៧ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៥-០៩-២០០០ របស់ឈ្មោះ មសគ តំណាងដោយលោក មវឌ ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាជួលពីឈ្មោះ លឡ មានឈ្មោះ សជន ទទួលផ្ទេរសិទ្ធិ ដោយសំអាងហេតុថា ចាប់តាំងពីក្រុមហ៊ុន (ចុងចម្លើយ) ចុះកិច្ចសន្យាជួលឃ្នាំងរបស់ខ្លួនមក ក្រុមហ៊ុននេះ តែងតែបង់ថ្លៃឈ្នួលឃ្នាំងឱ្យមកខ្លួនជាម្ចាស់ឃ្នាំងមានការយឺតយ៉ាវជានិច្ច ហើយមកដល់ខែ០៧-០៨-២០០០ នេះលោក លឡ មិនព្រមបង់ប្រាក់ថ្លៃឃ្នាំងឱ្យខ្លួនជាម្ចាស់ឃ្នាំងទេ ទើបខ្លួនប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាជួលឃ្នាំងចោល ហើយសុំរឹបអូសប្រាក់កក់ សុំឱ្យសងប្រាក់ឈ្នួលឃ្នាំងដែល ជំពាក់ឱ្យគ្រប់ចំនួន សុំរឹបអូសយកប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលឃ្នាំងដែលតុលាការបានឃាត់ទុកពីភាគីទី៣ ទាំងអស់ប្រគល់មកឱ្យខ្លួន ។

តាមបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី០៧-០៩-២០០១ របស់ឈ្មោះ លឡ ជាតំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា

បានបញ្ជាក់ថា ខ្លួនប្តឹងទាមទារ ៖

- ១-ប្រាក់កក់ចំនួន ៨ខែ
- ២-សងប្រាក់កំរៃចំនួន១២៦.០០០ដុល្លា ជាប្រាក់ថ្លៃជួលឃ្នាំងបន្តរយៈពេល៧ឆ្នាំ
- ៣-ប្រាក់ចំនួន៥៤០០០ដុល្លា ដែលភាគីម្ចាស់ឃ្នាំងទទួលយកលើសពីភាគី រឈស
- ៤-ប្រាក់ជំងឺចិត្តចំនួន២០.០០០ដុល្លា ។

ការទាមទារខាងលើនេះ ភាគីខាងដើមបណ្តឹងតបបានសំអាងថា កិច្ចសន្យាជួលឃ្នាំងរវាង ក្រុមហ៊ុនខ្លួន និងភាគីលោក សសម អ្នកស្រី មសគ ជាម្ចាស់ឃ្នាំងពិតជាបានកើតឡើង ប្រាកដមែន ដែលមានរយៈពេលជួល១០ឆ្នាំ ក្នុងតំលៃ៣.០០០ដុល្លា ក្នុង១ខែ ហើយតាមកិច្ចសន្យា ភាគីខ្លួនបានកក់មុនចំនួន៨

ខែហើយ ។ ចាប់ពីពេលបង្កើតកិច្ចសន្យា ភាគីទាំងពីរពុំមានបញ្ហាអ្វីនឹង គ្នាឡើយ ទើបតែមានកើតទំនាស់ នៅក្នុងខែ០៦ និងខែ០៧ ដោយមានការបង់ប្រាក់ថ្លៃឈ្នួលយឺត យ៉ាវ ហើយភាគីខាងអ្នកស្រី មសគ ផាក ពិន័យចំនួន៣%ក្នុង១ថ្ងៃ ។ ក្នុងរយៈពេលនោះលោក លឿ បានលើកឡើងថា ខ្លួនបានទៅព្យាបាលរោគ នៅប្រទេសបារាំង ។ ទំនាស់នេះ រវាងភាគីទាំងពីរ បានធ្វើការចរចាគ្នានៅចំពោះមុខអាជ្ញាធរសង្កាត់ទឹក ល្អក់៣ ហើយក៏មានការព្រម ព្រៀងគ្នាក្នុងការធ្វើវិសោធនកម្មកិច្ចសន្យា ត្រង់ចំណុចស្តីពីប្រាក់ពិន័យ ដោយហេតុថា កិច្ចសន្យា បានធ្វើឡើងជាពីរភាសា ហើយមានអត្ថន័យខុសគ្នា ។ ភាគីខ្លួនបានយកប្រាក់ ថ្លៃឈ្នួលខែ០៧ ទៅ តម្កល់ទុកនៅសង្កាត់ ។ តែភាគីម្ចាស់ឃ្លាំង បានបដិសេធ មិនព្រមធ្វើការដោះស្រាយ ហើយប្តឹង មកតុលាការតែម្តង ។

តាមពាក្យសុំចុះថ្ងៃទី០១-០២-២០០១ របស់តតិជនគឺក្រុមហ៊ុន Cambodia HK Gament(LTD) បញ្ជាក់ថា ខ្លួនបានធ្វើកិច្ចសន្យាជាមួយភាគីលោក លឿ ជាតំណាងក្រុម ហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ក្នុងការជួលឃ្លាំង ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅដីឡូតីលេខ៤ ផ្លូវ២៦៥ សំរាប់រយៈពេល៥ឆ្នាំ ក្នុងតម្លៃ៤៥០០ដុល្លារអាមេរិក ក្នុង មួយខែ ហើយខ្លួនបានកក់មុនចំនួន៥៤០០០ដុល្លារអាមេរិក ក្រោយមកខ្លួនបានទទួលដីកាសម្រេចតាម ពាក្យសុំលេខ៥៤(ក) ចុះថ្ងៃទី០៧-០៩-២០០០ ដែលបង្គាប់ឱ្យខ្លួនយកប្រាក់តម្កល់ទុកនៅតុលាការក្រុង ភ្នំពេញ ព្រោះឃ្លាំងនេះ ជាកម្មវត្ថុទំនាស់រវាង ឈ្មោះ លឿ និងម្ចាស់ឃ្លាំង ។ ហើយហេតុការណ៍នេះ បាន ធ្វើឱ្យខ្លួនខាតបង់ប្រាក់កក់ជាច្រើន ដូចនេះសំណូមពរ :

- វិលាយកិច្ចសន្យារវាងខ្លួន និងលោក លឿ
- ទាមទារប្រាក់កក់
- សុំជួលបន្ត
- ទាមទារជំងឺចិត្ត ៥.០០០ដុល្លារ ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥(ក) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការ ក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ

១-ក/ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ របស់ឈ្មោះ មសគ ប្តឹងសុំវិលាយកិច្ច សន្យាចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ ពីក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមាន លឿ ជាតំណាង ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

ខ/ទទួលពាក្យសុំចូលជាតតិយជន ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់លោក ហាហណរ និង លោកស្រី..... មេធាវីតំណាងឱ្យឈ្មោះ វិលស ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់។

២-ក/វិលាយចោលជាអសារបង់នូវកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ ដែលបានធ្វើឡើង រវាងឈ្មោះ សសម និងប្រពន្ធឈ្មោះ មសគ ជាមួយក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមានលោក លឿ ជាតំណាង ។

ខ-វិលាយចោលជាអសារបង់នូវកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ ដែលធ្វើឡើងរវាង ឈ្មោះ វិលស ជាមួយក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា មានលោក លឿ ជាតំណាងតាមមាត្រា១០៧ នៃក្រឹត្យច្បាប់ លេខ៣៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។

៣-ក/បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមានឈ្មោះ លឿ ជាតំណាងសងសំណងឱ្យទៅដើម ចោទឈ្មោះ មសគ គឺ :

ប្រាក់ឈ្នួលឃ្នាំងចំនួនពីរខែ គឺខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០០ ចំនួន៦.០០០ដុល្លារអាមេរិកប្រាំមួយពាន់ ដុល្លារអាមេរិក) ជំងឺចិត្តចំនួន៦.០០០ដុល្លារអាមេរិក (ប្រាំមួយពាន់ដុល្លារអាមេរិក) សរុបចំនួន១២.០០០ ដុល្លារអាមេរិក (មួយម៉ឺនពីរពាន់ ដុល្លារអាមេរិក) ប្រាក់នេះ ត្រូវកាត់យកពីប្រាក់ចំនួន២៤.០០០ដុល្លារអាមេ រិក (ពីរម៉ឺនបួនពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលចុងចម្លើយឈ្មោះ លឿ បានកក់ទុកនៅដើមចោទ រួចហើយ ប្រាក់នៅសល់១២.០០០ដុល្លារអាមេរិក(មួយម៉ឺនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ត្រូវប្រគល់ឱ្យចុងចម្លើយវិញ ។

ខ/វិបអូប្រាក់ដែលតុលាការបានឃាត់ទុកពីឈ្មោះ ចកព តំណាងឱ្យឈ្មោះ វិលស មួយខែ ៣.០០០ដុល្លារអាមេរិក ។

តាមអំណាចដីកាចារលើពាក្យសុំលេខ៥៤(ក) ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ ដោយបានចាប់ អនុវត្តពីខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ រហូតមកឱ្យឈ្មោះ មសគ ដែលជាម្ចាស់ឃ្នាំង ។

គ/បង្គាប់អោយក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមានលោក លឿ ជាតំណាងសងសំណងឱ្យទៅឈ្មោះ វិ លស ជាតតិយជន ដែលមានឈ្មោះ ហហណរ និង មសវធរ ជាតំណាង គឺ :

ប្រាក់កក់ចំនួន៥៤០០ ដុល្លារអាមេរិក ជំងឺចិត្តចំនួន៣.០០០ ដុល្លារអាមេរិក សរុប៥៧.០០០ដុល្លា រអាមេរិក តតិយជនទាមទារលើសពីនេះ បដិសេធចោល ។ ក្នុងករណីក្រុមហ៊ុន គ្រីស្ទីណា ដែលមាន ឈ្មោះ លឿ ជាតំណាងគ្មានប្រាក់សង ត្រូវវិបអូសប្រាក់កក់ចំនួន១២០០០ដុល្លារអាមេរិក ដែលសល់ពីការ ទូទាត់ឱ្យឈ្មោះ មសគ និងវិបអូសទ្រព្យសម្បត្តិក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា លក់ឡាយឡុង ដើម្បីយកប្រាក់ទូទាត់ សំណងបង្កប់តាមច្បាប់ ។ តាមមាត្រា១ នៃច្បាប់ស្តីពី វិធីអនុវត្តសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដែលប្រកាសឱ្យ ប្រើតាមក្រឹត្យលេខ៥១ក្រ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៩២ ។

៤-អនុញ្ញាតឱ្យឈ្មោះ វិលស មានសិទ្ធិជួលឃ្នាំងម្ចាស់ឃ្នាំងដើមចោទ ឈ្មោះ មសគ តាមការព្រម ព្រៀងរបស់គូភាគី ។

៥-ឱ្យក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមានឈ្មោះ លឿ ជាតំណាងបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺ:

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន១.៨០០\$ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន២០០\$ ចំណាយ ក្នុងកិច្ចស៊ើបសួរចំនួន៥.០០០\$ សរុប ៧.០០០\$ ។ ប្រាក់នេះ កាត់យកពីប្រាក់ដើមចោទបង់រួច ហើយ បើ សាលក្រមចូលជាស្ថាពរ ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ទៅដើមចោទវិញ និងឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើទឹក ប្រាក់សំណង និងជំងឺចិត្តដែលត្រូវសងឱ្យទៅ មសគ និងឈ្មោះ វិលស ប្រាក់នេះដាក់ចូលថវិការដ្ឋចំនួន

៨០% និងដាក់ចូលហិបប្រាក់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេសចំនួន២០% បើសាលាក្រុមនេះ ចូលជាស្ថាពរ ។
តាមច្បាប់ស្តីពីប្រាក់ប្រជាប់ក្តីដែលប្រកាសឱ្យប្រើតាមក្រិត្យលេខ០៧ក្រ ចុះថ្ងៃទី០៨-០២-១៩៩៣ ។

៦-សាលាក្រុមនេះ ជំនុំជំរះនឹងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតំណាងដើមចោទ និងតំណាងគតិ
យជន និងកំបាំងមុខចុងចម្លើយ ទុករយៈពេលប្តឹងទាស់ និងបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាម កំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០១ របស់ឈ្មោះ : មេធាវី តំណាង
ឱ្យឈ្មោះ លឡ មិនសុខចិត្ត និងសាលាក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥(ក) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១
របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ លើចំណុចសាលាក្រុមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលាក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១០៨(ក) ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការ
ក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០១ របស់មេធាវី ជាមេធាវីការពារ
និងជាតំណាងឱ្យលោក លឡ ភាគី(ខ) ចំពោះសាលាក្រុមកំបាំងមុខលេខ១៥(ក)ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ
ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ខ្លះ ទាស់ខុសនឹងគតិច្បាប់
ខ្លះ ។

២-បដិសេធសាលាក្រុមកំបាំងមុខលេខ១៥(ក) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការ
ក្រុងភ្នំពេញចោល ហើយសម្រេចសេចក្តីជាថ្មីដូចខាងក្រោម :

ក-រំលាយប្រការទី៥ នៃកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ ជាភាសាអង់គ្លេសត្រង់អត្ថ
ន័យឲ្យបង់ប្រាក់ផាកពិន័យ៣% ក្នុង១ខែ លើថ្លៃឈ្នួលឃ្នាំងក្នុងមួយខែ៣០០០ដុល្លារអាមេរិក (មាត្រា៥
នៃរដ្ឋធម្មនុញ្ញ) ។

ក១-រំលាយកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១២ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ រវាងភាគី(ក) សសម និង មសគ ជាមួយ
ភាគី(ខ) លឡ តំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណាចោល (មាត្រា ១០៧នៃ ច្បាប់កិច្ចសន្យា) ។

ក២- បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា មានលោក លឡ ជាតំណាងសងប្រាក់ថ្លៃឈ្នួល ឃ្នាំងពីរខែគឺ
ខែកក្កដា និងសីហា ឆ្នាំ២០០០ ចំនួន៦០០០ដុល្លារអាមេរិក និងដំដីចិត្ត២.០០០ ដុល្លារអាមេរិក សរុប
៨.០០០ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យទៅឈ្មោះ សសម និង មសគ ដែលមានឈ្មោះ មវឌ ជាតំណាងដោយឱ្យកាត់
យកពីប្រាក់កក់០៨ខែចំនួន ២៤០០០ដុល្លារ អាមេរិក ដែលលោក លឡ បានកកនៅដៃដើមចោទឈ្មោះ
សសម និងឈ្មោះ មសគ ។ ឯប្រាក់កក់នៅសល់ចំនួន១៦.០០០ដុល្លារអាមេរិក ឈ្មោះ សសម និង មសគ
ត្រូវប្រគល់ឱ្យឈ្មោះ លឡ ជាតំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណាវិញ ។ ដំដីចិត្តដើមចោទ សុំលើសពី២.០០០
ដុល្លារអាមេរិក បដិសេធចោល ។

ក៣-រឹបអូសប្រាក់ឈ្នួលឃ្នាំងជួលបន្ត ដែលតុលាការរឹបអូស យាត់ទុកពីឈ្មោះ ចកព ជាតំណាងនៃ
ឈ្មោះ វឈស ក្នុង១ខែ៣.០០០ដុល្លារអាមេរិក ចាប់ពីខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ រហូតមកតាមដីកាសម្រេចតាម

ពាក្យសុំលេខ៥៤(ក) ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ ប្រគល់ឱ្យទៅឈ្មោះ សសម និង មសគ ទុកជា ថ្លៃឈ្នួលឃ្នាំង ។ ប្រាក់ឈ្នួលឃ្នាំងសល់ពីនេះ១.៥០០ ដុល្លារអាមេរិក រៀងរាល់ខែ ត្រូវប្រគល់ឱ្យទៅឈ្មោះ លឡ តំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ជាអ្នក ជួលឃ្នាំងបន្តឱ្យឈ្មោះ វឈស។

ខ/ទទួលពាក្យសុំចូលជាតតិយជន ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ របស់លោក លឡ តំណាង ក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ជាមួយលោក វឈស មានឈ្មោះ ចកព ជាតំណាងចោល ។

ខ១-វិលាយចោលនូវកិច្ចសន្យាជួលហ្នាំងបន្តថ្ងៃទី១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៧ រវាងលោក លឡ តំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ជាមួយលោក វឈស មានឈ្មោះ ចកព ជាតំណាងចោល ។

ខ២-បង្គាប់ឱ្យលោក លឡ ជាតំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ប្រគល់ប្រាក់កក់៥៤០០០ ដុល្លារអាមេរិក ឲ្យទៅលោក វឈស មានលោក ចកព ជាតំណាងវិញប្រសិនបើគ្មានប្រាក់សងត្រូវបែបអូសប្រាក់នៅ សល់១៦០០០ដុល្លារអាមេរិក ដែលតុលាការបានយាត់ទុកតាមអំណាចដីកាសម្រេចតាមពាក្យសុំលេខ៥៤ (ក) ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០០ ដើម្បីទូទាត់សំណងខាងលើ ។

ខ៣-អនុញ្ញាតឱ្យលោក វឈស មានសិទ្ធិជួលឃ្នាំងទំនាស់បន្តពីម្ចាស់ឃ្នាំង សសម និង មសគ តាមការព្រមព្រៀង ។

៣-ឱ្យលោក លឡ តំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី៧.០០០\$ ប្រាក់នេះមានកាត់ យកពីប្រាក់ប្រដាប់ក្តី៧.០០០\$ របស់ដើមចោទជាក់ថវិការដ្ឋ និងចំណាយផ្សេងៗ រួចហើយ ហើយតម្រូវឱ្យ លឡ តំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា សងឆ្នាក់នេះឱ្យទៅដើមចោទវិញ និងបង្គាប់ឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ ១%លើទឹកប្រាក់ដែលលោក លឡ តំណាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ត្រូវសងទៅលោក សសម និងអ្នកស្រីម សគ ។

៤-សាលក្រមនេះ សម្រេចសេចក្តី និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅចំពោះមុខ តំណាងដើមចោទ មេធាវីតំណាងចុងចម្លើយ និងមេធាវីតំណាងតតិយជន ។ បើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ រយៈពេលពីរខែ គិតពីថ្ងៃ ប្រកាសសាលក្រមនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ២០(ក) ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់មេធាវី លោក តំណាងឱ្យលោក លឡ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត និងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១០៨(ក)ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចនៃសាលក្រមទាំងមូល និងប ណ្តឹងឧទ្ធរណ៍២១(ក) ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់កញ្ញា មេធាវីតំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន Cambodia HK ជាតតិយជនខាងភាគីដើមចោទ មិនសុខចិត្ត ត្រង់ចំណុចទីក៣ នៃសាលក្រមទាំងមូលនិង បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ២២(ក) ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ មិនសុខចិត្តត្រង់ចំណុចទីក៣ នៃសាល ក្រម ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១២៥(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់លោកមេធាវី ការពារឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ លឡ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់ឈ្មោះ មរឌ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០២ របស់មេធាវី..... ការពារឱ្យតតិយជនឈ្មោះ វលស ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធពោលដោយទាស់ និងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១០៨(ក)ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣.០០០\$ គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០\$ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០\$ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ៥០០០\$ និងលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥០០០\$ សរុប១៣០០០\$ ។

៤-សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះនិងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតំណាងដើមចោទ តំណាងតតិយជន ក៏បាំងមុខចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០២ របស់អ្នកស្រី សជន តំណាងឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនិងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១២៥(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤១ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការកំពូល ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០២ របស់អ្នកស្រី សជន តំណាងឱ្យលោក លឡ ទុកជាត្រឹមត្រូវទាំងទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទុកជាមោឃៈសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១២៥(ឈ)ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៣១៤ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០២ របស់តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីដែលចុងចម្លើយ ។ បានបង់ទុកនៅតុលាការកំពូលចំនួន១៩០០០\$ គឺ៖
-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០\$ សំរាប់ជាង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥០០០\$ សរុប១៩០០០\$ ។ ហើយតម្រូវឱ្យដើមចោទសងប្រាក់១៩០០០\$ ទៅចុងចម្លើយវិញ ។

៥-សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣ សាលដីកា នេះ ត្រូវបានតុលាការកំពូល បង្ខំលសំណុំរឿងលេខ៣១៤ ចុះថ្ងៃទី៣ ខែតុលា ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍វិញ ដើម្បីចាត់ការតាមច្បាប់ ។

បានឃើញសាលដីកាដ្ឋប្បវេណីលេខ១៣៧(ង) ចុះថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលជំនុំជំរះសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥១ ចុះថ្ងៃទី១៨-០៧-២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ តាមសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤១ ចុះថ្ងៃទី០៣-០៧-២០០៣ របស់តុលាការ កំពូល ។

២-ក/វិលាយកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី១២-១១-១៩៩៧ រវាងឈ្មោះ សសម និង មសគ ជាមួយក្រុម ហ៊ុនគ្រីស្ទីណា ដែលមានលោក លឿ ជាតំណាងចោលជាអសារបង់ ។ ដាក់កំហុសលើភាគីដើមចោទ ឈ្មោះ មសគ និង សសម ។

២/វិលាយកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១៦-១១-១៩៩៧ រវាងក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណាដែលមាន លោកលឿជា តំណាងជាមួយលោកចកព និងលោកវឌ្ឍស។ ដាក់កំហុស លើឈ្មោះវឌ្ឍសនិងចូ កាពីន ។

៣-ទទួលបណ្តឹងតបចុះថ្ងៃទី០៧-០៩-២០០១ របស់ចុងចម្លើយឈ្មោះលឿទុកជាត្រឹមត្រូវតាម ទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

៤-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះមសគនិងប្តីឈ្មោះសសម ប្រគល់ប្រាក់កក់សំរាប់ រយៈពេល ៨ខែ ស្មើនឹង ២៤០០០USD (ពីរម៉ឺនបួនពាន់ដុល្លារអាមេរិក) កំរែការខូចខាតចំនួន១២៦.០០០USD (មួយរយម៉ែ ប្រាំមួយពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងសំណងជំងឺចិត្តចំនួន៥.០០០USD(ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៅឱ្យ ឈ្មោះលឿ ដែលជាតំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុនគ្រីស្ទីណា នៅពេល ដែលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរ ។

៥-ក្នុងករណីឈ្មោះមសគនិងឈ្មោះសសម គ្មានប្រាក់សង អនុញ្ញាតឱ្យវិបូសទ្រព្យសម្បត្តិរបស់ ឈ្មោះនេះ លក់ឡាយឡុង ដើម្បីយកប្រាក់សងចុងចម្លើយ បើពុំគ្រប់ប្តូរ រឹងរូសអនុញ្ញាតឱ្យដាក់គុកបង្ខំលើរូប កាយលើឈ្មោះមសគនិងសសម តាមមាត្រា១៣៣ ច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីអនុវត្តសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

៦-អនុញ្ញាតឱ្យឈ្មោះលឿជាចុងចម្លើយកាត់យកប្រាក់កក់ចំនួន៥៤០០០USD(ប្រាំម៉ឺនបួនពាន់ ដុល្លារអាមេរិក) ដែលឈ្មោះវឌ្ឍសនិងចកព បានកក់ទុកនៅ ពេលសាលដីកានេះ ចូលជាស្ថាពរ ។

៧-ក/បង្គាប់ឈ្មោះមសគនិងសសម បង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើទឹកប្រាក់ដែលបានសម្រេចក្នុង ចំណុចទី៤ នៃសាលដីការនេះ ។

២/បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះវឌ្ឍសនិងចកព បង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើទឹកប្រាក់ដែលបានសម្រេចក្នុង ចំណុចទី៦ នៃសាលដីការនេះ ។

៨-សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតំណាងចុងចម្លើយ កំបាំងមុខ ដើមចោទ មេធាវីដើមចោទ និងតតិយជន ។ បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ាក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងទាស់លេខ១១៨ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០០៣ របស់អ្នកស្រីមសគមិនសុខ
ចិត្តនិងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៣៧(ង) ចុះថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់
ចំណុចនៃសាលដីកាទាំងមូល និងបណ្តឹងទាស់លេខ១១៩ ចុះថ្ងៃ ទី១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៣ របស់កញ្ញា
..... ជាមេធាវីការពារឱ្យលោកចក្រព ជាតតិយជន មិនសុខចិត្ត ត្រង់ចំណុចទី៦ និងទី៧(ខ) នៃ
សាលដីកា ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩(ង)ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលា
ឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី១០-១០-២០០៣ របស់ឈ្មោះមសគទុកជាត្រឹមត្រូវតាម
ទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោល ដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលពាក្យបណ្តឹងទាស់ ចុះថ្ងៃទី១០-១០-២០០៣ របស់ឈ្មោះ: មេធាវីតំណាងឱ្យត
តិយជនឈ្មោះ:ចក្រព ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់ ។

៣-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៣៧(ង) ចុះថ្ងៃទី១១-០៩-២០០០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍
ទុកជាបានការ ។

សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតំណាងឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: មវឌ
មេធាវីការពារឱ្យដើមចោទលោក តំណាងចុងចម្លើយលោកស្រី..... មេធាវីការពារឱ្យចុង
ចម្លើយលោក..... កំបាំងមុខឈ្មោះ: មេធាវី តំណាងឱ្យតតិយជនឈ្មោះ: វក្រព តែចាត់ទុកជា
ចំពោះមុខ ។បើកផ្លូវប្តឹងសាទុកក្នុងកំណត់ច្បាប់។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៧៦ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី មិនសុខ
ចិត្តនិងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩(ង) ចុះថ្ងៃទី២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៣ លើសេចក្តីសម្រេច
ទាំងមូល និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១៤ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់មេធាវីកញ្ញា ការពារឱ្យត
តិយជន មិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ
២០០៣ របស់អ្នកស្រីមសគមិនសុខចិត្តលើសេចក្តី សម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីរបៀបលេខ១៩៦ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ របស់
តុលាការកំពូល ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ចាត់របៀបធ្វើការអង្កេតបន្ថែម ។

២-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ។

បានឃើញសារណាតប និងការពារ ចុះថ្ងៃទី១៨-០២-២០០៤ របស់លោក មេធាវីការពារ
ឱ្យអ្នកស្រីមសគ។

បានឃើញសារណាតប និងការពារចុះថ្ងៃទី២៥-០៣-២០០៨ របស់កញ្ញា មេធាវីការពារ
ឱ្យតតិយជន ។

បានឃើញសារណាការពារ ចុះថ្ងៃទី២៧-០១-២០០៤ របស់លោក មេធាវីការពារឱ្យ
អ្នកស្រី សជន ។

បានឃើញសារណាតប ចុះថ្ងៃទី២២-០៣-២០០៤ របស់លោក មេធាវីការពារ ឱ្យអ្នកស្រី
សជន ។

បានឃើញសារណាតប ចុះថ្ងៃទី០៩-០៣-២០០៤ របស់លោក ប៊ុនជាន់ មេធាវីការពារឱ្យ អ្នកស្រី
សជន ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថាៈ រឿងនេះជាវិវាទប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យា
សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ ពិនិត្យ និងសម្រេច ។

បានស្គាល់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ : នាពេលសវនាការថា : ខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខមិនសុខចិត្ត និង
សេចក្តីសម្រេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដោយសម្រេចសេចក្តីមានភាពអយុត្តិធម៌ ។ ខ្លួនសុំឱ្យលោកលឿន
បង់ថ្លៃឈ្នួលជួលឃ្នាំងគ្រប់ចំនួនដែលមិនបានបង់ចាប់ពីខែ៧-៨ ឆ្នាំ២០០០ និងខែ១១ ឆ្នាំ២០០១
រហូតដល់ខែមេសាឆ្នាំ២០០២ ដែលមានទឹកប្រាក់ចំនួន២៤០០០ដុល្លារអាមេរិក និងសុំរំលាយកិច្ចសន្យា
ចុះថ្ងៃទី១២-១១-១៩៩៧ចោលនិងសុំឱ្យគុណការកំពូលបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ថោល ។

បានស្គាល់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះលឿន នាពេលសវនាការថា : ក្នុងការជួលឃ្នាំងនេះ មានកិច្ចសន្យា
យៈពេល១០ឆ្នាំ ខ្លួនបានបង់ថ្លៃឈ្នួលជាង២ឆ្នាំហើយ ពុំដែលអាក់ខានទេ ចំពោះប្រាក់ឈ្នួលខែកក្កដា-
សីហា ឆ្នាំ២០០០ ខ្លួនយកទៅបង់ តែគេពុំព្រមទទួល ។

បានស្គាល់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក ជាមេធាវីការពារឱ្យដើមចោទ បានលើកឡើងថា
ខ្លួនសុំតម្កល់ខ្លឹមសារសេចក្តីសន្និដ្ឋាននាពេលសវនាការថ្ងៃទី០៧-៩-២០០៤ដដែល។ បញ្ហាកំហុស គឺប
ណ្តាលមកពីភាគីលោកលឿន ពុំបានបង់ប្រាក់ឈ្នួលមកឱ្យកូនក្តីខ្លួនហើយការ ដែលលោកលឿនយកលុយ
មកឱ្យកូនក្តីនៅសង្កាត់ពុំពិតតែ ព្រោះថា ការចូលផ្សះផ្សានៅសង្កាត់ គឺនិយាយគ្នាពីប្រាក់ពិន័យ ដែលមាន
ភាសា ខ្មែរ និងអង់គ្លេស ខ្មែរ ពិន័យ៣% ក្នុង១ថ្ងៃ ភាសាអង់គ្លេស៣% ក្នុង១ខែ ដូច្នេះការដែលថា កូនក្តី
ខ្លួនពុំព្រមទទួលប្រាក់នោះពុំពិតទាំងស្រុង ព្រោះថា កូនក្តីខ្លួនជួលឃ្នាំងចង់បានលុយ ។

សំណូមពរ - សុំរំលាយកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១២-១១-១៩៩៧ ចោល

-សុំឱ្យលោកលឿនបង់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនដែលពុំបានបង់មកឱ្យកូនក្តីខ្លួន ។

-សុំទាមទារដីចិត្តខាតបង់ពេលវេលា និងសោហ៊ុយផ្សេងៗគិតជាទឹកប្រាក់ចំនួន៦០០០ដុល្លា ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក..... ជាមេធាវីការពារឱ្យចុងចម្លើយ បានលើកឡើងថា : អ្នកស្រីមសគបានចេញលិខិតព្រមាន ដល់កូនក្តីខ្លួន ហើយអ្នកស្រីជានី បានមកជួបខ្លួនឱ្យជួយផ្សះផ្សាពី បញ្ហាទំនាស់ជាភាសាខ្មែរ និងអង់គ្លេស ហើយភាគីទាំងសងខាងបានសុខចិត្ត យកមួយខែ៣% និងចុះ ដល់១ខែ២% ដូច្នេះលោកលឿយកលុយមកបង់ឱ្យ តែទុសគ្នាតែ បន្តិចទេត្រង់ថា ពិន័យកន្លងមកគិតគូ យ៉ាងម៉េច ។ ពេលនោះភាគីមសគដើរចេញ ហើយសង្កាត់ថា លោកមេធាវីទុកប្រាក់នេះហើយ ។

សុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការ ។

សុំបន្តកិច្ចសន្យាបន្តទៀត ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោក..... ជាមេធាវីការពារឱ្យចុងចម្លើយ បានលើកឡើងថា : កិច្ចសន្យាជាច្បាប់របស់គូភាគីក្នុងប្រការ៥ យឺតយ៉ាវជាច្រើនដង ទើបសុំផ្អាកកិច្ចសន្យា ហើយកូនក្តីខ្លួន ទើបតែយឺតម្តងទេ ដូច្នេះកូនក្តីខ្លួន ពុំមានកំហុសទេ ។

ដូច្នេះសុំឱ្យតុលាការកំពូល តម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការ និងសុំបន្តកិច្ច សន្យាតទៅទៀត ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយគូភាគី និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីគូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រីមសគនិង បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១៤ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់មេធាវីម៉ៅ សំរុទ្ធវី តំណាងឱ្យលោកចកព និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៣៧៦ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី ស្រីជានីតំណាងឱ្យលោកល ឡធើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការ កំពូលអាចលើករឿងនេះ មកជំនុំជំរះបានដោយយោងតាមមាត្រា ១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា វិវាទរវាងលោកលឿយជាមួយលោកចកព និងលោកវល្លសត្រូវបានគូភាគីព្រម ព្រៀងស្រុះស្រួលគ្នា បញ្ហាទំនាស់ត្រឹមប្រគល់ប្រាក់កក់ចំនួន៥៤០០០ ដុល្លាអាមេរិកឱ្យលោកលឿ ផ្តាច់ ហើយ នៅពេលសវនាការនៅតុលាការកំពូល កាលពីថ្ងៃទី០៧-០៩-២០០៤ និងសម្រេចតាមការព្រម ព្រៀងគ្នានេះ ។

- យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចឱ្យដើមចោទសងប្រាក់១២៦.០០០ដុល្លាអាមេរិ ក និងជំងឺចិត្តចំនួន៥.០០០ដុល្លាអាមេរិក ដោយអាងហេតុថា ដើមចោទរំលោភកិច្ចសន្យា ធ្វើឱ្យខូចខាត ផលប្រយោជន៍ចុងចម្លើយនោះជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា :

- តាមប្រការ៥ នៃកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១២-១១-១៩៩៧ ចែងថា បើភាគីលោកលឡមិនបានបង់ថ្លៃ ឈ្នួលច្រើនសារៀងទាត់ ដើមចោទមានសិទ្ធិផ្អាកកិច្ចសន្យា ។ ចុងចម្លើយខកខានបង់បង់ប្រាក់ពីខែ ៧១៩៩៨ ម្តងរួចហើយ ហើយនៅខែ៧និងខែ៨ ឆ្នាំ២០០០ ចុងចម្លើយខកខានបង់ម្តងទៀត ។ ម៉្យាង ទៀត កិច្ចសន្យារវាងលោកលឡ និងលោកចូវ កាពិន និងលោកវេយសមានរយៈពេលតែ៥ឆ្នាំប៉ុណ្ណោះ ហើយគតិយជនក៏បានសុំឈប់ជួលឃ្នាំងនេះ តាំងពីថ្ងៃទី០១-០៤-២០០២ ទៅហើយ ។ ដូច្នេះតុលាការ ពុំត្រូវផ្តល់ផលប្រយោជន៍ឱ្យ ចុងចម្លើយរហូតដល់១០ឆ្នាំទេ ។

- យល់ឃើញថាមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថា ចុងចម្លើយពុំបានបង់ថ្លៃឈ្នួលឱ្យដើមចោទ ចំនួន៨ខែ ត្រូវជា៨ខែx ៣០០០ដុល្លារអាមេរិក=២៤០០០ដុល្លារអាមេរិក ។ ប៉ុន្តែដើមចោទបួន ទទួលប្រាក់កក់ចំនួន ២៤០០០ដុល្លារអាមេរិក ដូច្នេះគប្បីកាត់កងប្រាក់ឈ្នួលនេះជាមួយនឹងប្រាក់កក់។ ម៉្យាងទៀតប្រាក់ ចំណេញពីគតិយជន ចុងចម្លើយបានព្រមព្រៀងគ្នាបញ្ចប់ទំនាស់ហើយ ។

- យល់ឃើញថា នៅពេលសវនាការនេះ គូភាគីសុទ្ធតែអះអាងថា ខ្លួនពុំអាចបន្តអនុវត្ត កិច្ចសន្យា បានទៀតទេ ។ ដូច្នេះការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចរំលាយកិច្ចសន្យាថាលនោះ ជាការត្រឹមត្រូវហើយ។

- យល់ឃើញថា គតិយជនពុំបានមកចូលរួមនាសវនាការនេះទេ ដូច្នេះតុលាការកំពូល ជំនុំជំរះ កំបាំងមុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩ (ង) ចុះថ្ងៃទី២១-១១-២០០៣ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ហើយ លើក លែងតែចំណុចទី៨និងទី៧នៃសាលដីកាកំបាំងមុខរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខតុលាការ កំបាំងមុខគតិច្បាប់ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រី មសគទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ២១៤ ចុះថ្ងៃទី៣១-១២-២០០៣ របស់មេធាវី និងបណ្តឹង សាទុក្ខលេខ៣៧៦ ចុះថ្ងៃទី០៣-១២-២០០៣របស់អ្នកស្រីសជន ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែ បដិសេធពាលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ ។

៣-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៥៩(ង) ចុះថ្ងៃទី២១-១១-២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការ លើកលែងតែចំណុចទី៤ និងទី៧ នៃសាលដីកាកំបាំងមុខរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលត្រូវ ទុកជាមោឃៈ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៥៧.០០០៛ ដែលអ្នកស្រីមសគបានបង់ចំនួន១៩.០០០៛ និង លោកលឿបានបង់ចំនួន៣៨.០០០៛ ទុកនៅតុលាការកំពូល គឺ :

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តីនឹងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០៛ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០៛ សំរាប់ជារង្វាន់ ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់.

-ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥០០០៛ សរុប១៩០០០៛ នៅសល់៣៨០០០៛ ប្រគល់ ឱ្យលោកមសគ១៩.០០០៛ និងប្រគល់ឱ្យលោកលឿ ១៩.០០០៛ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសេវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៥ ។