

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី

លេខ ០៣ រស/៤៤

ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥១៤

ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០

តារាងប្រជុំស្តីពី
សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

បានទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១
វេលាម៉ោង ០៩ និង៣០នាទីព្រឹក នៅសាលសវនាការ ខ ១ លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ៥១៤ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ ដោយមានសមាសភាព៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រមនៃសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

-លោក [REDACTED] ជាក្រឡាបញ្ជីនៃសាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

-ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅ
[REDACTED] ។ (វត្តមាន)

ដោយមានលោកមេធាវី [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ។ (វត្តមាន)

-សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ីត ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៦៩ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន
[REDACTED] ។ (វត្តមាន)

-សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ហេង ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៦៤ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋាន
បច្ចុប្បន្ន [REDACTED] ។ (វត្តមាន)

I. អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទនាមនាមចៅក្រមសវនាការមេធាវី៖

១-សុំឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ីត និងឈ្មោះ [REDACTED] ហេង មិនឱ្យអនុវត្តទៅលើដីដែលមាន
លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ របស់ដើមចោទ។

២-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់សហចុងចម្លើយ។

២. ការពន្យល់ត្រួសៗអំពីរឿងក្តី៖

កាលពីអំឡុងឆ្នាំ២០១១ ដើមចោទបានទិញដី ០១កន្លែងទំហំ ៣០ហិកតា ពីឈ្មោះ [REDACTED] ទូច ស្ថិត
នៅតំបន់ [REDACTED] ដោយមានលិខិត
ផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ដែលចុះហត្ថលេខាដោយក្រសួងយុត្តិធម៌
គោកផ្តល់ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់។ លុះនៅថ្ងៃទី៣១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៩ ខណៈពេលដើមចោទកំពុង
ល្ងួសឆាយដាំដំណាំ និងបង្កបង្កើនផលផ្សេងៗ ស្រាប់តែឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ីត និងឈ្មោះ [REDACTED] ដើមចោទ



ចេញមករវាងហាមឃាត់ដើមចោទមិនឱ្យឈូសឆាយ និងបានអះអាងថាជាដីរបស់ពួកគាត់ ទើបធ្វើឱ្យ
ដើមចោទអាក់ខានក្នុងការបង្កបង្កើនផល ទោះបីជាដើមចោទបានបង្ហាញឯកសារ និងមានការសម្រប
សម្រួលពីអាជ្ញាធរយ៉ាងណាក៏ដោយ ក៏ពួកគាត់មិនស្តាប់ដោយពួកគាត់សំអាងលើដីកាសម្រេចចាត់ចែង
ជាបណ្តោះអាសន្នលេខ ២២៧ ពស.រវ "ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូង
ខេត្តសៀមរាប។

៣. អង្គហេតុដែលអះអាងដោយដើមចោទ៖

-សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ថុង បានផ្តើមការ៖ ខ្លួនសូមជម្រាបលោកចៅក្រម
មេត្តាជ្រាបថា: កាលពីអំឡុងឆ្នាំ២០១១ ខ្ញុំបានបានទិញដីមួយកន្លែង ទំហំ ៣០ហិកតាពីឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ស្ថិត
នៅភូមិថ្មល់ ឃុំគោកធ្នូកលី ស្រុកជីក្រែង ខេត្តសៀមរាប ដោយមាន លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦ ចុះ
ថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ដែលមានចុះហត្ថលេខាដោយអាជ្ញាធរឃុំ គោកធ្នូកលីត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់។ បន្ទាប់
មកស្រាប់តែមានឈ្មោះ: [REDACTED] សិត និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង បានចេញ មករវាងហាមឃាត់ខ្ញុំបានមិនឱ្យធ្វើការ
ឈូសឆាយ និងបានអះអាងថាជាដីរបស់ពួកគាត់។ ខ្ញុំបានសូមបញ្ជាក់ថាសេចក្តីផ្តើមការណ៍នៃនីតិវិធីត្រៀម
សម្រាប់ការទាញហេតុផលលើកទី១ និងលើកទី២ សូមរក្សាទុកជាបានការដដែលពុំមានការកែប្រែអ្វីឡើយ។

-សេចក្តីផ្តើមការរបស់មេធាវី [REDACTED] អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទថា: ខ្លួនជាអ្នក
តំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ ខ្ញុំបានសូមឯកភាពតាមសេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់កូនក្តីខ្លួន ហើយក៏សូម
សំណូមពរសូមរក្សានូវការទាមទារដូចក្នុងពាក្យបណ្តឹងដដែល។

៤. អង្គហេតុដែលអះអាងដោយចុងចម្លើយ៖

-សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សិត ថា: ខ្លួនសូមជម្រាបលោកចៅក្រមមេត្តា
ជ្រាបថា: ខ្ញុំបានសូមរក្សានូវសេចក្តីផ្តើមការណ៍កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ ក្នុងនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់
ការទាញហេតុផលលើកទី១ និងលើកទី២ ទុកជាបានការដដែលមិនមាន ការកែប្រែអ្វីឡើយ។

-សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង ថា: ខ្លួនសូមជម្រាបលោកចៅក្រម
មេត្តាជ្រាបថា: ខ្ញុំបានពុំដឹងរឿងអ្វីនោះទេ ពាក់ព័ន្ធជាមួយដីរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ថុង នោះទេ។

៥. ចំណុចចិវាន៖

តើដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ថុង មានសិទ្ធិទាមទារមិនអោយសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សិត និងឈ្មោះ:
[REDACTED] ហេង អនុវត្តទៅលើដីដែលមានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ដែលជា
របស់ដើមចោទដូចទៅនឹងខ្លឹមសារក្នុងដីកាសម្រេចរក្សាការពារលេខ ២២៧ ពស.រវ "ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា
ឆ្នាំ២០១៩ បានដែរឬទេ?

II. ការពិនិត្យតស៊ូតាង

១. ភស្តុតាងជាឯកសាររបស់សហដើមចោទ៖

១.១. ពាក្យបណ្តឹងតវ៉ារបស់តតិយជន ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០។



១.២.ពាក្យសុំដាក់បញ្ចូលភស្តុតាង ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០។

១.៣.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៤.ពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១៥៣/១២ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១២។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៥.លិខិតបញ្ជាក់លេខ ១៥៣/១២ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១២។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៦.កិច្ចសន្យាលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៧.ប្លង់ទីតាំងដី ។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៨.លិខិតបញ្ជាក់លេខ ៧១០ គ.ផ.ល ចុះថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។(ច្បាប់ថតចម្លង)

១.៩.ដីកាសម្រេចចាត់ចែងជាបណ្តោះអាសន្នលេខ ២២៧ ពស.រវ"ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប។(ច្បាប់ថតចម្លង)

២.ភស្តុតាងជាឯកសាររបស់ចុងចម្លើយ៖ គ្មាន

៣.ការសាកសួរសាក្សី ៖

-ការអះអាងរបស់សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ទ្រឹ ជាមេឃុំគោកធ្លកលើបានឆ្លើយថា: ខ្លួនបានធ្វើសម្បទារួចហើយ។ ខ្ញុំបាទជា [REDACTED] បានទទួលដីដីកាន់កាប់ពីការទិញលក់ដីរបស់ ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ថ្មង ជាការទិញលក់ដីស្របច្បាប់ និងមានលិខិតទទួលស្គាល់ដោយ អាជ្ញាធរភូមិឃុំ ស្របច្បាប់ប្រាកដមែន កាលនោះឈ្មោះ: [REDACTED] នៅ ជាជំទប់ទី១ ជាអ្នកចុះហត្ថលេខាជំនួសខ្ញុំបាទចំពោះដីនេះ ពិតជាដីរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ថ្មង ពិតប្រាកដមែន។

-ការអះអាងរបស់សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] សិច ជាស្មៀនឃុំគោកធ្លកលើបានឆ្លើយថា: ខ្លួនបានធ្វើសម្បទារួចហើយ។ ខ្ញុំបាទជាស្មៀនឃុំគោកធ្លកលើ សូមឆ្លើយថាដីដែលឈ្មោះ: [REDACTED] ថ្មង បានទិញពីឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច កាលពីឆ្នាំ២០១១ នោះ ខ្ញុំបាទជាស្មៀនឃុំបានរៀបចំឯកសារឱ្យពួកគាត់ ដោយមានចុះលេខត្រឹមត្រូវ សូមបញ្ជាក់ថា ដីនេះពុំមានការពាក់ព័ន្ធជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] សិត និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង នោះទេ។

-ការអះអាងរបស់សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] យួន ជាមេភូមិចូលបានឆ្លើយថា: ខ្លួនបានធ្វើសម្បទារួចហើយ។ ខ្ញុំបាទជាមេ [REDACTED] កាលដែលឈ្មោះ: [REDACTED] ថ្មង ទិញដីពី ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច នោះខ្ញុំបាទជាអ្នកធ្វើឯកសារទិញលក់ដី និងឃើញថាដីនេះជាដីដែលមានការទិញលក់ ស្របច្បាប់ ពុំមានការពាក់ព័ន្ធជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សិត នោះទេ។

សំណងហេតុ

ផ្អែកតាមលទ្ធផលនៃការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ និងការពិនិត្យភស្តុតាង តុលាការបានសម្រេចថា: **គ.ស្តីពីចំណុចចំណាត់**

-តើដើមចោទឈ្មោះ: ណោ ថ្មង មានសិទ្ធិទាមទារមិនអោយសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: គិត សិត និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង អនុវត្តទៅលើដីដែលមានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ បានឬទេ?



របស់ដើមចោទដូចទៅនឹងខ្លឹមសារក្នុងដីកាសម្រេចរក្សាការពារលេខ ២២៧ ពស.រវ "ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ បានដែរឬទេ?

ខ.ការវិនិច្ឆ័យពីការធានា

១-តាមរយៈលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ,ពាក្យស្នើសុំ កាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១៥៣/១២ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១២ ,លិខិតបញ្ជាក់លេខ ១៥៣/១២ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១២ ,កិច្ចសន្យាលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១,និងលិខិត បញ្ជាក់លេខ ៧១០ គ.ផ.ល ចុះថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ សុទ្ធតែបានបញ្ជាក់ថាដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ផ្ទុក ពិតជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិ ដោយបានទិញលក់ពីម្ចាស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ព្រមទាំងមានអាជ្ញាធរភូមិឃុំបានទទួល ស្គាល់ត្រឹមត្រូវ។ ម្យ៉ាងទៀតក្នុងពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ជាមេឃុំគោក ធ្លកលើ ,សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] បិច ជាស្មៀនឃុំគោកធ្លកលើ និងសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ជាមេភូមិផ្តល់ បាន បញ្ជាក់ដូចទៅនឹងខ្លឹមសារ នៃលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីដូចដែលបានដាក់ជូនតុលាការច្បាស់លាស់ហើយ។ គប្បីតុលាការនឹងលើកយកមកពិចារណា ទៅតាមនីតិវិធីច្បាប់។

២-តាមការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយបានបញ្ជាក់ថា: ដីដែលដើមចោទកំពុងកាន់កាប់នោះជាដីរបស់ខ្លួន បានទិញឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ឡាង អ្នកនៅរាជធានីភ្នំពេញ ទំហំដីទាំងអស់មាន ១០៥ ហិកតា មានឯកសារទទួលស្គាល់ ពីអាជ្ញាធរភូមិឃុំត្រឹមត្រូវ។ ចំពោះដីកាសម្រេចរក្សាការពារលេខ ២២៧ ពស.រវ"ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ក៏ពុំឃើញមានរក្សាការពារលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ផ្ទុក នោះទេ គប្បីតុលាការ លើកយកមកពិចារណា ទៅតាមនីតិវិធីច្បាប់។

៣-តាមការអះអាងរបស់សហចុងចម្លើយបានបញ្ជាក់ថា: ខ្លួនបានទិញដីនៅចំណុចភូមិសាស្ត្រទួល បុស្សទ័ព ក្នុងភូមិផ្តល់ ឃុំគោកធ្លកលើ ស្រុកជីក្រែង ខេត្តសៀមរាប ឱ្យទៅឈ្មោះ: នួន ឡាង រស់នៅភូមិទ្រាណ សង្កាត់ស្ទឹងមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញ មានទំហំ ១០៥(មួយរយប្រាំ)ហិកតា មានឯកសារទទួលស្គាល់ពីអាជ្ញាធរ ត្រឹមត្រូវ។ ចំពោះដីកាសម្រេចរក្សាការពារលេខ ២២៧ ពស.រវ"ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ក៏ពុំឃើញមាន ក្បាលដីលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ តែខ្លួនចាំច្បាស់ថាដីដែលខ្លួនប្រមូលទិញនោះគឺនៅ ចំណុចរបស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ផ្ទុក គឺជាដីដែលខ្លួនធ្លាប់ទិញឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ឡាង បង្ហាញឱ្យឃើញថាសហ ចុងចម្លើយពុំមានលិខិតគិតយុត្តិណាមួយសម្រាប់ហាមឃាត់ដីរបស់ដើមចោទឡើយ។

៤-តាមរយៈដីកាសម្រេចចាត់ចែងជាបណ្តោះអាសន្នលេខ ២២៧ ពស.រវ"ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ពុំហាមឃាត់ទៅលើដីដែលមានលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ពុំមានសិទ្ធិ និងទំនាក់ទំនងគតិយុត្តិដែលត្រូវហាមឃាត់ឡើយ។

៥-ផ្អែកតាមភស្តុតាង តុលាការទទួលស្គាល់ថា ឯកសាររបស់ដើមចោទ ព្រមទាំងការឆ្លើយអះអាង របស់សាក្សីនាពេលទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ បានបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថាដើមចោទមានសិទ្ធិកាន់កាប់ កាន់កាប់លើដីដែលមានលិខិតកាន់កាប់ដីលេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ ព្រមទាំងមានការ ទទួលស្គាល់ដោយអាជ្ញាធរត្រឹមត្រូវ ចំណែកការអះអាងសហចុងចម្លើយពុំមានភស្តុតាង ឬជាការដាក់ណាមួយ ណាមួយ ដែលអាចឱ្យតុលាការលើកយកមកពិចារណាឡើយ គប្បីតុលាការពិចារណា ទៅតាមនីតិវិធីច្បាប់។



គ.ស្តីពីបទពន្ធនៃប្រាក់ប្រដាប់ក្តី

ចំពោះប្រាក់ប្រដាប់ក្តីវិញ ត្រូវអនុវត្តតាមមាត្រា៦៤ កថាខណ្ឌ ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

សេចក្តីសម្រេចច្បាប់

១). មិនឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សិត អាទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៦៩ ជនជាតិខ្មែរ និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហេង អាទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៦៤ ជនជាតិខ្មែរ អនុវត្តដីកាសម្រេចចាត់ចែងជាបណ្តោះអាសន្ន លេខ ២២៧ ពស.រវ "ក" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប ទៅលើដីដែលមាន លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់លេខ ២៨៦/១១ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ដុន អាទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ។

២). ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់សហចុងចម្លើយ។

សាលក្រមនេះ បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ និង ប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខដើមចោទ និងសហចុងចម្លើយ នៅថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១ ទុកសិទ្ធិប្តឹង ឧទ្ធរណ៍ ក្នុងកំណត់ច្បាប់។

ចៅក្រម

ហត្ថលេខ និងត្រា : [REDACTED]

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៧រោច ខែមាឃ ឆ្នាំជូត ទោស័ក ព.ស២៥៦៤

សៀមរាប, ថ្ងៃទី០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២១

បានឃើញ

