

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**  
**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

**តុលាការកំពូល**  
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី  
លេខ: ៤៥៤  
ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៣  
**សាលដីកា**  
លេខ: ១៤៥  
ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤

**តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ**  
**តុលាការកំពូល**  
បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៩  
ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ:  
១-ឯកឧត្តម ..... ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ  
២-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៣-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៤-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៥-លោក ..... ជាចៅក្រមរបាយការណ៍  
៦-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៧-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៨-លោក ..... ជាចៅក្រម  
៩-លោក ..... ជាចៅក្រម

**ក្រឡាបញ្ជី**

-លោកស្រី .....  
**តំណាងមហាអយ្យការ**  
-លោក ..... ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី២៨-០១-២០០៣ នៃសំណុំ  
រឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ០៧ ចុះថ្ងៃទី០៥.១១.២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ: BTACD( ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ ) ភេទប្រុស អាយុ៥៧ឆ្នាំ ជាតិអ៊ីតាលី បេរ  
កស៊ីធ្វើសំណង់ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខKJE, ផ្លូវ៩៤សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ដែល  
មានឈ្មោះគអនជាតំណាង មានមេធាវីឈ្មោះ: .....។

និង ចុងចម្លើយឈ្មោះ: ADSCLB( ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ) ភេទប្រុស អាយុ ៤២ឆ្នាំ ជាតិ បារាំង  
បេរកស៊ី ពាណិជ្ជករ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខKJ ផ្លូវលេខ៩៤ វត្តភ្នំ សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុង  
ភ្នំពេញ ។ ដែលមានឈ្មោះសគរវជាតំណាង ។

**កម្មវត្ថុបណ្តឹង សុំរំលាយកិច្ចសន្យា**

តាមបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣-០៣-២០០៣ របស់ឈ្មោះសគរវប្បិដមិនសុខចិត្ត ពីសាលដីកាលេខ១៤ (គ) ចុះថ្ងៃទី២៨-០១-២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេច ទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៥៤ ចុះថ្ងៃទី២៦-១១-២០០៣ របស់តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៦-០៥-១៩៩៧ របស់ឈ្មោះ BTACDកិច្ចសន្យាពីឈ្មោះ ANDRECALABRO ដោយសំអាងហេតុថា ឈ្មោះនេះ មិនព្រមបង់ថ្លៃឈ្នួលផ្ទះ និងសំភារៈដែលបាន ជួល ចាប់តាំងពីថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ មកដោយមានតម្លៃ ៦០០\$ ក្នុង១ខែ និងសុំទាមទារយកផ្ទះមក វិញ ដើម្បីរកស៊ីលក់ដូរដោយខ្លួនឯងវិញ ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ៣៦(ជ) ចុះថ្ងៃទី០២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២៦-០៥-១៩៩៧ របស់ដើមចោទឈ្មោះBTACDទុកជាត្រឹមត្រូវតាម ទម្រង់ច្បាប់តែបដិសេធចំណុចខ្លះ ដែលផ្ទុយ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់កិច្ចសន្យាជួលភោជនីយដ្ឋាន ឡឺដូរិល ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះBTACD និងឈ្មោះ ANDRECALABRO ទុកជាបានការតាមច្បាប់តទៅ រហូតកំណត់ត្រឹមខែ៦ ឆ្នាំ២០០០ បើប កិច្ចសន្យានេះត្រូវបញ្ចប់ ។

៣-បង្គាប់ឲ្យឈ្មោះBTACDប្រគល់ប្រាក់១២០០ដុល្លារអាមេរិក ឲ្យទៅឈ្មោះADSCLBចាប់ពីថ្ងៃ សាលក្រមស្ថាពរ ។

៤-នៅពេលបញ្ចប់កិច្ចសន្យាជួល ភោជនីយដ្ឋាន ក្នុងខែ៦ ឆ្នាំ២០០០ បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះADSCLB ប្រគល់សម្ភារៈក្នុងភោជនីយដ្ឋាន នេះតាមកំណត់ហេតុ កត់ត្រាទ្រព្យសម្បត្តិ ចុះថ្ងៃទី២២-០៧-១៩៩៧ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ឱ្យទៅឈ្មោះBENITO ALCIDI វិញ ។

៥-បង្គាប់ឈ្មោះADSCLBបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន៧០០០\$ ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧០០០\$ ដែលដើមចោទ បានបង់ទុករួចជាស្រេច ។ កាលបើផុតកំណត់ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ឲ្យឈ្មោះADSCLB សងប្រាក់៧០០\$ ទៅដើមចោទវិញ និងឲ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ១%លើប្រាក់១២០០ដុល្លារអាមេរិក គឺស្មើ នឹង ១២ដុល្លារអាមេរិក ប្រាក់នេះត្រូវបង់ចូលថវិការដ្ឋ៨០% និងរង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ២០%។

៦-សាលក្រមនេះប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខគូភាគី សម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍រយៈពេល ពីរខែ ចាប់ពីថ្ងៃនេះតទៅ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់ឈ្មោះគអនចុះថ្ងៃទី០៨-០១-១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តី សម្រេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ៦០១ ចុះថ្ងៃទី២៤-០៨-១៩៩៩ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់អ្នកស្រីគអនចុះថ្ងៃទី០៨-០១-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ របស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ទៅឱ្យមេធាវី .....ចុះថ្ងៃទី ១៤-០៦-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ។

៣-បដិសេធសាលក្រមលេខ៣៦(ជ) ចុះថ្ងៃទី០២-១២-១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញចោលជាអសារបង់ ។

៤-រំលាយកិច្ចសន្យាជួល កោដនីយដ្ឋាន ឡឺដូវិល ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះ BENITO ALCIDI និង ADSCLBចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៥-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ADSCLBសងថ្លៃខាតបង់សម្ភារៈសោហ៊ុយខាតបង់ និងជម្ងឺចិត្តទៅឱ្យ BENITO ALCIDI និងប្រពន្ធឈ្មោះគអនចំនួន១០០០០ដុល្លារអាមេរិក(មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) សំណូមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល ។

៧-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ ចំនួន១៣.០០០\$ ដែលដើមបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍បានបង់ទុករួច គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២៥៥០\$ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០\$ ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០\$ និងចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ៥.០០០\$ សរុប១៣.០០០\$ ។

កាលបើផុតកំណត់ប្តឹងសាទុក្ខ បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ADSCLBសងប្រាក់ចំនួន១៣.០០០\$ ទៅឱ្យដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍វិញ និងបង្គាប់ឱ្យឈ្មោះ ANDRECALARRO បង់ពន្ធសមាមាត្រមួយភាគរយលើប្រាក់ដែលតុលាការបានសម្រេចក្នុងចំណុចទី៥ និងចំណុចទី៦ នៃសេចក្តីសម្រេចនេះ ។  
ប្រាក់៨០% ត្រូវបានជាប្រយោជន៍ថវិការដ្ឋនិង២០% ត្រូវបានជាង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ។

៨-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខមេធាវីដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍កំបាំងមុខបងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បើកផ្លូវតវ៉ាក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។  
បានឃើញបណ្តឹងទាស់របស់ឈ្មោះ ANDRECALARRO ចុះថ្ងៃទី០៦-០៩-១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេច នៃសាលដីកាកំបាំងមុខលេខ៦០១ ចុះថ្ងៃទី២៤-៨-១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ៧៧១ ចុះថ្ងៃទី២១.១០.១៩៩៩ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ទទួលបណ្តឹងទាស់ចុះថ្ងៃទី០៦-០៩-១៩៩៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីកាលេខ៦០១ ចុះថ្ងៃទី២៤.៨.១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខ ចុងចម្លើយ ជាដើមបណ្តឹងទាស់ទុកជាចំពោះមុខបើកផ្លូវសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ឈ្មោះ ADSCLB ចុះថ្ងៃទី១៣-១២-១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសម្រេច នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខ របស់ឈ្មោះគអនចុះថ្ងៃទី១៤-១២.១៩៩៩ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត ត្រង់ចំណុចទី៥ នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការបស់តុលាការកំពូលលេខ៥៥ ចុះថ្ងៃទី០៣-៤-២០០១ ដែលមាន ខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ : .

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៤៧ ចុះថ្ងៃទី១៣-១២-១៩៩៩ របស់លោក ANDRE CALABRO ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៥៤៨ ចុះថ្ងៃទី១៤-១២-១៩៩៩ របស់អ្នកស្រី គអនទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោល ដោយខុស នឹងគតិច្បាប់ ។

៣-ទុកជាមោឃៈ សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ៧៧១ ចុះថ្ងៃទី២១.១០.១៩៩៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៤-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦១ ចុះថ្ងៃទី០៣-០២-២០០០ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៥-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន១៩.០០០៛ ដែលអ្នកស្រីគអនបានបង់រួចហើយគឺ ៖

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ចំនួន៤.០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០៛ សម្រាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០៛ សរុប ១៩០០០៛ ។

បង្វិលប្រាក់ចំនួន១៩០០០៛ ទៀតឲ្យទៅលោក ADSCLB វិញ ។

៦-សាលដីកានេះ ប្រសាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០១ ។

បានឃើញសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍លេខ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី២៨-០១-២០០៣ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលជំនុំជំរះ សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៦៧ ចុះថ្ងៃទី០៥-១១-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដោយអំណាចសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ៥៥ ចុះថ្ងៃទី០៣-០៤-២០០១ របស់តុលាការកំពូល ។

២-បដិសេធសាលក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ៣៦(ជ) ចុះថ្ងៃទី០២-១២-១៩៩៨ របស់តុលាការក្រុង ភ្នំពេញ ចោលជាអសារបង់ ។

៣-វិលាយកិច្ចសន្យាជួលភោជនីយដ្ឋាន ឡឺដូវីល ចុះថ្ងៃទី១៥-៩-១៩៩៦ រវាងឈ្មោះ ADSCLB និងឈ្មោះ BENITO ALCIDI ចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៤-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ ADSCLB សងថ្លៃឈ្នួលជួលភោជនីយដ្ឋានចំនួន១.២០០ ដុល្លារអាមេរិក (មួយពាន់ពីររយដុល្លារអាមេរិក) និងសងថ្លៃខាតបង់សំភារៈផ្សេងៗ និងជំងឺចិត្តសរុបចំនួន ១០.០០០ ដុល្លារអាមេរិក(មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ឱ្យទៅឈ្មោះ BENITO ALCIDI និងប្រពន្ធឈ្មោះ គអនចាប់ពីពេលដែលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរ ។ សំណូមពរលើសពីនេះ បដិសេធចោល។

-បើគ្មានប្រាក់សងទេ ត្រូវរឹបអូសទ្រព្យសម្បត្តិ លក់ឡាយឡុងដើម្បីធានាសំណង ។ បើរឹងរូស ត្រូវ ដាក់គុកបង្ខំរូបកាយ តាមច្បាប់ស្តីពីវិធីអនុវត្តសាលក្រុមរដ្ឋប្បវេណី ។

៥-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣០០០គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន ២៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់៤៥០៛ ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីការកោះ៥០០០៛ និងចំណាយ លើអាជ្ញាធរតុលាការ៥០០៛ ដែលដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានបង់រួចហើយ និងបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ANDRE CALABRO បង់ពន្ធសមាមាត្រ១% លើប្រាក់ដែលត្រូវសងក្នុងចំណុចទី ៤ ។

៦-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខគុក្តី ។ បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាម កំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣-០៣-២០០៣ របស់ឈ្មោះ សគវ(តំណាង ឱ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខពុំបានធ្វើសារណាការពារផលប្រយោជន៍ របស់ខ្លួនទេ ។

បានឃើញសារណាបំភ្លឺរបស់ឈ្មោះគអនចុះថ្ងៃទី២០-០២-២០០៤ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលថា៖

-បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយ ស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់គប្បីលើកយកមកពិនិត្យពិចារណា ។

-សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាម ទម្រង់ និងគតិច្បាប់ហើយ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះពិនិត្យ និងសម្រេច ។

បានស្តាប់ចម្លើយឈ្មោះសគវតំណាងឱ្យឈ្មោះ ANDRE CALABRO ជាម្ចាស់ បណ្តឹងសាទុក្ខ នៅពេលជំនុំជំរះឆ្លើយថា

-ខ្លួនសុខចិត្តសងចំនួន១.២០០ដុល្លារអាមេរិក ជាថ្លៃជួលផ្ទះ ចំពោះជំងឺចិត្តមួយម៉ឺន ដុល្លារអាមេរិក ខ្លួនមិនសុខចិត្តទេ។ ក្នុងកិច្ចសន្យាជួល គឺជួលជាន់ក្រោមមិនមែនជួលផ្ទះផ្សេង ជួលសំភារៈផ្សេងទេ កាល

ខ្លួនជួល ជាន់ខាងលើមានហើយ គាត់ជួលពីម្ចាស់ផ្ទះ ទាំងលើទាំងក្រោម៦០០ ដុល្លារអាមេរិក ហើយគាត់ នៅខាងលើ ។ ចំពោះសំភារៈរបស់គាត់កាលវាត់នៅខាងលើ ខ្លួនជួលផ្ទះគេដាក់សំភារៈទាំងនោះ ដល់ ឥឡូវខ្លួនយកមកដាក់នៅជាន់លើវិញ ។ កាលនៅតុលាការក្រុងខ្លួនសុខចិត្តឱ្យគាត់៤ ពាន់ ដុល្លារអាមេរិក ដើម្បីបញ្ចប់ទំនាស់ តែគាត់មិនព្រម ហើយគាត់ប្តឹងរហូតមកដល់លើ ដូច្នោះចំពោះ ៤ ពាន់ ដុល្លារអាមេរិក នេះខ្លួនឈប់ឱ្យហើយ ។

បានស្តាប់ចម្លើយ របស់ឈ្មោះគអន( តំណាងឱ្យឈ្មោះ BENITOALCIDI )ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ នៅពេលជំនុំជំរះឆ្លើយ ថា :

-ខ្លួនសុខចិត្តតាមការសម្រេចរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ព្រោះផ្ទះនេះខ្លួនជួលពីគេ មានតែជាន់ ក្រោម ក្នុងតម្លៃ៦០០ដុល្លារអាមេរិក ហើយខ្លួនក៏សង់ជាន់លើបន្ថែមទៀត និងបំពាក់សំភារៈផ្សេងទៀត ដើម្បីឱ្យ ក្លាយជាភោជនីយដ្ឋាន អស់លុយចំនួន ៥ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក ។ កិច្ចសន្យាជួលមានពីរ គឺជួលផ្ទះជួលសំភា រៈ ដល់គាត់ស៊ីញ៉េតែ១ ហើយគេចេញទៅបារាំងបាត់ ។ ក្នុងការជួលនេះគាត់មិនឱ្យឈ្នួលផ្ទះ ខ្លួនប្តឹង គាត់ថា ចាំមកពីបារាំងវិញ មកវិញនៅតែមិនឱ្យខ្លួនប្តឹងដល់តុលាការ ទើបគាត់ឱ្យទៅម្ចាស់ផ្ទះ ។ចំពោះសំភារៈ របស់ខ្លួន គាត់នៅតែប្រើរហូតដល់សព្វថ្ងៃ គាត់មិនប្រើតែរបស់ណា ដែលប្រើលែងកើត ។ សុំតម្កល់សាល ដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

មេធាវីរបស់ដើមចោទ ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ថា ៖

-កូនក្តីខ្លួនជួលផ្ទះពីគេ ក្នុងតម្លៃ៦០០ដុល្លារអាមេរិក ក្នុង១ខែ ហើយសង់បន្ថែម និងទិញសំភារៈ ដើម្បីឱ្យក្លាយទៅជាភោជនីយដ្ឋាន អស់លុយចំនួន ៥ ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក តើមានប្រយោជន៍អីជួលឱ្យចុង ចម្លើយក្នុងតម្លៃដដែល មានសំភារៈប្រើប្រាស់ទៀត ហើយសំភារៈទាំងនេះ ប្រើប្រាស់តាំងពីជួលរហូតមក ដល់សព្វថ្ងៃ មានការសិក្សាវិចារិលអស់ ពុំបានថ្លៃឈ្នួល ។ ប្រសិនបើនៅក្នុងកិច្ចសន្យា ពុំមានបង្កប់ន័យអ្វីទេ ក៏ចុងចម្លើយពុំសុខចិត្តសង៤ពាន់ដុល្លារដែរ ។ សុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់ សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ ចម្លើយរបស់គូភាគី និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវីដើមចោទ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សា ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

**តុលាការកំពូល**

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៣ របស់លោកសគរវ តំណាងឲ្យលោកANDRE CALABRO ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះជំនុំជំរះបាន ដោយយោងតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី និងមាត្រា ២២៦ នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌដែលអាចអនុវត្តបានក្នុងរឿងរដ្ឋប្បវេណីផងដែរ ។

-យល់ឃើញថា នៅពេលសវនាការនេះ គួរគឺបានឯកភាពគ្នាថា ចុងចម្លើយពុំទាន់បានបង់ ប្រាក់ ថ្លៃឈ្នួល ភោជនីយដ្ឋាន ចំនួនពីរខែស្មើនឹង១២០០ ដុល្លារអាមេរិកមែន ។

-យល់ឃើញថា ពុំមានភស្តុតាងណាមួយបញ្ជាក់ថាចុងចម្លើយត្រូវជួលសំភារៈក្នុងភោជនីយដ្ឋាន ដោយឡែក ពីកិច្ចសន្យាជួលភោជនីយដ្ឋានចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ ទេ ។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចឱ្យចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃខាតបង់សំភារៈសោ ហ្វ្រេនបង់ខាតផ្សេងៗ និងជំងឺចិត្ត សរុបចំនួន ១០០០០ ដុល្លារអាមេរិក ទៅដើមចោទ ដោយអាងហេតុថា ចុងចម្លើយបានប្រើប្រាស់នូវសំភារៈ ដែលដើមចោទបានទិញបំពាក់ធ្វើជាភោជនីយដ្ឋាននេះ អស់រយៈពេលជាងពីរឆ្នាំ មកហើយនោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះតាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី១៥-០៩-១៩៩៦ បញ្ជាក់ថា ជួលភោជនីយដ្ឋាន បានន័យថា ជួលទាំងផ្ទះ ទាំងសំភារៈផង ទើបអាចហៅថា ភោជនីយដ្ឋាន ។ ដូច្នេះ មិនអាចគិតថ្លៃសំភារៈបន្ថែមលើថ្លៃឈ្នួលទៀតទេ ។

-យល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថា ចុងចម្លើយពុំបានបង់ថ្លៃឈ្នួលផ្ទះឱ្យដើមចោទចំនួនពីរខែ ប្រាកដមែន ដូច្នេះចុងចម្លើយ គប្បីផ្តល់ប្រាក់ ជំងឺចិត្តចំនួន ១០០០ដុល្លារអាមេរិកឱ្យដើមចោទ ។

-យល់ឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីជាថ្មីឡើងវិញ ពុំបានសម្រេចអំពីសំភារៈ ដែលបានកត់ត្រាទុក តាមកំណត់ហេតុ ចុះថ្ងៃទី២៦-៧-១៩៩៧ ទេ តុលាការកំពូល គប្បីសម្រេច ប្រគល់ ឱ្យដើមចោទ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៣ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ហើយ លើកលែងតែប្រាក់សំណង ជម្ងឺចិត្ត ដែលត្រូវទុកជាមោឃៈ និងសម្រេចជាថ្មី ។

**ហេតុដូច្នេះ**

**វិនិច្ឆ័យសេចក្តី ចំពោះមុខ តុលាការ**

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ១២០ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០០៣ របស់លោកសគរវទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ខ្លះ ។

២-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៤(គ) ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលា  
ឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការ លើកលែងតែប្រាក់សំណងជំងឺចិត្តចំនួន ១០០០០ ដុល្លារអាមេរិក ដែលត្រូវ  
ទុកជាមោឃៈ ។

៣-បង្គាប់ឱ្យលោកANDRECALABRO សងប្រាក់ជម្ងឺចិត្តចំនួន១០០០ដុល្លារអាមេរិក (មួយ  
ពាន់គត់) និងប្រគល់សំភារៈ ដែលបានកត់ត្រាទុក តាមកំណត់ហេតុ ចុះថ្ងៃទី ២២-៧-១៩៩៧ ឱ្យដើម  
ចោទ ។ ករណីដែលមានការបាត់បង់ ឬ ខូចខាត ចុងចម្លើយត្រូវសងដើមចោទ នូវតម្លៃសំភារៈទាំងនោះ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តីចំនួន១៩០០០\$ ដែលលោកANDRECALABRO បានបង់ទុកនៅ  
តុលាការកំពូល គឺ ៖

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន៤.០០០\$ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០\$ សំរាប់ជារង្វាន់  
ក្រឡាបញ្ជាកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន១៥.០០០\$ សរុប ១៩០០០\$ ។

បង្គាប់ឱ្យលោកADSCLBបង់ពន្ធសមាមាត្រ១%លើប្រាក់ដែលត្រូវសងដើមចោទ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០០៤ ។