



គុណការកំពូល

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលដីកា
តាមនាមប្រជានស្រ្តីខ្មែរ
គុណការកំពូល

សភាព្រហ្មទណ្ឌ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ: ១៤៤

ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤

សាលដីកា

លេខ: ២៣២

ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៥

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៥ ដោយមាន
សមាសភាពអង្គជំនុំជម្រះដូចខាងក្រោម ។

- ១-ឯកឧត្តម [REDACTED] ប្រធាន
- ២-លោក [REDACTED] ចៅក្រម
- ៣-លោក [REDACTED] ចៅក្រម
- ៤-លោក [REDACTED] ចៅក្រម
- ៥-លោក [REDACTED] ចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED]

តំណាងធនាគារធម្មនុញ្ញ

ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាអគ្គព្រះរាជអាជ្ញារង

ដើម្បីជំនុំជម្រះ

លើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់លោក [REDACTED] ហ្សឡាយ
មេធាវីការពារសិទ្ធិអោយជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIPBRUCE ចំពោះសាលដីកាលេខ
៤៣ ក្រVI "ញ" ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌនៃសាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមាន ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIPBRUCE ហៅ PHILLIP ភេទប្រុស អាយុ៧០ឆ្នាំ
ជនជាតិអាមេរិកកាំង មុនរបរវេជ្ជបណ្ឌិត ទឹកឆ្នែងកំណើតនៅ Bay City Michigan សហរដ្ឋអាមេរិក
មានទីលំនៅមុនពេលឃាត់ខ្លួននៅផ្ទះលេខ ៣BE₁ ផ្លូវលេខ៣៩៦ សង្កាត់បឹងកេងកងទី៣ ខណ្ឌចំការមន
រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] "ស" ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED] G
SHEPHAD "ស" ប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] លែងលះ កូនគ្មាន ធ្លាប់ជាប់ទោសពីចំនួន
១៥ឆ្នាំ តែទោសព្យួរ ។ (ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី២៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១១) (ជាអ្នកប្តឹងសាទុក្ខ)

-មានមេធាវីការពារក្តីលោក [REDACTED] ហ្សឡាយ ។

-អ្នកជំនាញ [REDACTED] លំ អ្នកបកប្រែភាសា ។

-ជាប់ចោទពីបទ: ទិញពេស្យាចារកុមារ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងនិងបញ្ញត្តិឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមមាត្រា៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើ ជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

-ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ឌុច ភេទប្រុស អាយុ៤៤ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរនៅផ្ទះ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ២៣៨E₁ ផ្លូវលេខ៦៣ សង្កាត់បឹងកេងកងទី១ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ ។ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ)

-ជនរងគ្រោះឈ្មោះ: [REDACTED] វ៉ែន ហៅ កយ ភេទប្រុស អាយុ២១ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅសព្វ ថ្ងៃផ្ទះលេខ១៧៥ ភូមិអូរអណ្តូង សង្កាត់គោករកា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ។ (ជាចុងបណ្តឹង សាទុក្ខ)

-ជនរងគ្រោះឈ្មោះ: [REDACTED] សុខផល ភេទប្រុស អាយុ១៩ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ភូមិអំពិល ឃុំប្រែកដំបង ស្រុកស្រីសន្ធរ ខេត្តកំពង់ចាម ។ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ)

-ជនរងគ្រោះឈ្មោះ: [REDACTED] សុខយាង ភេទប្រុស អាយុ១៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅសព្វថ្ងៃ [REDACTED] ។ (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ)

រីឯដំណើររឿងមានដូចតទៅ:

អំពីអង្គហេតុ:

ឈ្មោះ: [REDACTED] PHILLIP ដែលធ្លាប់ត្រូវបានតុលាការរដ្ឋ Montana សហរដ្ឋអាមេរិក កាត់ទោសនៅឆ្នាំ ១៩៨៥ ពីបទ រួមភេទជាមួយក្មេងប្រុសបានចូលមក ប្រទេសកម្ពុជានៅឆ្នាំ ២០០២ និងបានស្នាក់នៅរហូតដល់ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៨ ទើបត្រឡប់ទៅវិញ និង បានចូលមកជាលើកទី២ នៅខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨ ។ ក្នុងការស្នាក់នៅប្រទេសកម្ពុជាឈ្មោះ នេះបាន ទំនាក់ទំនងនឹងប្រុសៗ និងរួមភេទជាមួយផង ។ នៅខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨ ឈ្មោះ: [REDACTED] PHILLIPBRUCE ហៅ PHILLIP បានរួមភេទជាមួយកុមារឈ្មោះ: [REDACTED] សុខយាង, [REDACTED] សុខផល និងឈ្មោះ: [REDACTED] វ៉ែន ហៅ កយ ជាបន្តបន្ទាប់រហូតដល់ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៩ ទើបសមត្ថកិច្ចតាមដានជន នេះ និងឃើញជនសង្ស័យនៅបន្តទំនាក់ទំនងរួមភេទជាមួយជនរងគ្រោះ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុខយាង, [REDACTED] សុខផល នៅខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ ។ ក្នុងការរួមភេទខាងលើឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ PHILLIP បានផ្តល់លុយកាក់ និងសម្ភារៈដល់ជនរងគ្រោះ និងគ្រួសារជនរងគ្រោះ ជាច្រើននឹងការ រួមភេទនេះ ។ ឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ PHILLIP ត្រូវសមត្ថកិច្ចឃាត់ខ្លួននៅ ថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១១ និងដកហូតបានវត្ថុតាងមួយចំនួន ។

-បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ថា៖
ប្តឹងសុំឱ្យចៅក្រមស៊ើបសួរ សម្រេច:

បញ្ជូនជូនត្រូវចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ PHILLIP ភេទប្រុស
អាយុ៦៨ឆ្នាំ ទៅជំនុំជម្រះ ។

-បានឃើញសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០២-ក្រ១"ង" ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលា
ដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១-ផ្តន្ទាទោសលើឈ្មោះ: [REDACTED] ហៅ PHILLIP ភេទប្រុស
អាយុ៦៨ឆ្នាំ ជនជាតិអាមេរិកកាំង ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់ ១០ ឆ្នាំ ពីបទ ទិញពេស្យាចារកុមារ ប្រព្រឹត្ត
នៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីឆ្នាំ២០០៨ ដល់ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការ
បង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

២-វត្ថុចាប់យករួមមាន:

ក.លិខិតឆ្លងដែនចំនួន ០២ក្បាល ឈ្មោះ: [REDACTED] PHILLIPBRUCE មានលេខ
០៧៦ ៣០៧១៤៩ និងលេខ ៤៨៣៨០៦០៣៦, កាតធនាគារវឌ្ឍនៈមានលេខ ៨៨៨៨៨៨១១ ០០០៧
០៤១៩, កាតធនាគារ Bank of America មានលេខ ៤៨០០ ១១៣២៣៨៦២ ៤០៩៧, នាឡិកាម៉ាក
SEIKO ពណ៌ទឹកប្រាក់ចំនួន០១, ទូរស័ព្ទម៉ាកNOKIA (១១១០១) មានស៊ីមនៅខាងក្នុង, ឯកសារមួយ
ចំនួន, សៀវភៅគណនីសន្សំធនាគារវឌ្ឍនៈមានលេខ ០០៦៨៣៣, ក្រវ៉ាតក ពណ៌ខៀវផ្កា ចំនួន០១ ត្រូវ
ប្រគល់ឱ្យម្ចាស់វិញ ។

ខ.ផ្ទាំង (USB) ម៉ាក ADATA C៩០៦ ពណ៌ខ្មៅចំនួន០១, ម៉ាស៊ីនស្កែន ម៉ាក DIAM
ONDEVIEW ពណ៌ស ចំនួន០១, ម៉ាស៊ីនព្រីន HP ពណ៌ខ្មៅចំនួន០១ ត្រូវរឹបអូសទុកជាសម្បត្តិរដ្ឋ ។

គ.ឌីសមួយចំនួនធំ, ថ្នាំម៉ាក KY មួយដប, Memory ទំហំ ២G លេខ១៣P២G
០៨២៨០៦ ចំនួន០១, តុក្កតា ០៤, ខ្នើយអោប០១ ខ្នើយកើយ០១ ត្រូវរឹបអូស និងបំផ្លាញចោល ។

៣-ក្រោយពីការទទួលការអនុវត្តទោសក្នុងពន្ធនាគាររួចហើយ ត្រូវឃាត់ឈ្មោះ
[REDACTED] ហៅ PHILLIP មិនឱ្យស្នាក់នៅក្នុងដែនដីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះ នៅថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ និងប្រកាសសាលក្រមជាសាធារណៈនៅ
ថ្ងៃទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ មេធាវីការពារជនជាប់ចោទ មេធាវីការពារជន
រងគ្រោះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ឧត និងកំបាំងមុខជនរងគ្រោះឈ្មោះ: [REDACTED] វ៉ែន, [REDACTED]
សុខផល, [REDACTED] សុខយាង ។ ទុកសិទ្ធិប្តឹងទាស់ និងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៨៩ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ
[REDACTED] PHILLIPBRUCE ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្ត នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០២ ក្រ១"ង"
ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលា ដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុច នៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។

-បានឃើញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍ថា មហាអយ្យការសន្និដ្ឋានចំពោះមុខសភាព្រហ្មទណ្ឌសម្រេច តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០២ ក្រស"ង" ចុះថ្ងៃ ទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ ។

-បានឃើញសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ ក្រVI"ញ" ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ។

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIP [REDACTED] ហៅ PHILLIP ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធពោលដោយផ្ទុយនិងគតិច្បាប់។

២-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ០២ ក្រស"ង" ចុះថ្ងៃ ទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទាំងមូល ។

៣-បន្តឃុំខ្លួនជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហៅ PHILLIP ។

៤-សាលដីកានេះប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ កំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងជនរងគ្រោះ ។ ទុកសិទ្ធិប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់លោក ឈ្មោះ ហ្វឺលីប មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] BRUCE ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ ក្រVI"ញ" ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

នាពេលសន្យាសាធារណៈ

-ចៅក្រមបានអានរបាយការណ៍។

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានសុំថា ។

ជនជាប់ចោទបានឆ្លើយបដិសេធថា ខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់ទេ ការឆ្លើយនេះពុំមានភស្តុតាងណាបញ្ជាក់បានច្បាស់លាស់ឡើយ ។ ចំណែកឯជនរងគ្រោះឈ្មោះ [REDACTED] វេនឈ្មោះ [REDACTED] សុផល និងឈ្មោះ [REDACTED] សុខយាង បានឆ្លើយប្រហាក់ប្រហែលគ្នាថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ហ្វឺលីប ធ្លាប់លេខប្រដាប់ [REDACTED] ។

ការចោទប្រកាន់របស់តំណាងអយ្យការ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការសាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រឹមត្រូវហើយ ។

សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ ។

-តំណាងមហាអយ្យការសន្និដ្ឋានស្នើសុំក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ សម្រេច ។

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់លោក [REDACTED] ហ្វឺលីប មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហៅ PHILLIP ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធដោយខុសទៅ និងគតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ ក្រVI“ញ” ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការទាំងមូល ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ ពិនិត្យ និងសម្រេចតាមច្បាប់ ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ██████████ PHILLIPBRUCE បានឆ្លើយថា: ខ្ញុំអាយុ៧១ឆ្នាំ មុនរបរ
ពេទ្យផ្នែករាងកាយ កាលពី៣០ឆ្នាំមុន ខ្ញុំមានទោសមិនមែននៅប្រទេសកម្ពុជាទេ ក្នុងរឿងនេះខ្ញុំមិនមាន
ការពាក់ព័ន្ធ ហើយក៏មិនមានភស្តុតាងណាចោទប្រកាន់ខ្ញុំបានទេ ខ្ញុំមិនសូវដឹងពីប្រព័ន្ធច្បាប់ប្រទេស
កម្ពុជា ទើបខ្ញុំបានម្ចាស់ដំណើរការកាត់ក្តីខ្ញុំបាន កាលនៅសាលាដំបូងខ្ញុំគ្មានតំណាងផ្លូវច្បាប់ខ្ញុំគ្មានអ្នក
បកប្រែគ្រប់គ្រាន់ ខ្ញុំជាប់ពន្ធនាគារគ្មានការព្យាបាល ខ្ញុំត្រូវចំណាយលុយច្រើនដើម្បីព្យាបាល ការកាត់
ទោសមកលើខ្ញុំ ចំនួន១០ឆ្នាំ គឺស្មើនឹងអស់១ជីវិត ខ្ញុំមិនមានអ្វីដែលត្រូវនិយាយទៀតទេ ទុកអោយមេធាវី
ខ្ញុំសន្និដ្ឋាន ។

សំណូមពរ សូមអោយខ្ញុំរួចផុតពីបទចោទ ។

-ជនរងគ្រោះឈ្មោះ: ██████████ សុខយាង បានឆ្លើយថា: ខ្ញុំធ្លាប់សុំលុយគាត់ជូនកាលលោក ស៊ីផាត
គាត់អោយខ្ញុំ ៣០\$ ទៅ៥០\$ ខ្ញុំនៅជាមួយគាត់មានបន្ទប់ពីរផ្សេងៗគ្នា គាត់មិនបានប្រព្រឹត្តអ្វីមកលើខ្ញុំ
ទេ ប៉ូលីសចាប់សំឡុតខ្ញុំអោយផ្តិតមេដៃអោយខ្ញុំឆ្លើយដាក់លោក ស៊ីផាត ថាបានប្រព្រឹត្តអំពើអាណាចារ
លើរូបខ្ញុំតាមពិតគ្មានទេ ។

-ជនរងគ្រោះឈ្មោះ: ██████████ សុផល បានឆ្លើយថា ខ្ញុំធ្លាប់រស់នៅជាមួយលោក ██████████ ស៊ីផាត ១ឆ្នាំ
គាត់អោយលុយខ្ញុំទៅរៀនសូត្រ កាលរស់នៅគឺមានបន្ទប់ផ្សេងគ្នា គាត់មិនបានធ្វើអ្វីមកលើខ្ញុំទេ ការ
ឆ្លើយទំលាក់កំហុសទៅលើលោក ██████████ ស៊ីផាត មិនមែនខ្ញុំ ឆ្លើយទេ គឺប៉ូលីសបង្ខំអោយឆ្លើយ ហើយ
គាត់សរសេរអោយខ្ញុំផ្តិតមេដៃ ពេលនោះខ្ញុំភ័យពេកគ្មានអ្នកណានៅជិតទេមានតែមន្ត្រីប៉ូលីស ។

-ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: ██████████ មុច បានឆ្លើយថា: ខ្ញុំមានអាយុ៥០ឆ្នាំ ខ្ញុំជាម្ចាស់ផ្ទះជួល
អោយជនជាតិបរទេស ឈ្មោះ: ██████████ ស៊ីផាត ខ្ញុំគ្មានអ្វីបញ្ជាក់ទេគ្រាន់តែឃើញផ្ទះរបស់ ខ្ញុំមានក្មេងៗ ឡើង
ចុះច្រើនទើបខ្ញុំរាយការណ៍ប្រាប់សមត្ថកិច្ច ។

-លោក ██████████ ព្យាបាល មេធាវីការពារអោយជនត្រូវចោទឈ្មោះ: ██████████ LIPBRU-
CE ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា មូលហេតុមិនសុខចិត្ត គឺសាលាដំបូងចៅក្រមស៊ីបស្សរមិនបានហៅជនរង
គ្រោះ មកឆ្លើយហៅតែដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីហើយជឿតែរបាយការណ៍ប៉ូលីស ការសួរជនរងគ្រោះ
គ្មានអាណាព្យាបាលទៅជាមួយសួរចម្លើយតែម្នាក់ឯងមិនត្រឹមត្រូវ ហើយគ្មានលិខិតស្នាមជាផ្លូវការ
ដែលហៅអង្គការមកសួរ គឺគាត់គ្មានសិទ្ធិសាកសួរទេ ព្រោះគ្មានការពឹងពាក់ពីឪពុកម្តាយ ម្យ៉ាងទៀតក្នុង
ពាក្យបណ្តឹងដែលគេប្តឹងកូនក្តីខ្ញុំ គ្រាន់តែឃើញក្មេងៗជួបគាត់ ការប្តឹងនេះគឺដោយសារម្ចាស់ផ្ទះរាយ
ការណ៍ទៅសមត្ថកិច្ច បានមានរឿងកើតឡើង ។

យោងតាមការសាកសួរជនរងគ្រោះជនជាប់ចោទ គឺដូចដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី គឺគ្មានភស្តុតាង
ណាចោទកូនក្តីខ្ញុំបានទេ ។

ជនរងគ្រោះក៏បានឆ្លើយដែរថា កូនក្តីខ្ញុំមិនបានប្រព្រឹត្តអ្វីទៅលើគេទេ មូលហេតុម្ចាស់ផ្ទះប្តឹង
កូនក្តីខ្ញុំពីបញ្ហាមិនអោយលុយផ្ទះ ការដែលកូនក្តីខ្ញុំអោយលុយក្មេង គឺគាត់អណិត ព្រោះបងប្អូន
ជនរងគ្រោះស្តាប់អស់ ។

សំណូមពរ អោយកូនក្តីខ្ញុំរួចផុតពីបទចោទ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ ។

សំណងហេតុ

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់លោក
ហ្សឺណាយ មេធាវីការពារជនជាប់ចោទឈ្មោះ PHILLIP BRUCE ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់
យោងតាមមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ និងមាត្រា ៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ
តុលាការកំពូលអាចលើកយករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន ។

២-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ បានសម្រេចតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងរាជ
ធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ ដែលប្រកាសពីពិរុទ្ធភាពរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ PHILLIP
BRUCE ពីបទ ទិញពេស្យាចារកុមារ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីឆ្នាំ២០០៨ ដល់ខែ មិថុនា
ឆ្នាំ២០១០ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវ
ភេទ លើជនរងគ្រោះជាអនីតិជនឈ្មោះ សុខផល និងឈ្មោះ សុខយោង ជាការត្រឹមត្រូវ
ហើយ ព្រោះថា តាមចម្លើយរបស់ជនរងគ្រោះជាអនីតិជនឈ្មោះ សុខផល និងឈ្មោះ
សុខយោង នៅចំពោះមុខមន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ បានបញ្ជាក់បង្ហាញប្រហាក់ប្រហែលគ្នាថា ក្នុងអំឡុង
ពេលដែលជនរងគ្រោះ នៅជាមួយជនជាប់ចោទឈ្មោះ PHILLIP BRUCE ហៅ ប៉ាដុកទ័រ
ជនជាប់ចោទបានរួមភេទ តាមរយៈ លើជនរងគ្រោះទាំងពីរ ដោយ
បានឱ្យប្រាក់ទៅជនរងគ្រោះចាប់ពី ១០ ទៅ ១០០ដុល្លារ ដោយមានសាក្សីឈ្មោះ ហេង និងឈ្មោះ
វេន បានដឹងពីការប្រព្រឹត្តរបស់ជនជាប់ចោទនេះ ឃើញថា ការផ្តល់ប្រាក់ដើម្បីទទួលបានការ
រួមភេទជាមួយអនីតិជន ជាអំពើទិញពេស្យាចារកុមារ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌមានចែង និងផ្តន្ទាទោស
តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ ។

ប៉ុន្តែការប្រកាសផ្តន្ទាទោសដាក់ពន្ធនាគារកំណត់ ១០ឆ្នាំ លើជនជាប់ចោទ ជាការភ័ន្តច្រឡំ
ព្រោះថា:

- តាមសៀវភៅគ្រួសារលេខ ១៨២៥៣០ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ស្នងការនគរ
បាលខេត្តកំពង់ចាម បានបញ្ជាក់ថា ជនរងគ្រោះឈ្មោះ សុខផល កើតនៅថ្ងៃទី ០៩ ខែសីហា

ឆ្នាំ១៩៩២ ដែលគិតមកដល់ថ្ងៃប្រព្រឹត្តបទល្មើសនៅខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ មានអាយុទើបតែ១៧ឆ្នាំ ១០ ខែ ឃើញថាជនជាប់ចោទ ត្រូវទទួលទោសតាមកថាខណ្ឌទី១ នៃមាត្រា ៣៤ ដែលកំណត់ឱ្យផ្ដន្ទាទោស ដាក់ពន្ធនាគារពី-២ឆ្នាំទៅ-៥ឆ្នាំ-។

-តាមសំបុត្របញ្ជាក់កំណើតលេខ ៥៨៨៣ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៥ របស់មន្ត្រីអត្រានុ កូលដ្ឋាន ឃុំព្រែកដំបូក ស្រុកស្រីសន្ធរ ខេត្តកំពង់ចាម បានបញ្ជាក់ថា ឈ្មោះ [REDACTED] សុខយាង កើតនៅ ថ្ងៃទី០២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៩៨ ដែលគិតមកដល់ថ្ងៃប្រព្រឹត្តបទល្មើសនៅខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ មានអាយុ ទើបតែ ១១ឆ្នាំ ១១ខែ ឃើញថា ជនជាប់ចោទ ត្រូវទទួលទោសតាមកថាខណ្ឌទី២ នៃមាត្រា ៣៤ ដែល ត្រូវផ្ដន្ទាទោសដាក់ពន្ធនាគារពី ៧ឆ្នាំ ទៅ ១៥ឆ្នាំ។

ដូច្នេះ សាលាឧទ្ធរណ៍ គប្បីកំណត់ទោសលើជនជាប់ចោទ ឱ្យបានត្រឹមត្រូវឡើងវិញ ។
៣-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចផ្តល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងរាជធានី ភ្នំពេញ ទុកជាបានការ ដែលប្រកាសពីពិរុទ្ធភាព និងកំណត់ទោសលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIP BRUCE ពីបទ ទិញពេស្យាចារកុមារ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីឆ្នាំ២០០៨ ដល់ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០១០ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវ កម្មផ្លូវភេទ លើជនរងគ្រោះជានីតិជនឈ្មោះ [REDACTED] វ៉ែន ហៅ កយ ជាការមិនត្រឹមត្រូវទេ ព្រោះថា ទោះ បីជា ចម្លើយរបស់ជនរងគ្រោះឈ្មោះ [REDACTED] វ៉ែន ហៅ កយ ភេទប្រុស អាយុ២១ឆ្នាំ បានបញ្ជាក់ថា ជនជាប់ចោទបាន [REDACTED] ជាមួយគ្នា និងបាន ផ្តល់ប្រាក់កាស ទិញសម្ភារៈឱ្យជនរងគ្រោះក៏ដោយ ក៏អំពើរួមភេទនេះ មានការព្រមព្រៀងរវាងជន ជាប់ចោទ និង ជនរងគ្រោះជានីតិជន ឃើញថាមិនមានធាតុផ្សំគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចោទប្រកាន់ជនជាប់ ចោទ ពីបទ ទិញពេស្យាចារកុមារ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទទេ ព្រោះថា មាត្រា៣៤ នៃច្បាប់នេះ បានកំណត់ធាតុផ្សំចំពោះតែជនរង គ្រោះជាអនីតិជន ប៉ុណ្ណោះ ទោះបីជាបញ្ញត្តិនៃមាត្រានេះ កំណត់ថា “អនីតិជនដែលមានអាយុចាប់ពី ១៥ឆ្នាំ ឡើងទៅ” ក៏ ដោយ ក៏មិនអាចកំណត់ថាជនរងគ្រោះមានអាយុចាប់ពី១៨ឆ្នាំឡើងទៅនោះទេ ។ ដូច្នេះ ការប្រព្រឹត្តរបស់ជនជាប់ចោទ មិនមែនជាបទល្មើសទិញពេស្យាចារកុមារ ដូចការចោទប្រកាន់ទេ ដែលតុលាការកំពូល គប្បីសម្រេចឱ្យជនជាប់ចោទរួចខ្លួនពីបទចោទ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៤០ នៃក្រមនីតិ វិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

៤-យល់ឃើញថា នៅចំពោះមុខតុលាការកំពូលនាពេលនេះ ជនជាប់ចោទ និងមេធាវីការពារ ជនជាប់ចោទព្រមទាំងជនរងគ្រោះ ឈ្មោះ [REDACTED] សុខផល [REDACTED] សុខយាង បានឆ្លើយដោះសារថា ជន ជាប់ចោទមិនបានប្រព្រឹត្តអំពើល្មើស ដូចការចោទប្រកាន់ទេ ជំទាស់ទៅនឹងការដាក់ទោសក៏ធ្ងន់ធ្ងរ និង ថា នៅសាលាដំបូងអ្នកបកប្រែភាសាស្តាប់មិនបាន ការសួរជនរងគ្រោះជាអនីតិជននៅនគរបាលយុត្តិ

ធម៌ មិនមានអ្នកអាណាព្យាបាលនៅជាមួយ ហើយចៅក្រមស៊ើបសួរ និងនៅពេលសវនាការ មិនកោះ
ហៅជនរងគ្រោះមកសាកសួរ នោះតុលាការកំពូលពិចារណាលើញថា:

-ទោះបីជា-ជនជាប់ចោទមិនព្រមឆ្លើយចំពោះអំពើប្រព្រឹត្តរបស់ខ្លួនលើជនរងគ្រោះជានីតិជន ក៏ដោយ
ក៏ជនជាប់ចោទបានទទួលសារភាពថាធ្លាប់បានរួមភេទជាមួយឈ្មោះ [REDACTED] ហេង ដែលជាចម្លើយ ផ្ទុយពី
ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទដែលថា ខ្លួនមានជម្ងឺប្រដាប់ភេទ ហើយចម្លើយនេះស្របនឹងចម្លើយរបស់ ឈ្មោះ
[REDACTED] វ៉ែន ជានីតិជននៅចំពោះមុខនគរបាលយុត្តិធម៌ ក៏បង្ហាញពីអំពើប្រព្រឹត្តរបស់ជនជាប់ចោទ មកលើខ្លួន
ដែរ ។ ព្រមជាមួយគ្នានេះ សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ហេង និងឈ្មោះ [REDACTED] វ៉ែន ក៏បានឆ្លើយបញ្ជាក់អំពីការប្រព្រឹត្ត
របស់ជនជាប់ចោទលើក្មេងៗជំទង់ជាច្រើន ដែលក្នុងនោះមានជនរងគ្រោះទាំងពីរនេះផងដែរ ។

-ចម្លើយរបស់ជនរងគ្រោះជានីតិជនឈ្មោះ [REDACTED] សុខយាង ដែលបានឆ្លើយនៅចំពោះមុខមន្ត្រីនគរ
បាលយុត្តិធម៌ ទោះបីមិនមានអ្នកអាណាព្យាបាលចូលរួមក៏ដោយ ក៏មានបុគ្គលិករបស់អង្គការ APLE
ចូលរួមដែលអាចបញ្ជាក់ថា ពុំមានការបង្ខិតបង្ខំ ឬគំរាមកំហែងឡើយ ។ ចំណែក ជនរងគ្រោះឈ្មោះ [REDACTED]
សុខផល បានប្រកាសនៅចំពោះមុខមន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ថា ខ្លួនមានអាយុ ១៩ឆ្នាំហើយ ដែលការអះអាង
នេះ មិនអាចកំណត់ថា ការសាកសួររបស់មន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ មានការរំលោភនីតិវិធីទេ ។ ម្យ៉ាងទៀត
នៅ ក្នុងនីតិវិធីស៊ើបសួររបស់ចៅក្រមស៊ើបសួរ ជនជាប់ចោទមិនបានប្រើសិទ្ធិសុំឱ្យបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរណា
មួយ តាមមាត្រា ១៣៣ (ការស្នើសុំឱ្យបំពេញកិច្ចដោយជនត្រូវចោទ) ឬធ្វើពាក្យសុំមោឃភាពនីតិវិធីតាម
មាត្រា ២៥៣ (ការប្តឹងទៅសភាស៊ើបសួរ) នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ហើយការលើកឡើងនេះ ត្រូវបាន
លុបលាង ដោយដីកាដោះស្រាយ និងមិនអាចលើកឡើងនៅចំពោះមុខតុលាការជំនុំជម្រះបានឡើយ
តាមមាត្រា ២៥៦ (ការលុបលាងមោឃភាព ដោយដីកាដោះស្រាយ) នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។ ដូច្នេះ
ការលើកឡើងនាពេលនេះ តុលាការកំពូលមិនទទួលយកទេ ។

-លើសពីនេះទៀត នៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ ការកោះហៅជនរងគ្រោះមកសាកសួរក្នុងពេលសវនា
ការ អាស្រ័យលើភាពចាំបាច់ដែលតុលាការត្រូវសាកសួរ ច្បាប់មិនចាប់បង្ខំត្រូវតែកោះហៅមកសាកសួរទេ ។
ជាការពិតក្នុងពេលសវនាការ ជនជាប់ចោទក្តី មេធាវីការពារជនជាប់ចោទក្តី មិនបានសុំកោះហៅ ជនរង
គ្រោះមកសួរ ឬតទល់ទេ ហើយនៅសាលាឧទ្ធរណ៍ក៏ដូចគ្នាដែរ ។ ហេតុនេះ ការមិនកោះហៅជនរងគ្រោះ
មកសាកសួរ មិនមែនជាកំហុសរបស់តុលាការទេ ។

-ការលើកឡើងថា ការបកប្រែរបស់អ្នកបកប្រែស្តាប់មិនបាន ក៏មិនមែនជាកំហុសរបស់តុលាការដែរ
ព្រោះថា មិនមានសំណូមពរណាមួយរបស់ជនជាប់ចោទទាក់ទងការបកប្រែមិនច្បាស់ ជំទាស់នឹងការបកប្រែ
ឬសុំប្តូរអ្នកបកប្រែ ទេ ។ ម្យ៉ាងទៀត ជនជាប់ចោទផ្ទាល់ ក៏មានសិទ្ធិជួលអ្នកបកប្រែភាសាដោយខ្លួនឯង
បាន ។ ហេតុនេះ ការលើកឡើងនេះ តុលាការពុំទទួលយកបានទេ ។

៥-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាដំបូង និងសាលាឧទ្ធរណ៍ កំណត់ឋានៈរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ខុច
ជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នោះជាការមិនត្រឹមត្រូវទេ ព្រោះថា ឈ្មោះនេះបានដាក់ពាក្យប្តឹងទៅរាជ្ជាធរមាន

សមត្ថកិច្ច ក្នុងនាមជាពលរដ្ឋម្នាក់ដែលបានសង្ស័យថា មានអំពើល្មើសព្រហ្មទណ្ឌកើតឡើង ប៉ុន្តែ មិនបាន ទាមទារសំណងរដ្ឋប្បវេណីពីជនជាប់ចោទទេ ។ ដូច្នោះ ឈ្មោះ [REDACTED] មិនមានឋានៈជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្ប វេណីទេ ។

៦-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤៣ ក្រVI“ញ” ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ខ្លះ ខុសខ្លះ ។

ហេតុដូច្នោះ

និន្ន័យសេចក្តី

១-ទទួលផ្ទៃកន្លះនៃបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១៦៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់លោក [REDACTED] ហ្វីលីប មេធាវីការពារជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIPBRUCE ។

២-តំកល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ លេខ ៤៣ ក្រVI“ញ” ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការ លើកលែងតែសេចក្តីសម្រេច “ស្តីពីការកំណត់ ទោសលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIPBRUCE ត្រូវបដិសេធចោល” និងសម្រេច “ឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] PHILLIPBRUCE រួចខ្លួនពីបទ ទិញពេស្យាចារកុមារ លើឈ្មោះ [REDACTED] វេន ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីឆ្នាំ២០០៨ ដល់ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០១០ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្ក្រាបអំពើជួញដូរមនុស្ស និងអំពើធ្វើអាជីវកម្មផ្លូវភេទ” ។

៣-បញ្ជូនសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៤៤ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ របស់តុលាការ កំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជម្រះជាថ្មី លើករណីជនរងគ្រោះឈ្មោះ [REDACTED] សុខផល និងឈ្មោះ [REDACTED] រុខយាង ។

៤-សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៥ និងប្រកាសជា សាធារណៈនាសវនាការនៅថ្ងៃទី៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៥ ។

- ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាប្រធាន
- លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជី