

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

តាមនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៥០០

ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៩

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី

-លេខ: ១៣ "គ.ប"

ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២១

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី ២៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ វេលា
ម៉ោង ១៤ និង ៣០ នាទីរសៀល លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៥០០ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ
សីហា ឆ្នាំ២០១៩ ដោយមានសមាសភាព៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រមនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ។

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក [REDACTED] ជាក្រឡាបញ្ជីនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ។

រោងភាគីដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីវិកា ភេទស្រី ឆ្នាំកំណើត ១៩៥៣ ជនជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ: មេធាវី [REDACTED] អត្តលេខ ៤១៦ និងមេធាវី [REDACTED] អត្តលេខ ១៩៨២។

ជាមួយនឹងចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ប៊ុនថា ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត ១៩៥២ ជនជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ: មេធាវី [REDACTED] អត្តលេខ ១៥២៦។

I. អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១-ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទទាមទារឱ្យតុលាការចេញ៖

១-១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងការខូចខាតចំនួន ៨២៥,៣០០\$ (ប្រាំពីរម៉ឺន ប្រាំពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែល
អ្នកជួលមិនបង់ប្រាក់កក់តាមកិច្ចសន្យា។

១-២-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែសរុបចំនួន ៥៥,០០០\$ (ប្រាំម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក)
ក្នុងមួយខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី ០៨ ខែ មករា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃអនុវត្តបានចប់ជាស្ថាពរ។

១-៣-ឱ្យចុងចម្លើយសងជម្ងឺចិត្ត និងសេវាកម្មផ្លូវច្បាប់ចំនួន ១០០,០០០\$ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

១-៤-ឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងបង់ពន្ធទាំងអស់តាមច្បាប់។

២-ដំណើររឿងក្តី និងចំណុចវិវាទ៖

២-១-ការសង្ខេបអំពីរឿងក្តី:

នៅក្នុងរឿងនេះ ភាគីដើមចោទបានទាមទារឱ្យភាគីចុងចម្លើយសងថ្លៃការខូចខាតចំនួន ៨២៥,៣០០\$
(ប្រាំពីរម៉ឺន ប្រាំពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងសងប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែសរុបចំនួន ៥៥,០០០\$ (ប្រាំម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក)។

មេរិក) ក្នុងមួយខែ តាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៨ និងតាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ រវាងដើមចោទ និងជនជាតិចិន ដែលដីទាំងពីរទីតាំងនេះស្ថិតនៅភូមិអូរឈើទាល សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះ សីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ដោយបានសំអាងថា ភាគីចុងចម្លើយនិងបញ្ចូលបានទៅអ្នកទ្វារខាងដល់អ្នកជួល ដោយអះអាង ថាដីនោះជារបស់គេ ព្រមទាំងបានធ្វើលិខិតឱ្យភាគីចិនអ្នកជួលបញ្ចប់កិច្ចសន្យា ដែលធ្វើឱ្យអ្នកជួលទាំងអស់ឈប់ជឿភាគីដើមចោទ រត់ចោលឈប់ជួល ឈប់បង់ប្រាក់ផ្ទះសំណាក់ ក៏ត្រូវខូចខាតជាច្រើន ទើបភាគីដើមចោទដាក់ពាក្យបណ្តឹង មកតុលាការដើម្បីទាមទារប្រាក់ពីភាគីចុងចម្លើយតែម្តង។

២-២-ចំណុចវិវាទ៖

-តើដីទាំងពីរទីតាំងខាងលើជាកម្មសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមចោទ ឬភាគីចុងចម្លើយ ពិតប្រាកដ?

៣-ការអះអាងរបស់ភាគី៖

៣-១-ការអះអាងរបស់ដើមចោទ៖

-មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ខ្លួនសូមរក្សាខ្លឹមសារនៃសេចក្តីផ្តើមការណ៍ ដូចក្នុងនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០២០ និងសេចក្តីផ្តើមការណ៍ក្នុងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល កាលពីថ្ងៃទី ០១ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ដដែល។

ការទាមទារចំណុចទី១ គឺភាគីដើមចោទត្រូវទទួលបាន តែដោយសារភាគីចុងចម្លើយជូនដំណឹងទៅអ្នកជួលឱ្យ បញ្ចប់កិច្ចសន្យានិងរុះរើសម្ភារៈចេញ។

ការទាមទារចំណុចទី២ គឺប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែ សរុប ៥៥,០០០ដុល្លារអាមេរិក ដែលភាគីដើមចោទត្រូវទទួលបាន តែដោយសារការជូនដំណឹងរបស់ភាគីចុងចម្លើយ ទើបភាគីដើមចោទបាត់បង់ទៅវិញ។

កិច្ចសន្យារបស់ភាគីដើមចោទ និងអ្នកជួល គឺគ្មានវិការ៖ទេ ហើយបណ្តឹងរំលាយកិច្ចសន្យាត្រូវតុលាការលើកចោល រួចហើយ។ ដីនេះជារបស់កូនក្តីខ្លួនតាំងពីដើមរហូតមក មិនមែនជារបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ប៉ុន្តែថា ទេ។ ការខូចខាតរបស់ភាគីដើមចោទ គឺបណ្តាលមកពីឈ្មោះ [REDACTED] ប៉ុន្តែថា ក្រោយពេលគាត់លែងលះពីភាគីដើមចោទ គាត់ក៏ថាដីនេះជាដីរបស់គាត់ ទើបគាត់ជូនដំណឹងទៅអ្នកជួល។ ចំពោះភាគីចុងចម្លើយថាដីនេះជារបស់គាត់ គឺភាគីចុងចម្លើយធ្វើឯកសារក្លែងនោះទេ។ ភស្តុតាងរបស់ភាគីចុងចម្លើយថា សុំសាងសង់តើភាគីចុងចម្លើយមានទេ?

៣-២-ការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយ៖

-មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា៖ ខ្លួនសូមរក្សាខ្លឹមសារនៃសេចក្តីផ្តើមការណ៍ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០២០ និងខ្លឹមសារសេចក្តីផ្តើមការណ៍បន្ថែម ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០២០។ អ្នកជួលមិនបានបង់ប្រាក់ជួលប្រចាំខែដោយសារភាគីម្ចាស់ដីនិងអ្នកជួល ធ្វើកិច្ចសន្យាមានវិការ៖។ ចំពោះកិច្ចសន្យាជួលរវាងភាគីដើមចោទនិងអ្នកជួល គឺភាគីចុងចម្លើយមិនបានដឹងនោះទេ។

កិច្ចសន្យាជួលភាគីដើមចោទធ្វើមុនពេលសាលដីការបស់តុលាការកំពូលចូលជាស្ថាពរ ឯភាគីចុងចម្លើយបានជូនដំណឹងទៅអ្នកជួលនៅក្រោយពេលដែលសាលដីការកំពូលចូលជាស្ថាពរ។ ចំណែកភាគីអ្នកជួលក្រោយពីធ្វើកិច្ចសន្យាជាមួយភាគីដើមចោទរួចក៏ធ្វើពាក្យសុំសាងសង់ទៅសង្កាត់ តែសង្កាត់បានប្រាប់ថាមិនអាចសាងសង់បានទេ ដោយសារដីនេះមិនមែនជាដីរបស់ភាគីដើមចោទ។ អ្នកជួលមិនអាចសាងសង់អគារបាន ទើបអ្នកជួលសុំរំលាយកិច្ចសន្យាជាមួយភាគីដើមចោទ។ ខ្លួនមិនមានពាក្យសុំសាងសង់អគាររបស់អ្នកជួលទេ ប៉ុន្តែនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងរបស់អ្នកជួលបានរៀបរាប់អំពីមូលហេតុនៃការរំលាយកិច្ចសន្យាជួល ដោយសារមិនអាចសាងសង់អគារលើដីជួលបាន។ ✓

II. ការពិនិត្យតស៊ូតាង

១- ភស្តុតាងជាឯកសាររបស់ដើមចោទ៖

- ពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៩ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។
- ពាក្យសុំឱ្យបញ្ជី ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២០ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។
- សេចក្តីផ្តើមហេតុ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០២០ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។
- ពាក្យសុំជូនពិនិត្យភស្តុតាងសំអាង ចុះថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។

២- ភស្តុតាងជាឯកសាររបស់ចុងចម្លើយ៖

- សេចក្តីផ្តើមការណ៍ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០២០ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។
- សេចក្តីផ្តើមការណ៍បន្ថែម ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ ចំនួន ០១ច្បាប់ និងឯកសារភ្ជាប់(ថតចម្លង)។

សំណងហេតុ

- អង្គហេតុនៅក្នុងរឿងនេះ ភាគីដើមចោទបានទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងថ្លៃការខូចខាតចំនួន ៨២៥,៣០០\$ (ប៉ែតសិបពីរម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងសងប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែសរុបចំនួន ៥៥,០០០\$ (ប្រាំម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ក្នុងមួយខែ តាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៨ និងតាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ រវាងភាគីដើមចោទ និងជនជាតិចិន ដែលដីទាំងពីរទីតាំងនេះស្ថិតនៅភូមិអូរឈើទាល សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ដោយបានសំអាងថា ភាគីចុងចម្លើយនិងបក្សពួកបានទៅអុកឡករខាងដល់អ្នកជួល ដោយអះអាងថាដីនោះជា របស់គេ ព្រមទាំងបានធ្វើលិខិតឱ្យភាគីចិនអ្នកជួលបញ្ចប់កិច្ចសន្យា ដែលធ្វើឱ្យអ្នកជួលទាំងអស់ឈប់ជឿភាគីដើមចោទ រត់ចោលឈប់ជួល ឈប់បង់ប្រាក់ផ្ទះសំណាក់ ក៏ត្រូវខូចខាតជាច្រើន ទើបភាគីដើមចោទដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការ ដើម្បីទាមទារប្រាក់ពីភាគីចុងចម្លើយតែម្តង។

- តាមសេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ និងការពិនិត្យភស្តុតាងនានាដែលមាន នៅក្នុងរឿងនេះ ឃើញថា ភាគីដើមចោទពិតជាបានប្តឹងទាមទារប្រាក់សងការខូចខាតចំនួន ៨២៥,៣០០\$ (ប៉ែតសិបពីរ ម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដែលអ្នកជួលមិនបង់ប្រាក់កក់តាមកិច្ចសន្យា , ប្រាក់ឈ្នួលប្រចាំខែសរុបចំនួន ៥៥,០០០\$ (ប្រាំម៉ឺន ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ក្នុងមួយខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី ០៨ ខែ មករា ឆ្នាំ២០១៩ , សំណងជម្ងឺចិត្ត និងសេវាកម្មផ្លូវ ច្បាប់ចំនួន ១០០,០០០\$ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ពីភាគីចុងចម្លើយ ដោយសំអាងថា ដីទាំងពីរកន្លែងដែលមានក្នុងកិច្ច សន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៨ និងតាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ រវាងខ្លួន និង ឈ្មោះ XXXXXXXXXX CHENGYI ជនជាតិចិន គឺជាដីរបស់ខ្លួន។ ម្យ៉ាងទៀតតាមអំណាចសាលដីកាស្ថាពរលេខ ១៨៦ “ជ” ចុះ ថ្ងៃទី ០៥ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់តុលាការកំពូល ត្រង់ចំណុចទី២ និងទី៥ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់ ក៏បានសម្រេច ប្រគល់ដីទាំងពីរកន្លែងខាងលើនេះមកឱ្យខ្លួនផងដែរ។

- តាមសេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ និងការពិនិត្យភស្តុតាងនានាដែលមាន នៅក្នុងរឿងនេះ ឃើញថា ភាគីចុងចម្លើយបានបដិសេធការប្តឹងទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទ ដោយបានសំអាងថា ភាគី ដើមចោទយកដីចំនួន ពីរកន្លែង ដែលមានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ៣០៥/២០០ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ២០០០ និង បង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១០០/២០០២ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០២ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិ៤ សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ឱ្យទៅឈ្មោះ XXXXXXXXXX CHENGYI ជនជាតិចិន នៅមុនពេលសាលដីការដោះស្រាយរណីលេខ៤

៣០២ “ទ” ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់តុលាការកំពូល ចូលជាស្ថាពរ ដែលសាលដីកានេះបានសម្រេចប្រគល់ដីទាំងពីរកន្លែងខាងលើ មកឱ្យខ្លួនជាអ្នកកាន់កាប់។ ក្រោយពេលសាលដីកាចូលជាស្ថាពរហើយ ខ្លួនក៏បានជូនដំណឹងទៅភាគីអ្នកជួលឱ្យបញ្ឈប់ការជួលដីទាំងពីរកន្លែងនេះ ហើយភាគីអ្នកជួលបានឈប់បង់ប្រាក់ដោយសារមិនអាចធ្វើការសាងសង់ពង្រីកអាជីវកម្ម ទើបភាគីអ្នកជួលប្តឹងរំលាយកិច្ចសន្យារវាងភាគីដើមចោទនិងភាគីអ្នកជួល។

-តាមសាលដីកាលេខ ១៣ ក្រ.ណ” ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចទី៣ (គ) នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ឈប់ ឃើញថា ពិតជាបានប្រគល់ដីដែលមានបង្កាន់លេខ ១០០/២០០២ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០២ មានទីតាំងស្ថិតនៅមណ្ឌល៤ សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ទៅឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ច ស៊ីវដ្ឋា ប្រាកដមែន។

-តាមការពិនិត្យស្តុកស្តង់ដារជាឯកសារនូវ កិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៨ និងតាមកិច្ចសន្យាជួល ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ ឃើញថា ភាគីដើមចោទ ពិតជាបានជួលដីចំនួន ពីរកន្លែង ដែលមានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ៣០៥/២០០ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ២០០០ និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១០០/២០០២ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០២ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិ៤ សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] CHENGYI ជនជាតិចិន ប្រាកដមែន។

-សាលដីកាស្ថាពរស្ថាពរលេខ ៣០២ “ទ” ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់តុលាការកំពូល ត្រង់ចំណុចទីIII នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ឈប់ ឃើញថា ពិតជាបានប្រគល់ដីដែលមានបង្កាន់ដៃលេខ ១០០/២០០២ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០២ មានទីតាំងស្ថិតនៅមណ្ឌល៤ សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ទៅឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ប៊ុនថា ប្រាកដមែន។ ប៉ុន្តែសាលដីកាស្ថាពរនេះ ត្រូវបានភាគីដើមចោទដាក់ពាក្យបណ្តឹងទាមទារឱ្យជំនុំជម្រះសាជាថ្មី ហើយត្រូវបានតុលាការកំពូលសម្រេច បដិសេធពេលសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣០២ “ទ” ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់តុលាការកំពូល និងតម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៣ ក្រ.ណ” ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដូចមានក្នុងសាលដីកាលេខ ១៨៦ “ជ” ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់តុលាការកំពូល ត្រង់ចំណុចទី២ និងទី៥ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ឈប់ ហើយបច្ចុប្បន្នសាលដីកាលេខ ១៨៦ “ជ” ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់តុលាការកំពូល នេះ បានចូលជាស្ថាពររួចរាល់ហើយដែរ។

តុលាការយល់ឃើញថា កិច្ចសន្យាជួលដែលភាគីដើមចោទធ្វើឡើងជាមួយភាគីអ្នកជួលជាជនជាតិចិននោះ គឺជាពេលដែលដីទាំងពីរកន្លែងនេះ កំពុងមានវិវាទ ព្រមទាំងមានរក្សាការពារទៀតផង។ ក្រោយពីជួលបានរយៈពេលពីរខែ តុលាការកំពូល ក៏បានសម្រេចប្រគល់ដីទាំងពីរកន្លែង ដែលមានបង្កាន់ដៃលេខ ១០០/២០០២ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០០២ មានទីតាំងស្ថិតនៅមណ្ឌល៤ សង្កាត់លេខ ៤ ក្រុងព្រះសីហនុ ខេត្តព្រះសីហនុ ទៅឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ប៊ុនថា ដូចមានក្នុងសាលដីកាស្ថាពរស្ថាពរលេខ ៣០២ “ទ” ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់តុលាការកំពូល ត្រង់ចំណុចទីIII នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ឈប់ ហើយភាគីចុងចម្លើយក៏បានជូនដំណឹងស្តីពីការបញ្ឈប់កិច្ចសន្យាជួលទៅភាគីអ្នកជួលទាំងពីរកន្លែងនេះ។

ដូច្នេះ ការប្តឹងទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទ ដូចមានក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៩ តុលាការពុំពិចារណាបានឡើយ។

-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគប្បីតុលាការសម្រេចតាមមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់

១-បានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ីវិក ដូចមានក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៩។

២-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ដើមចោទ។

សាលក្រមនេះត្រូវបានប្រកាសនៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២១។ ក្នុងករណីដែលប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ត្រូវតែធ្វើឡើងនៅក្នុងរយៈពេល ០១(មួយ)ខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃដែលបានទទួលការបញ្ជូនលិខិតសាលក្រមនេះ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា [REDACTED]

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”

ថ្ងៃ ពុធ ៨ រោច ខែ បុស្ស ឆ្នាំ ជូត ទោស័ក ព.ស.២៥៦៤

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២១



បានឃើញ

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

[Handwritten signature]

[REDACTED]



ក្រឡាបញ្ជី

[Handwritten signature]

[REDACTED]