



សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា  
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តុលាការប្រជាព្រឹទ្ធផ្នែង  
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី  
លេខ ៤៧  
ចុះថ្ងៃទី ១៣.០១.២០១១  
សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី  
លេខ: ០២ ក្រ.ប យ  
ចុះថ្ងៃទី ១០.០២.២០១២

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ វេលា  
ម៉ោង ១៤:០០ នាទីរសៀល លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៧ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មករា ឆ្នាំ  
២០១១ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

ក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

- លោក [REDACTED] អនុប្រធានសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
- លោក [REDACTED] ចៅក្រមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ចៅក្រមប្រឹក្សា
- លោក [REDACTED] ចៅក្រមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ចៅក្រមប្រឹក្សា

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

- លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

រវាងដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី ភេទស្រី អាយុ ៤០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ី មន្ត្រីរាជការ  
មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នភូមិ១ សង្កាត់វត្តភ្នំ ខណ្ឌដូនពេញ រាជធានីភ្នំពេញ ។

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទលោកស្រី [REDACTED]

ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូអៀង ភេទប្រុស អាយុ ៥៨ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ី ប្រធានសមាគម  
រោងចក្រកាត់ដេរនៅកម្ពុជា មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នផ្លូវលេខ ៥២៨ សង្កាត់បឹងកក់ទី១ ខណ្ឌទួលគោក  
រាជធានីភ្នំពេញ ។

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយលោក [REDACTED]

អង្គហេតុ និងចំនុចវិវាទ

I. ខ្លឹមសារសាលក្រមដែលទាមទារដោយតួភាគី

ក. ខ្លឹមសារសាលក្រមដែលទាមទារដោយដើមចោទ:

សុំបើកច្រកផ្លូវចេញ-ចូលទំហំទទឹង ១០ម៉ែត្រទៅកាន់ដីរបស់ខ្លួនតាមលំនាំដើមទៅកាន់ផ្លូវលេខ  
២០០៤ ។

ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូអៀង ប្រគល់ដីទំហំ ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា ស្ថិតនៅផ្លូវលេខ២០០៤ ភូមិ  
ទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ឱ្យទៅខ្លួនដើម្បីបង្រួបដីទំហំសរុបចំនួន៤០០០ម៉ែត្រ  
ក្រឡាគ្រប់គ្រងជាកម្មសិទ្ធិវិញ ។

ចុងចម្លើយត្រូវរារាំងការចំណាយផ្សេងៗក្នុងការបើកច្រកចេញ-ចូលវិញ ។

ឱ្យចុងចម្លើយត្រូវរារាំងរាជពន្ធលើពាក្យបណ្តឹង និងពន្ធប្រាក់ប្រដាប់ក្តីតុលាការក្រៅពន្ធ ។

22 03 2012  
[Handwritten signature and stamp]

9/1  
151

ខ. ខ្លឹមសារសាលក្រមដែលទាមទារដោយចុងចម្រើយ

- ប្តឹងសុំឱ្យតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទចោលជាអាសាបង់ ។

**II. អំពីអង្គហេតុ**

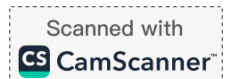
តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១០ និងពាក្យបណ្តឹងបន្ថែម ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី បានបញ្ជាក់ថាកាលពីមុនដំបូង ១០ ម៉ែត្រ ស្ថិតនៅភូមិ ស្ពានខ្ពស់ សង្កាត់ភ្នំស្រួច ខណ្ឌបឹងកេងកង រាជធានីភ្នំពេញ គឺជាភ្នំភ្លោះ ផ្លូវដើរស្ថិតនៅជាប់ ផ្នែកខាងកើតដីខ្លួន ដែលប្រជាពលរដ្ឋដើរទៅកាន់ដីរបស់ពួកគេរួមទាំងខ្លួនផង ក្រោយមកចុងចម្រើយបាន ទិញដីពីប្រជាពលរដ្ឋ ដែលនៅជុំវិញដីខ្លួន ហើយនៅក្នុងឆ្នាំ ២០០៦ ចុងចម្រើយបានចាក់ដីលុបភ្នំភ្លោះនោះ ធ្វើជាកម្មសិទ្ធិផ្ទាល់ខ្លួនព្រម ទាំងធ្វើរបងបិទជិតផ្លូវដើរដែលធ្វើឱ្យខ្លួនមិនអាចចេញចូលទៅកាន់ដីនោះបាន។ ករណីនេះខ្លួនបានប្តឹងទៅអាជ្ញាធរដែនដី និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ រហូតតែពុំឃើញមានដំណោះ ស្រាយអ្វីឡើយ ។ ម្យ៉ាងទៀតតាមការចុះពិនិត្យទីតាំងដីទំនាស់ជាក់ស្តែងកាលពីថ្ងៃទី ០៥ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១១ ឃើញថាដីរបស់ខ្លួនចាក់បង្គោលព្រំដីអស់និងឃើញដីខ្លួនរួមតូចជាងមុន ហើយខ្លួនអញ្ជើញជំនាញ សុរិយោដីចុះទៅវាស់តាមលក្ខណៈបច្ចេកទេសឃើញថាដីខ្លួនមានទំហំ ៤០០០ ម៉ែត្រក្រឡា បែរជានៅសល់ តែទំហំ ៣៤៩៩ ម៉ែត្រក្រឡា គឺចាត់អស់ទំហំ ៥០១ ម៉ែត្រក្រឡា ។

**III. អំពីសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ភាគី**

ក. លោកស្រី [REDACTED] ជាមេធាវីកំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី បានថ្លែងការណ៍ថា: ប្តឹងសុំទាមទារដូចកម្មវត្ថុខាងលើ ដោយហេតុថាដីនេះពីដើម ជាដីស្រែ ហើយដីចុងចម្រើយក៏ជាដីស្រែដែរបានទិញពីប្រជាពលរដ្ឋនៅជុំវិញដីកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួន និងបាន ចាក់ដីបំពេញធ្វើរបងបិទជិតជុំវិញជាហេតុធ្វើឱ្យចាក់ដីមួយចំនួន ។ ដីខ្លួននេះពីមុនខាងកើតមានភ្នំភ្លោះទំហំ ទទឹង១០ម៉ែត្រដែលកូនក្តីខ្ញុំបានធ្វើដំណើរទៅមើលដីងាយស្រួល ហើយបច្ចុប្បន្ននេះចុងចម្រើយបានធ្វើផ្លូវ បេតុងមួយខ្សែចាប់ពីផ្លូវ២០០៤ រហូតដល់ទាល់ដល់ដីកូនក្តីខ្ញុំ នៅក្នុងរឿងនេះខ្ញុំមានសាក្សី ដឹងឮនិងមាន លិខិតបំភ្លឺរបស់លោកចៅសង្កាត់ទឹកថ្លា និងមានលិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ក៏មានការបញ្ជាក់ថាខាងកើត គឺមានភ្នំភ្លោះពាក់ព័ន្ធនិងការសុំបើកផ្លូវនេះ គឺផ្នែកខាងលិចក៏មានផ្លូវ ហើយកូនក្តីខ្ញុំពិតជាចាក់ដីទំហំ ៥០១ ម៉ែត្រក្រឡា ។ ពីដើមមានភ្នំភ្លោះនៅផ្នែកខាងកើតនៃដីរបស់កូនក្តីខ្ញុំ ហើយបច្ចុប្បន្នមានផ្លូវបេតុង មួយស្របព្រំដីកូនក្តីខ្ញុំ ប៉ុន្តែចុងចម្រើយបានធ្វើរបងបិទជិត ធ្វើឱ្យកូនក្តីមិនអាចធ្វើដំណើរចេញចូលទៅកាន់ ដីគាត់បាន បច្ចុប្បន្នភ្នំភ្លោះចុងចម្រើយបានចាក់លុប ហើយឥឡូវនេះមានផ្លូវទេះមួយខ្សែដែលចុងចម្រើយ បានចាក់ធ្វើជាបេតុង ។

លោកស្រី [REDACTED] ជាមេធាវីកំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានថ្លែងការណ៍បន្ថែមថា: ដីនៅជុំវិញនោះគឺមិនទាន់មានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិទាំងអស់ទេ ហើយលិខិតរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] គឺមហាន គ្រាន់តែ ជាឯកសារអះអាងប៉ុណ្ណោះមិនមែនជាឯកសារលក់ទិញ ។ ច្រកផ្លូវពីមុនមានពីរផ្នែក ផ្នែកខាងកើតមួយ និងផ្នែកខាងលិចមួយ ដោយមានការកែប្រែស្ថានភាពដើម ដោយការចាក់ដីបំពេញដោយភាគីចុងចម្រើយ។ ការដែលមេធាវីចុងចម្រើយអះអាងថា កំណត់ហេតុអង្កេតព្រំ ជាកសុភាពត្រឹមត្រូវនោះ នាងខ្ញុំមិនត្រឹម

១៥/២



ត្រូវទេព្រោះថានីតិវិធីនៃការធ្វើបណ្តឹងត្រឹមត្រូវចំពោះផ្លូវរទេះ កូនក្តីខ្ញុំទទួលស្គាល់ហើយបច្ចុប្បន្នផ្លូវនេះ បានប្រែក្លាយស្ថានភាពដើមទៅជាផ្លូវបេតុង ហើយដីនេះពីមុនជាដីស្រែមានភ្នំព័ទ្ធជុំវិញ និងសុំសិទ្ធិតាម ផ្លូវច្បាប់ ដើម្បីធ្វើដំណើរទៅកាន់ដីគាត់ ។ សូមផ្តល់ភស្តុតាងនានាលើសំអាងហេតុដូចតទៅ:

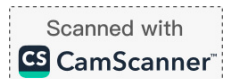
សាក្សីដើមចោទឈ្មោះ: ■■■ ណារិន បានឆ្លើយថា នាងខ្ញុំឈ្មោះ: ■■■ ណារិន អាយុ ៥៥ឆ្នាំ ចំពោះបណ្តា ដីនេះពីមុនជាយ៉ាង ៤៤ ដែលរដ្ឋប្រគល់ឱ្យប្អូនខ្ញុំឈ្មោះ: ■■■ សាវុឌ្ឍ ហើយពីមុនជាដីស្រែ ការធ្វើដំណើរ តាមភ្លឺភ្លោះធ្វើស្រែដោយភ្នំត្រាក់ទ័រ ក្នុងឆ្នាំ ២០០៦ ប្អូនខ្ញុំ ■■■ សាវុឌ្ឍ បានធ្វើអំណោយ ផ្តាច់ឱ្យមកប្អូនឈ្មោះ: ■■■ សុម៉ាលី ម្យ៉ាងទៀតភ្នំក្នុងសម្បត្តិសាធារណៈរបស់រដ្ឋដែរ ។ ទំហំភ្លឺភ្លោះ ប្រហែល ៧ ទៅ ៨ ម៉ែត្រ គឺទុកដើរទៅកាន់ស្រែនីមួយៗ មានការបក់បែនខ្លះដែរ ចំណែកភ្លឺមួយទៀតគឺ ចូលមកត្រង់តែម្តង ចំពោះរបងថ្មខ្ញុំមិនដឹងអ្នកណាគេធ្វើទេ ពេលគេធ្វើរបងខ្ញុំមិនបានដឹងទេ ដីនេះពីមុន មានទំហំ ៤០អា និងមួយអំបកទៀត ។

សាក្សីដើមចោទឈ្មោះ: ■■■ ស្នាលិន ឆ្លើយថា ខ្ញុំអាយុ ៥២ឆ្នាំ ចំពោះបណ្តាដីនេះពីមុនប្រាំផ្លូវ ជាប់ភ្លឺភ្លោះ នៅខាងកើតនិងខាងលិចមានផ្លូវរទេះ ដែលចេញចូលទៅផ្លូវសងខាងបច្ចុប្បន្នជុំវិញដីនេះ មានភ្លឺ និងប្រឡាយខ្ញុំដឹងនៅឆ្នាំ ១៩៩០ ពេលអង្គការចែកឱ្យធ្វើស្រែ ខ្ញុំក៏មានដីស្រែដែរជាប់នឹងដី ■■■ សាវុឌ្ឍ នៅខាងលិចគឺដីរបស់ឈ្មោះ: ■■■ សាវុឌ្ឍ បន្ទាប់មកផ្លូវរទេះ បន្ទាប់មកដីខ្ញុំភ្លឺនៅកណ្តាលខ្ញុំ ចេញចូលតាមភ្លឺជាផ្លូវរទេះ ដើម្បីដឹកស្រូវដីខ្ញុំពេលនោះប្រហែលជា ៦០អា ហើយការចែកឱ្យគេកំណត់ ទៅលើភ្លឺ អង្គការយ៉ាងយោធាចែកឱ្យដីនេះខ្ញុំលក់ឱ្យទៅឈ្មោះ: ■■■ គីមលាន ចន្លោះឆ្នាំ ១៩៩៧ ទៅ ១៩៩៨ ដីរបស់ ■■■ សាវុឌ្ឍ ខ្ញុំមិនដឹងច្បាស់ទេ ។ សព្វថ្ងៃខ្ញុំឃើញផ្លូវរទេះបានកែប្រែស្ថានភាពដើមទៅ ជាផ្លូវបេតុងស្រែព័ទ្ធជុំវិញដោយភ្លឺ ។ ដីខ្ញុំលក់ឱ្យឈ្មោះ: ■■■ គីមលាន ទាំងអស់ និងបានចុះចង្កូលប្រាំប្រាប់ គាត់ទៀតផងមិនបានលក់ភ្លឺទេ ផ្លូវរទេះចូលពីផ្លូវសឡាច់ដីខ្ញុំពីចំហៀង ។

សាក្សីដើមចោទឈ្មោះ: ■■■ សុផារី ឆ្លើយថា ខ្ញុំអាយុ ៣៦ឆ្នាំ នៅឆ្នាំ ១៩៩០ អង្គការយ៉ាង K៤ បានបែងចែកដីឱ្យគ្រួសារកងទ័ពនៅឆ្នាំ ១៩៩១ ខ្ញុំបានសុំដីរបស់លោក ■■■ សាវុឌ្ឍ ធ្វើស្រែបានមួយឆ្នាំ ទាក់ទង និងដីស្រែនេះពីមុននៅខាងកើតមានប្រឡាយភ្លោះមួយ ខាងលិចមានផ្លូវរទេះមួយដែលអាច ចេញចូលបានទៅផ្លូវលេខ ២០០៤ ខ្ញុំចេញចូលដឹកសំណាប ទំហំដីខ្ញុំមិនដឹងទេ ភ្លឺភ្លោះទំហំប្រហែល ៨ ម៉ែត្រ ទៅ ១០ម៉ែត្រ ផ្លូវរទេះធំជាងផ្លូវភ្លោះ ។ ផ្លូវរទេះរាបស្មើនិងស្រែទាបជាងភ្លឺស្រែ ។ ខ្ញុំចូលទៅនៅ ឆ្នាំ ១៩៨៩ ដីគេចែកឱ្យខ្ញុំនៅជាប់ផ្លូវ ហើយខ្ញុំបានលក់ឱ្យ ■■■ សុផាត ផ្លូវរទេះជាប់ និងដីខ្ញុំចូលទៅដី របស់ខ្ញុំនៅខាងស្តាំដីខ្ញុំទំហំ ១៥ម៉ែត្រ គុណនឹង ៤០ម៉ែត្រ ។

សាក្សីដើមចោទឈ្មោះ: ■■■ សុខា ឆ្លើយថា ខ្ញុំមានដីមួយកន្លែងនៅជាប់ដី ■■■ សាវុឌ្ឍ ផ្នែកខាងកើត ហើយមានភ្លឺភ្លោះ ដីខ្ញុំមានតែ ១៨អាទេ ដីនេះអង្គការចែកឱ្យនៅឆ្នាំ ១៩៩០ ទុកធ្វើស្រែ ខ្ញុំជាយោធា ប្រឡាយភ្លោះជាប់ខាងកើតដី ■■■ សាវុឌ្ឍ ព្រោះដីខ្ញុំនៅខាងកើតប្រឡាយភ្លោះជាប់ពី ឃ្លាំងរបស់ខ្ញុំទៅផ្លូវ ២០០៤ ដីខ្ញុំលក់ឱ្យគេនៅឆ្នាំ១៩៩៤ ពីមុនមានផ្លូវចូលរួម គេចេញចូលទៅដឹកស្រូវ មិនមានទំនាស់គ្នាទេ ។ ដីនេះគេចែកឱ្យតែយោធាទេ ព្រោះយោធាមានចំនួនច្រើន ដីនេះខ្ញុំលក់អោយ ■■■ ហ៊ុន ជាទាហានដូចគ្នា ដីនេះកំណត់ដោយភ្លឺស្រែស្រាប់ ភ្លឺភ្លោះមានទំហំប្រហែល៤ម៉ែត្របុក រហូតដល់ឆ្នាំ២០០៤ ។

១៥៣

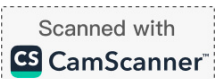


.សាក្សីដើមចោទឈ្មោះ ៖ សាវុឌ ឆ្លើយថា ខ្ញុំអាយុ៤៥ឆ្នាំ ពាក់ព័ន្ធនឹងដីនេះ ដំបូងខ្ញុំធ្វើការ នៅអង្គភាពឃ្នាំង k៤ មានលោក ៖ ស្នាលីន ជាអ្នកបែងចែកនៅខាងក្រៅឃ្នាំង ជាដីស្រែសុទ្ធសាធ ខ្ញុំធ្វើស្រែបានមួយឆ្នាំក៏ជួលប្រវាស់ឱ្យគេ ។ បើនិយាយពីផ្លូវនៅខាងកើតដីខ្ញុំមានភ្លឺភ្លោះប្រឡាយនៅ កណ្តាល ហើយនៅខាងលិចដីខ្ញុំមានផ្លូវរទេះមួយសំរាប់ដឹកកសិផលរបស់គេ ចេញចូលទៅផ្លូវ២០០៤ ព្រោះផ្លូវនេះចាស់ត្រាស់ធំរួចហើយ ដីខ្ញុំកាន់កាប់ដំបូងទំហំ ៤០អា ព្រោះពេលនោះគេយកត្រាក់ទ័រមក ឈូសបានគិតលុយឱ្យគេ ឃើញមានទំហំ៤០អា ខ្ញុំមានចុងសន្លឹកបញ្ជាក់អំពីទំហំ៤០អា ខ្ញុំមិនដឹងចុងចម្លើយ ធ្វើរបងនៅពេលណាទេ ប៉ុន្តែខ្ញុំធ្លាប់ផ្គិតមេដៃម្តងនៅសាលាខណ្ឌបូស្សីកែវទទួលស្គាល់ព្រំដីគ្នានៅពេល គេលក់ដីខ្ញុំមិនស្គាល់លោក ៖ ស៊ូអៀង ទេ អ្នកឱ្យខ្ញុំផ្គិតមេដៃឈ្មោះ ៖ សុខា ភេទស្រី ដីខ្ញុំទំហំ ៤៥០១ ម៉ែត្រក្រឡា មានពកជាអក្សរអ៊ុល ប៉ុន្តែបច្ចុប្បន្នថាចាត់ទំហំ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា ដីនេះខ្ញុំបានធ្វើឱ្យ ទៅប្តូរក្នុងឆ្នាំ២០០៦ ធ្វើអំណោយផ្តាច់ត្រឹមសង្កាត់ ។ ខ្ញុំពិតជាមានផ្តិមេដៃលើកំណត់ហេតុមួយមែនដីខ្ញុំ មានរាងអក្សរអ៊ុល ។

.បានឃើញឯកសាររកស្តុកតាងផ្តល់ដោយដើមចោទ: រូបថតទីតាំងដី និងច្រកផ្លូវចូលទៅកាន់ដីរបស់ ឈ្មោះ ៖ សុម៉ាលី .+បង្គាប់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩៩២ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ . +លិខិតធ្វើ អំណោយផ្តាច់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ . +លិខិតរបស់ចៅសង្កាត់ទឹកថ្លា ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១១ . +លិខិតបញ្ជីរបស់សាក្សីឈ្មោះ ៖ ស្នាលីន ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ និងអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរ. +លិខិតបញ្ជីរបស់សាក្សីឈ្មោះ ៖ សុផារី ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ និងអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរ. +លិខិតបញ្ជីរបស់សាក្សីឈ្មោះ ៖ សុខា ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ និងអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរ. +ដីកាសម្រេចលេខ ១១ ព្រ. VI សវ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ ។

.ក្រឡាបញ្ជីបានមានលិខិតលេខ ១១៦៦ ជនសស.បម ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ មន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ថា:មន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ បានចាត់មន្ត្រីជំនាញចុះធ្វើការវាស់វែងដីទំនាស់ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ ដោយសហការជាមួយរដ្ឋអំណាចមូលដ្ឋាន ដល់ទីកន្លែងទំនាស់ទទួលបាន លទ្ធផលដូចខាងក្រោម: ដីភាគីឈ្មោះ ៖ សុម៉ាលី មានទំហំ ៣៥៩៨ម៉ែត្រក្រឡា ជាដីមានបង្គោលព្រំថ្ម ចង្កុលបង្ហាញព្រំដោយឈ្មោះ ៖ សំអាត (តំណាងអោយលោក ៖ ស៊ូអៀង) ដែលមានព្រំប្រទល់: ខាងជើងទល់ឈ្មោះ ៖ ស៊ូអៀង . ខាងត្បូងទល់ឈ្មោះ ៖ ស៊ូអៀង . ខាងលិចទល់ឈ្មោះ ៖ ស៊ូអៀង . ខាងកើតទល់ឈ្មោះ ៖ ស៊ូអៀង ចំពោះទីតាំងផ្លូវដែលអាចចូលទៅទីតាំងដីរបស់ដើមចោទ ដូចបាន បង្ហាញក្នុងគំនូសប្លង់ដែលភ្ជាប់ជូនជាមួយស្រាប់ ។

ខ.លោក ៖ ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ ៖ ស៊ូអៀង បានថ្លែង ការណ៍ថា: ចំពោះការទាមទាររបស់មេធាវីដើមចោទនោះ សុំឱ្យកុលាការមេត្តាពិចារណា ប៉ុន្តែតាមពាក្យ បណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះ ៖ សុម៉ាលី ការលើកឡើងរបស់មេធាវីការពារដើមចោទខាងលើមិន ត្រឹមត្រូវទេ គឺជាសេចក្តីថ្លែងការណ៍បំភាន់កុលាការ ព្រោះថាដីនេះពីដើមកូនក្តីខ្ញុំធ្វើព្រំឈ្មោះ ៖ គីមលាន មិនមានភ្លឺភ្លោះ និងផ្លូវរទេះទេ គឺកូនក្តីខ្ញុំធ្វើព្រំប្រជាពលរដ្ឋ និងទិញដីធ្វើផ្លូវ នៅក្នុងការទិញដីនេះ

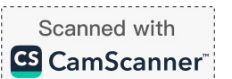


ក៏មានម្ចាស់ព្រំបានផ្តិតមេដៃលើកំណត់ហេតុអង្កេតព្រំ មានមេដៃលោក [REDACTED] សាវុឌ ប្តងបង្ហាញទីតាំងរួម  
 ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៨ នេះបញ្ជាក់ថា កូនក្តីខ្ញុំបានទិញពីម្ចាស់ដីដែលមានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិស្រាប់  
 នេះនិយាយអំពីផ្លូវចេញ-ចូល កូនក្តីខ្ញុំទិញពីប្រជាពលរដ្ឋត្រឹមត្រូវនិងបានធ្វើផ្លូវទំហំ ៦ម៉ែត្រ លុះដល់ឆ្នាំ  
 ២០១១ ស្រាប់តែដើមចោទសុំបើកផ្លូវ ហើយឯកសារដែលដើមចោទដាក់ជូនតុលាការជាឯកសារផ្លូវការ  
 ឬទេ ។ របេងថ្ម គឺលោក [REDACTED] គឺមណន គាត់បានធ្វើមុន ចំពោះដើមចោទគាត់ចាត់ដីទំហំ ៥០១ម៉ែត្រត្រឡា  
 ហេតុអ្វីមិនប្តឹងពីមុនមក ភាគីដើមចោទចេញ-ចូលតាមផ្លូវរបស់កូនក្តីខ្ញុំ ។ ផ្លូវបេកុងទំហំ ៦ ម៉ែត្រកូនក្តីខ្ញុំ  
 ទិញដីពីប្រជាពលរដ្ឋ ប៉ុន្តែដើមចោទទាមទារទំហំ១០ម៉ែត្រមិនត្រឹមត្រូវទេ ហើយកូនក្តីខ្ញុំមិនហាមឃាត់  
 ដើមចោទក្នុងការដើរចេញ-ចូលទេ តែត្រូវជួយចេញថ្លៃទិញដីនេះ ។ មេធាវីកំណាងដោយអាណត្តិអោយ  
 ចុងចម្លើយបានសុំឱ្យតុលាការច្រានចោលសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ណារិន ។ ម្យ៉ាងទៀតការចុះអង្កេតវាស់វែង  
 មិនមែនកូនក្តីខ្ញុំចុះទៅវាស់វែងនោះទេ គឺជាសមត្ថកិច្ចរបស់មន្ត្រីសុរិយោដី បើដើមចោទចាត់កំណត់ហេតុខ្ញុំ  
 មិនត្រឹមត្រូវបង្កាន់ដៃរបស់ដើមចោទក៏មិនត្រឹមត្រូវដែរ ។

.ភាគីចុងចម្លើយពុំបានផ្តល់ភស្តុតាងនានាតាមកាលបរិច្ឆេទនៃដីកាបង្គាប់របស់តុលាការទេ តែភាគី  
 ចុងចម្លើយនៅពេលនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ បានផ្តល់នូវភស្តុតាងនានាជាឯកសារថតចម្លង  
 ជូនដល់តុលាការពិនិត្យដូចខាងក្រោម: +កំណត់ហេតុអង្កេតដី ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៤ . +ប័ណ្ណ  
 សំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ៣៣ ០៦២៥៥ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៤ . +ប័ណ្ណសំគាល់  
 សិទ្ធិកាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ៣៣ ០៦២៧៦ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៤ . +ប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិ  
 កាន់កាប់អចលនវត្ថុលេខ ៣៣ ០៦៧២១ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៤ . +កំណត់ហេតុអង្កេតដី  
 ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៨. +លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី និងផ្ទះសំបែងលេខ ២២៥០  
 លប ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៧ របស់សង្កាត់ទឹកថ្លា . +លិខិតអះអាង ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ  
 ២០០៧ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] គឺមណន .+កិច្ចសន្យារបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូរៀង មានការបញ្ជាក់ពីសង្កាត់ទឹកថ្លា  
 ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៧ . +លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី និងផ្ទះសំបែងលេខ ១៨២១  
 លប ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៧ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] គឺមណាង និងឈ្មោះ [REDACTED] សុផាត .+កិច្ចសន្យា  
 ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៧ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូរៀង . +កំណត់ហេតុស្តីពីការចុះពិនិត្យលេខ  
 ៣១៥ លប ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ១៩៩៨ របស់សង្កាត់ទឹកថ្លា . +លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ប្រើប្រាស់  
 ដីធ្លីលេខ ៣១៥ លប ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ១៩៩៨. +បង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩៩១ ចុះថ្ងៃទី  
 ១៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ របស់ការិយាល័យកសិកម្មស្រុកឫស្សីកែវ ។

.មេធាវី [REDACTED] កំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទបានសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ថា: កូនក្តីខ្ញុំនៅតែ  
 ទាមទារដូចក្នុងកម្មវត្ថុខាងលើ ហើយការចាត់បង់ដីរបស់កូនក្តីខ្ញុំដោយសារភាគីចុងចម្លើយចាត់ដីពុំទូ  
 ជុំវិញរាល់ចូលក្នុងដីកូនក្តីខ្ញុំ ហើយកូនក្តីខ្ញុំទាមទារដីដែលមាននៅក្នុងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យ ចំពោះការសុំ  
 បើកផ្លូវគឺមានសាក្សីបញ្ជាក់ ហើយចាត់មុនមានភ្លឺភ្លោះនៅខាងកើតដែលអាចចេញ-ចូលបានហើយនៅ  
 ផ្នែកខាងលិចដីកូនក្តីខ្ញុំ គឺមានផ្លូវទេះមួយចេញ-ចូលរហូតដល់ផ្លូវធំ ដីស្រែហ៊ុំព័ទ្ធដោយភ្លឺ ម្យ៉ាងទៀតគ្រប់  
 ប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិទាំងអស់ពីមុនមក មិនត្រឹមត្រូវទាំងអស់ទេ ព្រោះការធ្វើប័ណ្ណវារីលោកទៅលើភ្លឺរួម ហើយដី  
 របស់ភាគីចុងចម្លើយទាំងអស់មិនទាន់មានប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិទាំងអស់នោះទេ រាល់ភស្តុតាងនិងសាក្សីដែល

១៩៩/១៥



បានបញ្ជាក់ឃើញថា មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវហេតុនេះនាងខ្ញុំសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាមេត្តាសម្រេចតាមការប្តឹងសុំរបស់កូនក្តីខ្ញុំដូចខាងលើ ។

មេធាវី [REDACTED] តំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្រើយសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ថា៖ សុំឱ្យភាគីដើមចោទផ្តល់លិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ជាច្បាប់ដើម ។ មីមួយដើមចោទប្តឹងសុំបើកផ្លូវទំហំ១០ម៉ែត្រតាមលំនាំដើមខ្ញុំបានសួរបញ្ជាក់អំពីសាក្សីដែលជូនដោយដើមចោទសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] សុខា បញ្ជាក់ថា ដី [REDACTED] សារុន្ទរមានភ្លឺភ្លោះនៅខាងកើត និងផ្លូវរទេះខាងលិចបុកទៅផ្លូវ២០០៤ ឃើញថាខុស ចំណែកសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] សុផារី ថាចូលទៅនៅឆ្នាំ ១៩៨៩ មានអាយុ ១៤ឆ្នាំ ឃើញថាមិនត្រឹមត្រូវ ហើយបានលក់ដីនេះឱ្យទៅគេ ហើយថាដីតាត់នៅខាងស្តាំនៃផ្លូវរទេះ ។ ដីចំនួន ៦០អា លក់ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] ពីមលាន ថាផ្លូវចូលមកត្រង់ដែលផ្ទុយនឹងចំលើយសាក្សី [REDACTED] ណារិន និង [REDACTED] សុខា ឃើញថាមានចំលើយខុសគ្នា មិនអាចយកជាផ្លូវការបានទេ សុំឱ្យតុលាការពិចារណា ម្យ៉ាងទៀតដីដែលបាក់ទំហំ ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា ភាគីដើមចោទមិនដឹងបាក់ខាងណាដីនេះសុំរិះយោដីវាស់តាមបង្គោលព្រំ ភស្តុតាងខ្ញុំមានកំណត់ហេតុអង្កេតព្រំដីហើយលោក [REDACTED] សារុន្ទរក៏បានបញ្ជាក់ថាគាត់បានផ្តិតមេដៃក្នុងលក្ខណៈប្រហែល ហើយដើមចោទប្តឹងទាមទារមិនច្បាស់លាស់ ។ ចំនុចសុំបើកផ្លូវគឺកូនក្តីខ្ញុំមិនហាមឃាត់ទេ ហេតុនេះខ្ញុំសុំឱ្យតុលាការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទទុកជាអាសារបង់ព្រោះគ្មានកត្តាសន្យានុម័ត ។

តំណាងអយ្យការបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថាពាក់ព័ន្ធការសុំបើកផ្លូវទំហំ ១០ម៉ែត្រ ដែលទំហំដីនេះស្ថិតនៅក្នុងដីឯកជន សុំឱ្យតុលាការសម្រេចតាមច្បាប់ ព្រោះមិនមែនពាក់ព័ន្ធនឹងផ្លូវសាធារណៈ ចំណែកការទាមទារដីដែលបាក់ក៏ជារឿងឯកជនមិនប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍សាធារណៈទេ ហេតុនេះសុំទុកសិទ្ធិឱ្យតុលាការសម្រេចតាមច្បាប់ ។

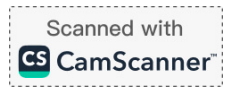
**សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ**  
**សំអាងហេតុ**

- ១. ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ភាគី
- ២. ក្រោយពីបានស្តាប់ចំលើយសាក្សីនានា
- ៣. ក្រោយពីបានពិនិត្យភស្តុតាងនានា
- ៤. ក្រោយពីស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់របស់មេធាវី
- ៥. ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្តល់យោបល់របស់តំណាងអយ្យការ

បន្ទាប់ពីបានបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញយល់ឃើញថា៖  
I- ទទួលស្គាល់ទុកជាបានការចំពោះការទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទ សុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមទទួលស្គាល់ដូចក្នុងកម្មវត្ថុខាងលើទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ដោយពិចារណាចំនុចនីមួយៗនៃសំណូមពរដូចខាងក្រោម៖

- ១. អំពីសំណូមពរឱ្យចុងចម្រើយប្រគល់ដីបន្ថែមដើម្បីបង្កប់ចំនួន ៤០០០ ម៉ែត្រក្រឡាស្មើ ៤០អា ៖
- ១.១. តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមចោទបញ្ជាក់ថា ខ្លួនបានទទួលសិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់លើ

១៩៦៤



ដីទំហំ ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ ដែលបានកាន់កាប់បន្តពីឈ្មោះ  
 ■ សុវុឌ្ឍ តាមលិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ ដោយមានអាជ្ញាធរមូលដ្ឋាន  
 ទទួលស្គាល់ត្រឹមត្រូវ ជាចំណើយឱ្យការបញ្ជាក់មានលក្ខណៈស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងចំណើយសាក្សី  
 ឈ្មោះ ■ សុវុឌ្ឍ បានឆ្លើយថាខ្លួនពិតជាបានធ្វើអំណោយផ្តាច់ឱ្យទៅឈ្មោះ ■ សុម៉ាលី ចំពោះដីទំហំ  
 ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា តាមលិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ ប្រាកដមែន ។ ហើយ  
 មានភាពស៊ីសង្វាក់ គ្នាទៅនឹងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩២ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ របស់  
 ការិយាល័យកសិកម្មស្រុក ស្តីពីបានទទួលពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ដីរបស់ឈ្មោះ ■ សុវុឌ្ឍ ភេទប្រុស  
 អាយុ ២៣ ឆ្នាំ ស្នើសុំកាន់កាប់ដីទំហំ ៤០អា ក៏ដូចចំណើយសាក្សីឈ្មោះ ■ ស្វាលីន បានបញ្ជាក់ថា  
 អតីតដីរបស់ឈ្មោះ ■ សុវុឌ្ឍ បច្ចុប្បន្នដីរបស់ឈ្មោះ ■ សុម៉ាលី ជាដើមចោទគឺខ្លួនផ្ទាល់ជា  
 អ្នកបែងចែកឱ្យឆ្នាំ ១៩៩០ ដែលមានទំហំ ៤០អា មានព្រំប្រទល់ខាងកើតទល់នឹងភ្នំប្រឡាយភ្លោះខាង  
 លិចទល់នឹងភ្នំស្រែ ។ ជាចំណើយឱ្យការសំអាងហេតុមានភស្តុតាងបញ្ជាក់ត្រឹមត្រូវ អាចឱ្យតុលាការ  
 ជឿជាក់យកជាបានការធ្វើជាមូលដ្ឋានភស្តុតាង ក្នុងការវិនិច្ឆ័យសេចក្តី ។

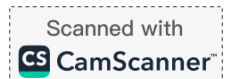
សុវុឌ្ឍ

១.២.តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមចោទអះអាងថា ដីជាកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់របស់ខ្លួនទំហំសរុប  
 ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខនេះ បន្ទាប់ពីភាគីចុងចមើយឈ្មោះ  
 ■ ស៊ូអៀង បានប្រមូលទិញដីស្រែទាំងអស់ពីប្រជាពលរដ្ឋ ស្ថិតនៅជុំវិញជាប់ដីរបស់ខ្លួនរួមគ្នា គេបាន  
 ចាក់ដីបំពេញព័ទ្ធជុំវិញដីខ្លួន ដែលទង្វើរបស់ចុងចមើយគេពុំបានឱ្យភាគីខ្លួនចូលរួមពិនិត្យព្រំដីជាមួយភាគី  
 ខ្លួន ហើយបានធ្វើរបងព័ទ្ធជុំវិញរំលោភកាន់កាប់យកដីកម្មសិទ្ធិខ្លួនប្រមាណ ៥០១ម៉ែត្រក្រឡានៅសល់ដី  
 ទំហំតែ ៣៤៩៩ ម៉ែត្រក្រឡាប៉ុណ្ណោះ ពុំមានទំហំដីគ្រប់ចំនួន ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា ដូចក្នុងលិខិតធ្វើអំណោយ  
 ផ្តាច់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ នោះឡើយ ។ មានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងភស្តុតាង  
 នៃលិខិតលេខ ១១៦៦ ជនសសបទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ និងប្លង់បង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់  
 រវាងឈ្មោះ ■ សុម៉ាលី និងឈ្មោះ ■ ស៊ូអៀង លេខ ២៦ /១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា ឆ្នាំ  
 ២០១១ របស់ប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ បានសហការ  
 ជាមួយអំណាចមូលដ្ឋានដល់ទឹកនៃទំនាស់ទទួលបានលទ្ធផលដូចតទៅ៖ គឺដីភាគីដើមចោទឈ្មោះ ■  
 សុម៉ាលី មានទំហំ ៣៤៩៨ម៉ែត្រក្រឡា ជាដីមានបង្គោលព្រំថ្ម ចង្កូលបង្ហាញព្រំដោយឈ្មោះ ■ សំអាត  
 តំណាងឱ្យលោក ■ ស៊ូអៀង ដែលមានព្រំប្រទល់គឺ៖ខាងជើងទល់ឈ្មោះ ■ ស៊ូអៀង . ខាងត្បូងទល់  
 ឈ្មោះ ■ ស៊ូអៀង .ខាងលិចទល់ឈ្មោះ ■ ស៊ូអៀង . ខាងកើតទល់ឈ្មោះ ■ ស៊ូអៀង ចំពោះ  
 ទីតាំងផ្លូវដែលអាចចូលទៅទីតាំងដីរបស់ដើមចោទ ដូចបានបង្ហាញក្នុងតំនូសប្លង់ដែលភ្ជាប់ជូនមកជាមួយ  
 ស្រាប់ការផ្តល់ភស្តុតាងតាមរយៈសេចក្តីបំភ្លឺតាមលិខិតខាងលើរបស់ស្ថាប័នជំនាញនេះ មានន័យថាភាគី  
 ដើមចោទបានចាក់ដីអស់ទំហំ ៤០២ម៉ែត្រក្រឡា យ៉ាងពិតប្រាកដដូចការអះអាងរបស់ដើមចោទ ។ ជា  
 សេចក្តីថ្លែងការណ៍បញ្ជាក់លើសំណូមពរទាមទារមានលក្ខណៈច្បាស់លាស់ ដោយមានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នា  
 យ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងភស្តុតាង ដែលទទួលបានស្ថានភាពទាំងនេះអាចឱ្យតុលាការជឿជាក់ ទទួលយកធ្វើជា  
 មូលដ្ឋានភស្តុតាងយ៉ាងសំខាន់សំរាប់ធ្វើការពិចារណា និងសំរេចវិនិច្ឆ័យសេចក្តី ។

ស៊ូអៀង

១.៣.តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមចោទថា ដីកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដែលបានចាក់បង់ទំហំដូចខាង

១៥៧



លើគិតពីការត្រូវបានភាគីចុងចម្លើយរំលោភកាន់កាប់យកយ៉ាងពិបាក ជាការអះអាងមានលក្ខណៈសមស្របអាចឱ្យតុលាការធ្វើជាកិច្ចការជាតិបានការ ព្រោះថាតាមស្ថានភាពជាក់ស្តែងកន្លែងដីទំនាស់គឺ នៅព្រំជាប់ដីព័ទ្ធជុំវិញដីរបស់ភាគីដើមចោទ សុទ្ធសឹងជាដីរបស់ភាគីចុងចម្លើយទាំងអស់ដែលការបាត់បង់ដីដើមចោទដូចខាងលើអាចបណ្តាលមកពីម្ចាស់ដីមុនៗ ជាអ្នកលក់ឱ្យភាគីចុងចម្លើយបង្ហាញទីតាំងព្រំដីខុស ពេលលក់ទិញគូបជុំជាមួយទង្វើរការៗផ្សេងៗលើដីខ្លួនភាគីចុងចម្លើយពុំបានកោះហៅភាគីដើមចោទចូលរួមសហការពិនិត្យជាមួយភាគីខ្លួនទេជាក់ស្តែង ដូចសេចក្តីបញ្ជាក់ក្នុងលិខិតលេខ ១១៦៦ ជនសស.បទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ និងប្លង់បង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់រវាងឈ្មោះ ្ក សុម៉ាលី និងឈ្មោះ ្ក ស៊ូអៀង លេខ ២៦/១១បទ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១១ របស់លោកប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញឃើញថាទំហំដីភាគីដើមចោទមានទំហំដី ៣៥៩៨ម៉ែត្រក្រឡាប៉ុណ្ណោះ មានន័យថាដើមចោទបានបាត់ដីទំហំ ៤០២ម៉ែត្រក្រឡាប្រាកដមែន ។ សរុបបញ្ជាក់អោយឃើញដីដែលដើមចោទបាត់បង់នោះ ពុំមានបាត់បង់ចូលទៅក្នុងដីរបស់នរណាផ្សេងពីភាគីចុងចម្លើយទេ ជាហេតុតុលាការតប្បិច្ចារណានិងសំរេច ។

២.តាមសំណូមពរដើមចោទស្នើសុំពាក់ព័ន្ធជូនចេញចូលទំហំទទឹង១០ម៉ែត្រទៅផ្លូវលេខ ២០០៤:

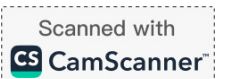
តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍ពាក់ព័ន្ធសុំបើកផ្លូវចេញចូលរបស់ដើមចោទថាភាគីខ្លួនសុំបើកច្រកផ្លូវចេញចូលទំហំទទឹង ១០ម៉ែត្រនៅជាប់ព្រំដីផ្នែកខាងលិច ភ្ជាប់ទៅផ្លូវបេតុងរបស់ភាគីចុងចម្លើយដែលបច្ចុប្បន្នមានស្រាប់ទៅផ្លូវលេខ ២០០៤ ជំនួសឱ្យភ្លើងទំហំ១០ម៉ែត្រស្ថិតនៅជាប់ព្រំដី ផ្នែកខាងកើតជាផ្លូវសំរាប់ដើរចេញចូលក្នុងដីរបស់ខ្លួន ពេលកន្លងមកហើយត្រូវបានភាគីចុងចម្លើយចាក់ដីបំពេញ និងសាងសង់សំណង់ផ្សេងៗអស់ទៅហើយ មិនអាចចេញចូលបានដូចមុនឡើយ ។ ជាសេចក្តីថ្លែងការណ៍នេះមានភាពស៊ីជម្រកគ្នាទៅនឹងចំណើយសាក្សីបំភ្លឺ និងភស្តុតាងនានាដូចខាងក្រោម:

-តាមចំណើយសាក្សីឈ្មោះ ្ក ណារិន បេសង្កាត់ទឹកថ្លា បានបញ្ជាក់តាមលិខិតចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១១ ថាដីកម្មសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ ្ក សុម៉ាលី ដូចក្នុងបង្កាន់ដៃលេខ ១៤៩២ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ របស់ការិយាល័យកសិកម្មស្រុក នោះគឺព្រំខាងកើតជាប់នឹងភ្លើងភ្លោះ និងខាងលិចជាប់នឹងភ្លើងស្រែធម្មតាដូចមានផែនទីពីលើអាកាសបញ្ជាក់ជូនមែន ។

-តាមចំណើយសាក្សីឈ្មោះ ្ក ស្នាលិន ភេទប្រុស អាយុ ៥១ឆ្នាំ ជាអតីតកងយោធពលខេមរភូមិន្ទអង្គការយោធពលឆ្នាំ ៧៤ អគ្គស្នងការបច្ចេកទេស នៃក្រសួងការពារជាតិ បានបំភ្លឺថាអតីតដីស្រែរបស់ឈ្មោះ ្ក សុវុឌ្ឍ បច្ចុប្បន្នដីរបស់ឈ្មោះ ្ក សុម៉ាលី មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ គឺរូបខ្លួនជាអ្នកបែងចែកអោយនៅឆ្នាំ ១៩៩០ ដែលមានទំហំ ៤០អា=៤០០០ម៉ែត្រក្រឡាទល់ភ្លើងស្រែ ។ ពេលនោះខ្លួនក៏បានទទួលចំណែកដីនេះពីអង្គការដែរ ដីរបស់ខ្លួនខាងកើតមានភ្លើងស្រែដែលដើរទៅកាន់ដីរបស់ឈ្មោះ ្ក សុវុឌ្ឍ រីឯដីរបស់ឈ្មោះ ្ក សុវុឌ្ឍ ខាងលិចជាប់ភ្លើងស្រែនេះដែរ និងផ្នែកខាងកើតជាប់ភ្លើងប្រឡាយភ្លោះ ហើយម្ចាស់ដីស្រែនៅម្តុំនេះ តែងតែដើមចេញចូលផ្លូវលេខ ២០០៤ តាមភ្លើងស្រែ និងភ្លើងប្រឡាយភ្លោះទៅកាន់ដីរៀងៗ ខ្លួនដើម្បីធ្វើស្រែ និងដឹកជញ្ជូនផលស្រូវ ។

-តាមចំណើយសាក្សីឈ្មោះ ្ក សុផារី ភេទប្រុស អាយុ ៣៦ឆ្នាំ ជាអតីតកងយោធពលខេមរភូមិន្ទអង្គការយោធពលឆ្នាំ ៧៤ អគ្គស្នងការបច្ចេកទេសនៃក្រសួងការពារជាតិ បានបំភ្លឺបញ្ជាក់ថា: អតីតដីស្រែ

១៥៧



របស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ គឺជាដីស្រែដែលមានផ្នែកខាងកើតជាប់ នឹងភ្នំប្រឡាយភ្លោះ ផ្នែកខាងលិច ជាប់ភ្នំស្រែដែលខ្លួនតែងតែចេញចូលដើម្បីធ្វើស្រែ ។ ការចេញចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ ពីទៅតាម ភ្នំស្រែនិងភ្នំប្រឡាយភ្លោះ ។ ខ្លួនបានធ្វើស្រែប្រវែងជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ ជាប់ពីលោកប្រធានឃ្លាំង k៤ បានបែងចែកដីស្រែដែលនៅក្រៅឃ្លាំង k៤ ទៅទល់នឹងផ្លូវលេខ ២០០៤ ឱ្យទៅយោធាក្នុងអង្គភាព ធ្វើស្រែជាកម្មសិទ្ធិផ្ទាល់ខ្លួន ។ ក្រោយមកទៀតដីស្រែមួយចំនួនដែលនៅ ជុំវិញដីស្រែរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ ក៏បានលក់ជាបន្តបន្ទាប់ ហើយម្ចាស់ថ្មីបានចាក់ដីលុបភ្នំប្រឡាយភ្លោះ និងភ្នំនៅជុំវិញដីរបស់ ឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ អស់ទៅហើយ ។

តាមចំណើយសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] សុខា ភេទប្រុស អាយុ ៥៣ឆ្នាំ ជាអតីតអនុប្រធានអង្គភាពឃ្លាំង រថយន្ត k៤ អគ្គស្នងការបច្ចេកទេស នៃក្រសួងការពារជាតិ បានឆ្លើយបញ្ជាក់ថា: ខ្លួនមានដីស្រែមួយ កន្លែងដែលខាងលិចនិងខាងត្បូងជាប់ នឹងដីអតីតឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ ដែលផ្នែកខាងកើតស្រែខ្លួន និង ផ្នែកខាងកើតស្រែរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ ជាប់នឹងភ្នំប្រឡាយភ្លោះ ។ ភ្នំប្រឡាយភ្លោះនេះបានភ្ជាប់ ទៅនឹងភ្នំស្រែនីមួយៗដែលជាប្រជាពលរដ្ឋរួមទាំងរូបខ្លួននិងឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ បានប្រើប្រាស់សំរាប់ធ្វើ ចែកផ្លូវចេញចូលពីផ្លូវលេខ ២០០៤ ទៅកាន់ស្រែរៀងៗខ្លួន ។ ក្រោយមកខ្លួនបានលក់ដីនេះឱ្យគេ ហើយ ឮគេថាបានលក់បន្តបន្ទាប់ទៀត និងបច្ចុប្បន្នត្រូវបានម្ចាស់ថ្មីចាក់ដីលុបភ្នំ និងភ្នំប្រឡាយអស់ហើយពុំមាន ដូចលំនាំដើមទេ ។

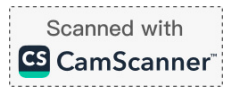
តាមចំណើយសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ ភេទប្រុស អាយុ ៤៥ឆ្នាំ បានឆ្លើយថា: ដីទំនាស់ទំហំ ៤០អាណេ ដំបូងជាដីរបស់ខ្ញុំបានទទួលពីការបែងចែករបស់អង្គការយោធា k៤ ដើម្បីធ្វើស្រែ ដីនេះជាដី ស្រែសុទ្ធសាត ។ បន្ទាប់មកខ្ញុំបានធ្វើអំណោយផ្តាច់ឱ្យទៅឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី តាមរយៈលិខិតធ្វើអំណោយ ផ្តាច់ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ ។ ដីនេះពិតជាកំស្តែងគឺមានភ្នំភ្លោះជាប់នៅព្រំដីផ្នែកខាងកើត អាចចេញចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ បានធម្មតា ។

តាមលិខិតលេខ ១១៦៦ អនុសសបទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ ភ្ជាប់មកជាមួយនិងប្លង់ បង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់រវាងឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ូអៀង លេខ ២៦ / ១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១១ របស់ប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់សុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ បានបង្ហាញឱ្យឃើញថា បច្ចុប្បន្នភាគីចុងចម្លើយបានធ្វើផ្លូវបេតុង ជាប់ព្រំដីផ្នែកខាងលិចដីរបស់ភាគីដើម ចោទសំរាប់ចេញ-ចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ "សឡា" ប្រាកដមែន ។

តាមផែនទីក្បាលដី ពេលបិទជ្រុងយទិន្នន័យជាសាធារណៈ: ភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែន សុខ រាជធានីភ្នំពេញ លេខ ១២០៨០២០៩-១៣០២-១៣៦២-១៣៦៣ ម្ចាស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី ដែល ផ្តល់ឱ្យដោយមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់សុរិយោដី រាជធានីភ្នំពេញ នៃការិយាល័យកម្មវិធី អនុវិស័យរដ្ឋបាលដីធ្លីរាជធានីភ្នំពេញ បង្ហាញឱ្យឃើញថា: នៅជាប់ព្រំដីផ្នែកខាងកើតដីរបស់ភាគីដើមចោទ ពិតជាឃើញមានភ្នំភ្លោះចំមួយជាប់មកផ្លូវលេខ ២០០៤ "សឡា" ប្រាកដមែន ។

ឆ្លងតាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់លោក [REDACTED] មេធាវីកំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ បានថ្លែងការណ៍ផ្តល់ផលប្រយោជន៍ដល់ភាគីដើមចោទយ៉ាងដូច្នោះថា: ពិតជាមានផ្លូវធ្វើពីបេតុងមួយខ្សែ នៅជាប់ផ្នែកខាងលិចដីកម្មសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមចោទមែន តែផ្លូវនេះកូនក្តីខ្លួនបានទទួលទិញពីម្ចាស់មុនៗ

១៤៩៩



ហើយបានធ្វើផ្លូវនេះសំរាប់ចេញ-ចូល គឺពីមុនតាមផ្លូវបេតុងនេះពុំមានផ្លូវទេ ហើយសព្វថ្ងៃកូនក្តីខ្លួនពុំបាន ហាមឃាត់ដើមទោទមិនឱ្យចេញ-ចូលតាមផ្លូវនេះទេ ហើយសព្វថ្ងៃភាគីដើមទោទក៏ចេញ-ចូលផ្លូវនេះផង ដែរ។ ម្យ៉ាងទៀតបើភាគីដើមទោទប្តឹងសុំចេញ-ចូលតាមផ្លូវនេះ ភាគីខ្លួនសុំឱ្យជួយចេញកំលែងពាក់កណ្តាល។ ជាសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបផ្តល់ផលប្រយោជន៍ដល់ភាគីដើមទោទ ព្រោះទទួលស្គាល់ថាពិតជាមានផ្លូវបេតុង ចេញ-ចូលទៅដីរបស់ខ្លួន ដែលផ្លូវបេតុងនេះជាប់ព្រំដីរបស់ដើមទោទមែន គ្រាន់តែភាគីខ្លួនទាមទារអោយ ដើមទោទចេញថ្ងៃដីពាក់កណ្តាលតែប៉ុណ្ណោះ គប្បីតុលាការពិចារណានិងសំរេច ។

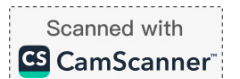
ឆ្លងតាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍នានារបស់ដើមទោទពាក់ព័ន្ធសុំទាមទារបើកផ្លូវនេះ ដោយមានលក្ខណៈ ស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងភស្តុតាងនានាបានរៀបរាប់ដូចខាងលើដែលជាមូលដ្ឋានភស្តុតាងយ៉ាងរឹងមាំ ឱ្យតុលាការទទួលយកពិចារណា និងសំរេចតាមច្បាប់តទៅ ។

**II- តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបរបស់ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីអៀង ដែលមានលោក**

**[REDACTED] តំណាងដោយអាណត្តិ តុលាការគប្បីច្រានចោលមិនពិចារណានិងសំរេចដោយហេតុថា:**

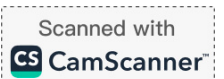
១. តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិថា: សំណូមពរ ភាគីដើមទោទប្តឹងសុំបើកផ្លូវទំហំទទឹង១០ម៉ែត្រ មិនត្រឹមត្រូវទេព្រោះកូនក្តីខ្លួនបានទទួលទិញដីពីម្ចាស់ដើម ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ហើយមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់សុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ បានអនុញ្ញាត ឱ្យដូចជាចេញប្លង់ សាលាកប័ត្រក្បាលដី សុំច្បាប់សាងសង់និងគំនូសបង្ហាញទីតាំងដីនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៨ ។ ចំនុចទី២គឺ ពុំមានភ្លើងភ្លោះ ឬ ប្រឡាយភ្លើងភ្លោះដូចការអះអាងរបស់ដើមទោទទេ រីឯចំនុចទី៣ កូនក្តីខ្លួនទិញដីពីម្ចាស់ដើមជុំវិញដីដើម ទោទនោះគឺមានព្រំប្រទល់ត្រឹមត្រូវពីម្ចាស់ដើម ។ សេចក្តីថ្លែងការណ៍តបខាងលើនេះ ពុំមានលក្ខណៈសម ស្របដែលអាចឱ្យតុលាការជឿជាក់ជាមូលដ្ឋានភស្តុតាងពិចារណានិងសំរេចទេ ដោយហេតុថាគ្មានភស្តុតាង ណាមកបញ្ជាក់ជាពិសេសឆ្លុយទាំងស្រុងទេនឹងរកល្អការងារជាក់ស្តែង គឺឱ្យរកបំប៉ននេះរឺរកឃើញមុនៗមក សុទ្ធសឹងតែជាដីស្រែទាំងអស់ត្រូវតែមានភ្លើងស្រែ មានប្រឡាយបង្ហាញទឹកដាក់ស្រែរៀងៗខ្លួន ដែលភ្លើងស្រែ ឬ ភ្លើងប្រឡាយភ្លោះទាំងនោះ គឺពិតណាស់ថាម្ចាស់ដីស្រែគាត់ទុកធ្វើជាផ្លូវដើរចេញ-ចូលទៅកាន់ដីកម្មកម្មសិទ្ធិ របស់ខ្លួនរៀងៗខ្លួនច្បាស់ណាស់ថា ការលក់ទិញពីម្ចាស់មួយទៅម្ចាស់មួយ ធ្វើឱ្យចាត់បង់នូវភ្លើងស្រែភ្លោះ ដែលមានកន្លងមកយ៉ាងពិតប្រាកដ ។ ភស្តុតាងជាក់ស្តែងដែលមិនអាចប្រកែកបាននោះ គឺផែនទីក្បាលដី ពេលបិទជញ្ជាយទិន្នន័យជាសាធារណៈនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ដែល ឱ្យដោយមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់សុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ នៃការិយាល័យកម្មវិធីអនុវិស័យ រដ្ឋបាលដីធ្លីរាជធានីភ្នំពេញ បានថតពីលើអាកាសតាមមាត្រាដ្ឋាន ១លើ២៥០០ លើក្បាលដីរបស់ឈ្មោះ ចាន់ សុម៉ាលី លេខ ១២០៨០២០៩ -១៣០២.១៣៦៣.១៣៦៣ ឃើញថាមានភ្លើងយ៉ាងពិតប្រាកដស្ថិត នៅជាប់ផ្នែកខាងកើតព្រំដីរបស់ដើមទោទ ហើយស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងចំលើយបំភ្លឺរបស់សាក្សី ឈ្មោះ: [REDACTED] ណារិន . ឈ្មោះ: [REDACTED] ស្លាលិន . ឈ្មោះ: [REDACTED] សុផារី . ឈ្មោះ: [REDACTED] សុខា និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុវុឌ្ឍ បានអះអាងបញ្ជាក់ដូចគ្នាថាពួកខ្លួនបានដឹងបានឃើញជាក់ស្តែងកន្លងមកស្ថិតនៅជាប់ព្រំដីផ្នែក ខាងកើតដីរបស់ដើមទោទពិតជាមានភ្លើងភ្លោះ ដែលភាគីដើមទោទក៏ដូចជាម្ចាស់ដីផ្សេងទៀតនៅជុំវិញនោះ គេប្រើប្រាស់សំរាប់ធ្វើផ្លូវដើរឆ្លងកាត់ទៅដីរៀងៗខ្លួនជាពិសេសចេញទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ បានជាពួកខ្លួន

១៩០



ដឹងព្រោះខ្លួន មានដីស្ថិតនៅទីនោះដែរហើយក៏ជាយោធាទទួលបានចំណែកពីអង្គការក្រហម និងខ្លះធ្លាប់ ធ្វើស្រែនៅតំបន់នេះទៀតផងដែរ ។

២. តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់លោក [REDACTED] មេធាវីកំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ បានច្រានចោលការទាមទាររបស់ភាគីដើមចោទឱ្យកូនក្តីខ្លួន ប្រគល់ដីដែលបានរំលោភកាន់កាប់លើដីកម្ម សិទ្ធិរបស់ដើមចោទត្រូវឱ្យមកដើមចោទគ្រប់ចំនួន ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡាស្មើ៤០អាវិញ នោះអះអាងថាភាគី ដើមចោទចាត់បង់ដីទំហំ ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា យកមកធ្វើសំអាងនោះគ្មានអាជ្ញាធរមានសមត្ថកិច្ចប្រមូលផ្តុំជំនាញ ចុះហត្ថលេខាដឹងឮទេ ឬមានបញ្ជាពីតុលាការឱ្យចុះវាស់វែងទេ ។ កូនក្តីខ្លួនមានប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ ដីធ្លីត្រឹមត្រូវនិងបង្ហាញទីតាំងដីរបស់មន្ត្រីជំនាញសុរិយោដីច្បាស់លាស់ ជាពិសេសឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ បានផ្តិតមេដៃទទួលដឹងឮលើព្រំដីនៅលើកំណត់ហេតុអង្កេតវាស់វែងដីធ្លីត្រឹមត្រូវទៀតផង ។ ជាសេចក្តីថ្លែង ការណ៍មានលក្ខណៈមិនច្បាស់លាស់មិនអាចឱ្យតុលាការទទួលយកពិចារណាបានទេ ព្រោះថាជួយទាំងស្រុង ទៅនឹងសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ដើមចោទបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់លាស់ដោយមានភស្តុតាងបញ្ជាក់ថា៖ ខ្លួនបាន កាន់កាប់គ្រប់គ្រងដីទំនាស់នេះមានទំហំសរុប ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡាស្មើនឹង៤០អា បន្តពីឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ តាមលិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ . តាមបង្គាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩៩២ ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩០ របស់ការិយាល័យកសិកម្មស្រុក ក៏ដូចជាការអះអាងបញ្ជាក់របស់សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ ថាដីនេះខ្លួនជាអ្នកកាន់កាប់គ្រប់គ្រងដោយផ្ទាល់គឺទំហំ៤០អា ដែលជារបបទទួលបានពីការ បែងចែកពីអង្គការយោធាក្រហម ឱ្យខ្លួនធ្វើស្រែដំបូងមក ហើយមានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹងចំណែក បញ្ជាក់សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ស្មារលីន ថាដីទំហំ៤០អានេះ ខ្លួនជាអ្នកបែងចែកផ្ទាល់ដៃឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ ជាមន្ត្រីយោធាអង្គការ ក្រហម ដើម្បីធ្វើស្រែ ។ ម្យ៉ាងទៀតភាគីដើមចោទអះអាងថាពិតជាមានការ ចាត់បង់ដីរបស់ខ្លួនចូលទៅក្នុងដីរបស់ចុងចម្លើយនោះ គឺមានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាផងដែរទៅនឹងលិខិតលេខ ១១៦៦ ដនសសបទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ និងបង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់វាងឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី និង [REDACTED] ស៊ីរៀង លេខ ២៦/១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ របស់មន្ត្រីរៀបចំដែន ដីនគរូបនីយកម្មសំណង់សុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ បានបញ្ជាក់ថាដីកម្មសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី មានដីជាក់ស្តែងទំហំតែ ៣៥៩៨ម៉ែត្រក្រឡា ឃើញពិតជាបានចាត់បង់នូវទំហំដីតាមការអះអាងរបស់ដើមចោទ ដូចខាងលើនេះមែន គ្រាន់តែខុសគ្នាគ្រងសំណូមពរដើមចោទទាមទារដីទំហំ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា រីឯតាម លិខិតបញ្ជាក់របស់មន្ត្រីជំនាញថាដើមចោទ មានដីទំហំ៣៥៩៨ម៉ែត្រក្រឡា ចាត់អស់ទំហំ៤០២ម៉ែត្រក្រឡា ក្រុងនេះក្រុងនេះ តុលាការគប្បីទទួលយកតាមលិខិតសេចក្តីបញ្ជាក់របស់មន្ត្រីជំនាញនៃស្ថាប័នសមត្ថកិច្ច ធ្វើជាមូលដ្ឋានភស្តុតាងពិចារណានិងសំរេចតាមច្បាប់ ។ ម្យ៉ាងទៀតនោះឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ បានផ្តិត មេដៃលើកំណត់ហេតុអង្កេតដីធ្លីរបស់អង្គការសុរិយោដី ដូចការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយក៏ពិតមែន ក៏ប៉ុន្តែ មិនមានន័យថាត្រឹមតែឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ គាត់ទទួលដឹងឮតែលើព្រំដីជាប់គ្នាតែប៉ុណ្ណោះ ដូចការអះអាង របស់ឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍ ថាគាត់បានទទួលផ្តិតមេដៃដឹងឮតែបញ្ជាព្រំដីជាប់គ្នាតែប៉ុណ្ណោះ គាត់ពុំបានផ្តិត មេដៃទទួលស្គាល់លើទំហំដីទេ ហើយការផ្តិតមេដៃនោះគឺឱ្យខ្លួនផ្តិតមេដៃនៅសាលាខណ្ឌឫស្សីកែវទៀតផង ជាពិសេសនៅគ្រប់នីតិវិធីចុះវាស់វែងដីរបស់ភាគីចុងចម្លើយ មិនបានអញ្ជើញភាគីដើមចោទចូលរួមពិនិត្យ



លើព្រំដីទំហំដីម្តងណាឡើយ ធ្វើឡើងចំពោះមុខតែភាគីចុងចម្លើយតែប៉ុណ្ណោះ ។ ជាហេតុតុលាការគប្បី ពិចារណានិងច្រានចោលសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ក្រុមភាគី និងកសិករតាមនានាដូចក្នុង សំអាងហេតុ ដូចខាងលើរួចមកយើងអាចសន្និដ្ឋានបានដូចខាងលើ ៖

**III- សេចក្តីសន្និដ្ឋាន:**

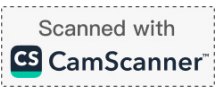
តាមការពិចារណាយ៉ាងល្អិតល្អន់លើសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ក្រុមភាគី និងកសិករតាមនានាដូចក្នុង សំអាងហេតុ ដូចខាងលើរួចមកយើងអាចសន្និដ្ឋានបានដូចខាងលើ ៖

តាមសំណូមពរទាមទាររបស់ដើមចោទសុំបើកផ្លូវទំហំដីទំទឹង ១០ម៉ែត្រ ជាច្រកផ្លូវចេញ-ចូលពី ដីខ្លួន ទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ គឺមានលក្ខណៈសមស្របតាមច្បាប់ដូចមានចែងមាត្រា ១៤២ . ១៥២ . ១៥៣ និងមាត្រា ១៥៤ នៃច្បាប់ភូមិបាល និងមាត្រា ២៩០ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី អាចឱ្យតុលាការពិចារណា និងសំរេចបាន ។ ដើម្បីបញ្ជ្រាញការខាតបង់ផលប្រយោជន៍ច្រើន ដល់ភាគីចុងចម្លើយ តុលាការគប្បីសំរេច ឱ្យបើកច្រកផ្លូវចេញ-ចូលដីទំហំទំទឹង ១០ម៉ែត្រ ពីព្រំដីផ្នែកខាងលិច នៃដីកម្មសិទ្ធិរបស់ដើមចោទឈ្មោះ **■** សុម៉ាលី ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញភ្ជាប់ទៅកាន់ផ្លូវបេតុង ដែលមានស្រាប់ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ **■** ស៊ូអៀង បានសាងសង់ដើម្បីចេញ-ចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ ទុកជាផលប្រយោជន៍ប្រើប្រាស់ រួមគ្នាសំរាប់ចេញ-ចូលទៅកាន់ដីកម្មសិទ្ធិរៀងៗខ្លួនជាផ្លូវជំនួសឱ្យ ដីភ្នំភ្លោះផ្លូវចេញ-ចូលជាប់ព្រំដីផ្នែកខាងកើតរបស់ដើមចោទបានប្រើប្រាស់សំរាប់ចេញ-ចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ នាពេលកន្លងមក ។

ធ្វើយកចេញនឹងផលប្រយោជន៍ពាក់ព័ន្ធរបស់ក្រុមភាគី គឺពាក់ព័ន្ធនឹងបន្ទុកសោហ៊ុយសំរាប់ការ សាងសង់ចំពោះផ្លូវបេតុងក្បែរពីដីរបស់ដើមចោទរហូតដល់ផ្លូវលេខ ២០០៤ នោះ ហើយមានលក្ខណៈ សមស្របទៅនឹងខ្លឹមសារបទបញ្ញត្តិមាត្រា ២៩៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី និងបទបញ្ញត្តិមាត្រា ១៥២ នៃច្បាប់ភូមិបាល តុលាការគប្បីពិចារណានិងសំរេច ឱ្យភាគីដើមចោទទទួលបន្ទុកនៃសោហ៊ុយសំរាប់ ការសាងសង់ផ្លូវបេតុងខាងលើស្មើ ១/៣ នៃតំលៃចំណាយជាក់ស្តែងដែលភាគីចុងចម្លើយបានចំណាយសាង សង់នាពេលកន្លងមក ព្រោះថាភាគីដើមចោទបានទទួលផលប្រយោជន៍តិចជាងភាគីចុងចម្លើយពីការប្រើ ប្រាស់ផ្លូវបេតុងនេះ ។

តាមសំណូមពររបស់ភាគីដើមចោទបានប្តឹងសុំឱ្យភាគីចុងចម្លើយប្រគល់ដីទំហំ ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា ដើម្បីបង្កប់ទំហំដី ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ បាន រំលោភកាន់កាប់លើសតាមព្រំដីរបស់ខ្លួន បន្ទាប់ពីភាគីចុងចម្លើយទទួលទិញដីជុំវិញដីកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួនពី ម្ចាស់ដីមកក្នុងមក ឃើញថាការទាមទាររបស់ដើមចោទដូចនេះមានលក្ខណៈសមស្របយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹង សេចក្តីថ្លែងការណ៍និងកសិករតាមនានាដែលទទួលបានដូចក្នុងសំអាងហេតុខាងលើ ដែលអាចឱ្យតុលាការ ពិចារណានិងសំរេចតាមច្បាប់ ។ ទោះបីការប្តឹងទាមទារទំហំដីចំនួន ៥០១ម៉ែត្រក្រឡា ផ្អែកលើការចុះវាស់ វែងជាលក្ខណៈឯកជនពិតមែន តែការអះអាងអំពីភាពចាត់បង់ដីនេះក៏មានភាពស៊ី សង្វាក់គ្នាទៅនឹង សេចក្តីបញ្ជាក់នៃលិខិតលេខ ១១៦៦ ដនសសបទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ និងបង្គំបង្ហាញ ទីតាំងដីទំនាស់រវាងឈ្មោះ **■** សុម៉ាលី និងឈ្មោះ **■** ស៊ូអៀង លេខ ២៦/១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ

១៣៦



បានបញ្ជាក់ថា៖ ដីភាគីឈ្មោះ: [REDACTED] សុម៉ាលី មានទំហំ ៣៥៩៨ ម៉ែត្រក្រឡាប៉ុណ្ណោះ ហេតុនេះមានន័យថា ដីកម្មសិទ្ធិរបស់ដើមចោទបានចាត់បង់អស់ទំហំ ៤០២ម៉ែត្រក្រឡាប្រាកដមែន គ្រាន់តែខុសលើសខ្លះគ្នា ចំពោះទំហំដីចំពោះការទាមទារតែប៉ុណ្ណោះ ហេតុនេះតុលាការត្រូវទទួលយកតាមសេចក្តីបញ្ជាក់នៃលិខិត និងប្លង់បង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់ធ្វើឡើងដោយមន្ត្រីស្ថាប័នជំនាញខាងលើ ធ្វើជាមូលដ្ឋានភស្តុតាងក្នុងការ សំរេចក្តី ។ ទោះបីជាមិនអាចកំណត់បានថាភាគីចុងចម្លើយបាន រំលោភកាន់កាប់ដីចាត់បង់កម្មសិទ្ធិរបស់ ដើមចោទនេះ ស្ថិតនៅទីតាំងផ្នែកខាងណានៃដីកំដោយ ប៉ុន្តែផ្នែកលើស្ថានភាពកាន់កាប់ជាក់ស្តែងចំនុច ទីតាំងដីទំនាស់គឺនៅជុំវិញដីរបស់ដើមចោទជាកម្មសិទ្ធិរបស់ភាគីចុងចម្លើយតែម្នាក់ឯងតែប៉ុណ្ណោះ ហើយ រាល់ទម្រង់ផ្សេងៗរបស់ចុងចម្លើយលើដីនេះ ដូចជាការចាក់ដីបំពេញអាចហៀរដីចូលតាមជុំវិញព្រំដីរបស់ ដើមចោទ ដែលពុំបានហៅដើមចោទចូលរួមពិនិត្យលើព្រំដីបានត្រឹមត្រូវទេ ។ ជាហេតុតុលាការសន្និដ្ឋាន បានថាការចាត់បង់ដីតាមទំហំជាក់ស្តែងដូចខាងលើពិតជាចូលទៅក្នុងដីកម្មសិទ្ធិរបស់ចុងចម្លើយតែម្នាក់ឯង យ៉ាងប្រាកដ ទោះបីជាដីចុងចម្លើយសព្វថ្ងៃនេះដីខ្លះ មានប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់រួចហើយខ្លះទៀតមិន ទាន់មានប័ណ្ណសំគាល់សិទ្ធិកាន់កាប់ក៏ដោយក៏ភាគីចុងចម្លើយត្រូវតែមានកាតព្វកិច្ចកាន់ដីដែលភាគីខ្លួនបាន កាន់កាប់លើសនោះតាមទំហំជាក់ស្តែងដោយខុសច្បាប់ប្រគល់ឱ្យដើមចោទវិញជាដាច់ខាតឱ្យគ្រប់ចំនួន ស្មើ ៤០០០ម៉ែត្រក្រឡា-៤០អា ដូចក្នុងលិខិតធ្វើអំណោយ ផ្តាច់ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ រវាង ឈ្មោះ [REDACTED] សុវុឌ្ឍន៍និងឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩៩២ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ របស់ការិយាល័យកសិកម្មស្រុក ។

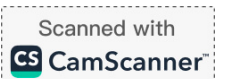
ចំពោះការអនុវត្តឱ្យភាគីចុងចម្លើយប្រគល់ទំហំដីជាក់ស្តែងដូចខាងលើអោយភាគីដើមចោទកាន់ កាប់វិញត្រូវតែធ្វើយ៉ាងណាឱ្យរក្សាបាននូវស្ថានភាពទ្រង់ទ្រាយរូបរាងដីដូចមានក្នុងប្លង់បង្ហាញទីតាំងដី ទំនាស់រវាងឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី និងឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូអៀង លេខ ២៦ / ១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ របស់មន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ។

ភាគីចុងចម្លើយជាភាគីចាញ់ក្តីត្រូវទទួលបន្ទុកលើប្រាក់ប្រដាប់ក្តីតាមច្បាប់កំណត់ ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជាក់

I/. ក. បើកច្រកផ្លូវចេញចូលទំហំទទឹង ១០ម៉ែត្រគិតចាប់ពីព្រំដីផ្នែកខាងលិចនៃដីរបស់ដើមចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី ស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ភ្ជាប់ទៅកាន់ផ្លូវ បេតុងស្ថិតនៅព្រំដីផ្នែកខាងលិចដែលមានស្រាប់ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូអៀង បានសាងសង់ ដើម្បីចេញចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ ទុកជាផលប្រយោជន៍ប្រើប្រាស់រួមគ្នាសំរាប់ចេញចូលទៅកាន់ដី កម្មសិទ្ធិរៀងៗខ្លួនជាផ្លូវជំនួសឱ្យដីក្លីក្លោះផ្លូវចេញចូលជាប់ព្រំដីផ្នែកខាងកើតដីរបស់ដើមចោទបានប្រើប្រាស់ សំរាប់ចេញចូលទៅកាន់ផ្លូវលេខ ២០០៤ នាពេលកន្លងមក ។

ខ. ឱ្យភាគីដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សុម៉ាលី ជួយចេញថ្លៃផ្លូវបេតុងដូចខាងលើស្មើតំលៃ ១/៣ នៃតំលៃជាក់ស្តែងដែលភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ូអៀង បានចំណាយសាងសង់ពេលកន្លងមក ។



៣. ឱ្យភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ: **[REDACTED]** ស៊ូអៀង ត្រូវប្រគល់ដីទំហំ ៤០២ ម៉ែត្រ ក្រឡា ដូចក្នុងលិខិតលេខ ១១៦៦ ដនសសបទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ របស់មន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ដែលទំហំដីត្រូវប្រគល់នោះ ត្រូវស្ថិតនៅតាមព្រំដីជាប់ព្រំដីកម្មសិទ្ធិរបស់ដើមចោទឈ្មោះ: **[REDACTED]** សុម៉ាលី មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិទឹកថ្លា សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ ដែលចុងចម្លើយបានកាន់កាប់លើស នាពេលកន្លងមកប្រគល់ឱ្យភាគីដើមចោទវិញដើម្បីបង្រួបចំនួន ៤០០០ ម៉ែត្រ ក្រឡា = ៤០ អា ដូចមានក្នុងលិខិតធ្វើអំណោយផ្តាច់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ រវាងឈ្មោះ: **[REDACTED]** សុវុឌ្ឍ ជាមួយឈ្មោះ: **[REDACTED]** សុម៉ាលី និងតាមបង្គាប់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១៤៩៩២ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៩០ របស់ការិយាល័យកសិកម្មស្រុក ។ ការអនុវត្តន៍ប្រគល់ដីតាមទំហំជាក់ស្តែងរបស់ចុងចម្លើយដូចខាងលើឱ្យទៅដើមចោទវិញ ត្រូវធ្វើយ៉ាងណាឱ្យរក្សាបានស្ថានភាពនូវទ្រង់ទ្រាយរូបរាងដីដូចក្នុងប្លង់បង្ហាញទីតាំង ដីទំនាស់រវាងឈ្មោះ: **[REDACTED]** សុម៉ាលី និងឈ្មោះ: **[REDACTED]** ស៊ូអៀង លេខ ២៦ /១១ បទ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ របស់មន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញតទៅ ។

ផ្អែកតាមមាត្រា ១៤២ . ១៥២ . ១៥៣ . ១៥៤ នៃច្បាប់ភូមិបាល និងមាត្រា ២៩០ . ២៩៣ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

II/ ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងពន្ធផ្សេងៗជាបន្តចុងចម្លើយ ។

តាមមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

III/ សាលក្រមនេះបានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នាថ្ងៃទី ៣១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ និងប្រកាសជាសាធារណៈនាថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ។

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ

ហត្ថលេខា: **[REDACTED]**

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”  
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២

ធានឃើញ  
ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ  
**[Signature]**  
**[REDACTED]**

ត្រូវតាមត្រូវ  
**[Signature]**  
**[REDACTED]**

164  
១៦៤