



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ២៣៩
ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២៣
សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ១២២/២០២៣ រ.វ
ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤

តារាងប្រដាប់ស្រូវខ្មែរ

សាលក្រមចំពោះមុខមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ
និងមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ

កាលបរិច្ឆេទ នៃការបញ្ចប់ការទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ ថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤ ។
កាលបរិច្ឆេទ នៃការប្រកាសសាលក្រម នៅថ្ងៃទី៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៤ វេលាម៉ោង ៨
និង៣០នាទីព្រឹក នៅសាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង:

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ)
ប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិប
ដុល្លារ អាមេរិក) ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា។

២-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ)
សងការខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តសរុបចំនួន ៥០.០០០ USD (ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) និងការ
ប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា។

៣-ឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុច ទី១។

៤-ប្រាក់ពន្ធ និងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ។

សមាសភាពជំនុំជម្រះ:

-ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាចៅក្រមជំនុំជម្រះ
-លោក [REDACTED] ជាប្រធានក្រុមក្តីសវនាការ

១. គូភាគី:

១.១.ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា ភេទស្រីកើតថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ១៩៥១ ជនជាតិ
ខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ [REDACTED] ថ្ងៃទី [REDACTED]



២៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ មានអាសដ្ឋានស្ថិតនៅ [REDACTED]

-អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ ៖ លោកមេធាវី [REDACTED] ការិយាល័យ [REDACTED]

១.២.ចុងចម្លើយ ៖ ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ភេទស្រី កើតថ្ងៃទី០៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៨០ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មានអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិលេខ [REDACTED] និងប្តីឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ ដែលមាន [REDACTED]

-អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ ៖ លោកស្រីមេធាវី [REDACTED]

២. អន្តរាគមន៍ និងចំណុចវិវាទ ៖

-ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទតាមទារឱ្យតុលាការចេញ៖

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ) ប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិប ដុល្លារអាមេរិក) ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា។

២-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ) សងការខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តសរុបចំនួន ៥០.០០០ USD (ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) និងការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់ឱ្យដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា។

៣-ឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុច ទី១។

៤-ប្រាក់ពន្ធ និងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ។

៣. ការពន្យល់ក្រសួងៗនៃរឿងក្តី ៖

ចុងចម្លើយជាម្ចាស់ក្បាលដី ៥០ម X ១២៣ម = ៦,១៥០ម^២ ស្ថិតនៅ ភូមិត្រពាំង ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ មានព្រំប្រទល់ ខាងជើងទល់អូរ ខាងត្បូងទល់អូរ ខាងកើតទល់នឹងដីអ្នកស្រី [REDACTED] ពិសី ខាងលិចទល់នឹងដីឧកញ៉ា [REDACTED] ផ្សេងទៀតបានយល់ព្រមលក់



ដីនេះឲ្យដើមចោទក្នុងតម្លៃមួយម៉ែត្រការ៉េ ចំនួន ៩០ USD (កៅសិបដុល្លារអាមេរិក) ហើយ ដើមចោទ បានប្រគល់ប្រាក់ឲ្យចុងចម្លើយគ្រប់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិប ប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ប៉ុន្តែចុងចម្លើយ ពុំបានផ្ទេរឈ្មោះរវាងអ្នក លក់ និងអ្នកទិញ ដើម្បីឲ្យដើមចោទកាន់កាប់បន្តទេ រហូតដល់សព្វថ្ងៃនេះ។

៤. ការអះអាងរបស់គាតី ៖

៤.១-អង្គហេតុដែលអះអាងដោយដើមចោទ៖

ខ្ញុំបាទមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទឈ្មោះ **■** ធីតា សូមធ្វើសេចក្តី ថ្ងៃដំបូងការណ៍ ក្នុងនីតិវិធីការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ជូន ឯកឧត្តម ប្រធាន មានខ្លឹម សារ ដូចខាងក្រោម៖

ខ្ញុំសូមសង្ខេបអំពីលទ្ធផលនៃនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលថា តាមកំណត់ ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលចុះថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ និងចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ កូនក្តីខ្ញុំនៅតែរក្សាសេចក្តីថ្ងៃដំបូងការណ៍ និងការទាមទារនៅក្នុងពាក្យ បណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២៣ និងកំណត់ហេតុទាំងពីរនេះ ទុកជាបានការពេញ ទាំងមូល មិនមានការផ្លាស់ប្តូរអ្វីទេ គឺមានខ្លឹមសារទាមទារ ៖

១-បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ **■** ពិសិ និងឈ្មោះ **■** ហាក់(ជាប្តីប្រពន្ធ) ប្រគល់ សង់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦៧៥០\$ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារ អាមេរិក) ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ **■** ធីតា វិញ ។

២-បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ **■** ពិសិ និងឈ្មោះ **■** ហាក់(ជាប្តីប្រពន្ធ) សង សំណងការខូចខាត សំណងជំងឺចិត្តសរុបចំនួន ៥០០០០\$USD(ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) និង ការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ **■** ធីតា។

៣-ឲ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុចទី១។

៤-ប្រាក់ពន្ធ និងប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់គាតីចុងចម្លើយ ។

ហើយសូមបញ្ជាក់អំពីអង្គហេតុចំបាប់ និងអង្គហេតុដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទារ ខ្ញុំនៅតែធ្វើសេចក្តីថ្ងៃដំបូងការណ៍ ដូចមានខ្លឹមសារក្នុងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ ការទាញហេតុផល និងក្នុងពាក្យបណ្តឹងស្រាប់ ។ ចំពោះអំពីចំណុចគ្មានវិវាទ ចំណុចវិវាទ និងភស្តុតាង តុលាការបានកំណត់រួចហើយក្នុងនីតិវិធីត្រៀម ហើយខ្ញុំក៏បានដាក់ភស្តុតាង តាមពាក្យសុំ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ រួចហើយដែរ ។ ខ្ញុំសូមបញ្ជាក់អំពីចំណុចគ្មាន វិវាទ និងចំណុចវិវាទដែលគូភាគីបានទទួលស្គាល់ក្នុងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ ការទាញហេតុផល ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ ៖



ចំណុចគ្មានវិវាទ គូភាគីពិតជាបានចុះកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញដីចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ប្រាក់ដើម ហើយចុងចម្លើយបានទទួលប្រាក់ចំនួន ៤៧៦៧៥០\$USD(បួនរយ ចិត សិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ពីដើមចោទ ។

ចំណុចវិវាទ តើដើមចោទ មិនព្រមទទួលយកការផ្ទេរសិទ្ធិដែលបានទិញពីចុងចម្លើយ ឬចុងចម្លើយគ្មានដីប្រគល់ជូនដើមចោទតាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដីចុះថ្ងៃទី១០ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២៣ ? តើចុងចម្លើយបានផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដី រវាងអ្នកលក់ និងអ្នកទិញ ដើម្បីកាន់កាប់ ដីបន្តដែរឬអត់? ។

ខ្ញុំជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទ សូមធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍អំពីអង្គហេតុ ចាំបាច់បញ្ជាក់អំពីការទាមទារ និងអង្គច្បាប់ ជម្រាបជូនតុលាការ ដូចមានខ្លឹមសារ ៖

ក- អង្គហេតុចាំបាច់បញ្ជាក់អំពីការទាមទារ

ចុងចម្លើយ ជាម្ចាស់ក្បាលដី ៥០ម គុណ ១២៣ម = ៦១៥០ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិ គគីរ ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ មានព្រំប្រទល់ខាងជើងទល់អូរ ខាងត្បូង ទល់ផ្លូវ ខាងកើតទល់នឹងដីអ្នកស្រី សោម ពិសិ ខាងលិចទល់នឹងដីឧកញ៉ា ភីន ផល្លា បាន យល់ព្រមលក់ដីនេះឲ្យដើមចោទ ក្នុងតម្លៃមួយម៉ែត្រការ៉េ ចំនួន៩០ដុល្លារអាមេរិក ហើយ ដើមចោទ បានប្រគល់ប្រាក់ឲ្យចុងចម្លើយគ្រប់ចំនួន ៤៧៦៧៥០\$USD(បួនរយ ចិតសិប ប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ប៉ុន្តែចុងចម្លើយ ពុំបានផ្ទេរឈ្មោះរវាងអ្នក លក់និងអ្នកទិញ ដើម្បីឲ្យដើមចោទ កាន់កាប់បន្តទេ រហូតដល់សព្វថ្ងៃនេះ ហើយចុងចម្លើយ ពុំបានប្រគល់ប្រាក់ នេះត្រឡប់ឲ្យដើមចោទវិញទេ ។

កូនក្តីខ្ញុំតែងតែដាស់តឿនឲ្យចុងចម្លើយ ផ្ទេរឈ្មោះឲ្យដើមចោទជាច្រើនដង តែចុង ចម្លើយពុំបានផ្ទេរឲ្យឡើយ ចុងក្រោយចុងចម្លើយថា ដីនេះជាន់ទៅលើដីក្រុមហ៊ុន [redacted] ខ្លួនបានប្រគល់ឲ្យក្រុមហ៊ុន [redacted] រស់ហើយ ពេលនោះកូនក្តីខ្ញុំក៏ប្រាប់ទៅចុងចម្លើយ ថា ឲ្យប្រគល់ប្រាក់ខាងលើនេះមកឲ្យដើមចោទវិញ តែចុងចម្លើយមិនព្រមប្រគល់ឲ្យទេ ជា ហេតុធ្វើឲ្យកូនក្តីខ្ញុំ បានបង្ហាញនូវរំលាយកិច្ចព្រមព្រៀងនេះតែម្តង ។

ខ-អំពីអង្គច្បាប់

ការលក់ទិញដីនេះ ដើមចោទបានអនុវត្តករណីកិច្ចទូទាត់ប្រាក់បង់ឲ្យចុងចម្លើយ គ្រប់ចំនួន៤៧៦៧៥០\$USD(បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ដូចមានលិខិតប្រគល់និងទទួលប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ រួចរាល់អស់ហើយ ។ ដើមចោទបានបំពេញករណីកិច្ចដូចមានចែងត្រង់មាត្រា៥១៥ និងមាត្រា៥៥ នៃក្រមរដ្ឋ ប្បវេណី ប៉ុន្តែពុំបានទទួលនូវដីដែលជាភ្នាក់ងារលក់ទិញពីចុងចម្លើយទេ ជាហេតុធ្វើឲ្យដើមចោទ



២០១៩ បានបង្ហាញឆន្ទៈវិលាយចោលកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញដីចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ រួចហើយ តាមមាត្រា ៤០៨ មាត្រា ៤០៩ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

ចុងចម្លើយ(ភាគីអ្នកលក់) ពុំបានផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញនេះ ឲ្យ ដើមចោទ(ភាគីអ្នកទិញ)ឡើយ គឺជាការបំពានកិច្ចសន្យាយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ដោយពុំបានអនុវត្ត ករណីកិច្ចតាមប្រការ៣ (កាតព្វកិច្ចរបស់អ្នកលក់) នៃកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ដែលបានចែងថា«ភាគីអ្នកលក់ទទួលខុសត្រូវផ្ទេរឈ្មោះរវាងភាគីអ្នក លក់ និងអ្នកទិញ ដើម្បីកាន់កាប់បន្ត» ប៉ុន្តែតាមខ្លឹមសារចែងនេះ ចុងចម្លើយពុំបានផ្ទេរកម្ម សិទ្ធិដីពីអ្នកលក់ មកអ្នកទិញទេ តែបែរជាសរសេរនៅលើលិខិត ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០២០ ថា «កូនក្តីខ្ញុំ បានកាន់កាប់ដីនេះតាំងពីឆ្នាំ២០១០» ការសរសេរលើបែបនេះ មានន័យថា ជាការបន្លំ ថ្ងៃខែឆ្នាំលក់ទិញដីទាំងស្រុង ព្រោះថាដើមចោទទិញដីនេះពីចុងចម្លើយនៅថ្ងៃទី ១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ដូចមានឯកសារជាកស្កតាស្តីសំណុំរឿងស្រាប់ ពុំដែលបានកាន់ កាប់ដីនេះម្តងណាឡើយ ។

ផ្អែកតាមមាត្រា ៥១៥ មាត្រា ៥៣០ និងមាត្រា ៥២៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

-អំពីសាក្សីលោក [REDACTED] ចាន់ណារ៉ា ជាមេភូមិគគីរ និងលោក [REDACTED] ចាន់ ជាមេឃុំបិត ត្រាំង បានឆ្លើយស៊ុសផ្ទាក់គ្នាថា មិនដែលស្គាល់ចុងចម្លើយ និងដើមចោទទេ ព្រោះពួកគាត់ មិនមែនជាប្រជាជនរស់នៅក្នុងភូមិឃុំបិតត្រាំងឡើយ ចំពោះឯកសារដែលតុលាការ បាន បង្ហាញនេះ គឺជាពាក្យស្នើសុំកាត់ឆ្នៀល មិនមែនជាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិទេ ហើយក៏មិនបានដឹង អំពីកិច្ចសន្យាលក់ទិញដីរវាងភាគីដើមចោទ និងចុងចម្លើយដែរ និងមិនបានដឹងថា លោក ស្រី [REDACTED] ធីតា បានដីនេះមកពីណាទេ ។ លោក [REDACTED] ចាន់ណារ៉ា បានឆ្លើយបន្ថែមទៀតថា អក្សរនៅលើពាក្យស្នើសុំ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០(គោរពជូនលោកប្រធានមន្ទីរ កសិកម្ម រុក្ខាប្រមាញ់ និងនេសាទខេត្តព្រះសីហនុ) និងសលាកបត្រព័ត៌មាន ចុះថ្ងៃទី ១៣ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០២០) មិនមែនជាអក្សររបស់គាត់ដែរ ហើយមិនដែលឃើញ ដើមចោទ និងចុង ចម្លើយ ទៅផ្ទេរសិទ្ធិដីនេះឡើយ។ ត្រង់ចំណុចនេះ បញ្ជាក់ឲ្យឃើញថា ចុងចម្លើយ ពុំបាន បំពេញករណីកិច្ចផ្ទេរឈ្មោះពីអ្នកលក់មកអ្នកទិញ នូវដីដែលជាកម្មវត្ថុលក់ទិញឡើយ។

-តាមការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយ និងកស្កតាស្តីដែលបានដាក់ជូនតុលាការរបស់ចុង ចម្លើយថា «ដីដែលជាកម្មវត្ថុលក់ទិញនេះ រដ្ឋបានតម្រូវឲ្យមានការកាត់ឆ្នៀលដ៏គម្របព្រៃ ឈើ ទើបធ្វើឲ្យដីនេះបានទៅលើក្រុមហ៊ុន [REDACTED] របស់លោក [REDACTED] សម្បត្តិ... (កំណត់ ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលលើកទី១)» និងមានកិច្ចព្រមព្រៀងសន្តិវិធី បញ្ចប់រវាង ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ របស់ចុងចម្លើយ បានបញ្ជាក់ត្រង់បញ្ហាគុណភាព



«ដីរបស់ចុងចម្លើយកំពុងកាន់កាប់នេះ ជាងគ្នាទាំងស្រុងលើដីរបស់ ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ហើយចុងចម្លើយបានយល់ព្រមប្រគល់ដីនេះឲ្យទៅក្រុមហ៊ុន...វិញ» ត្រង់ចំណុចនេះបញ្ជាក់ ឲ្យឃើញថា ចុងចម្លើយ មិនត្រូវបានរដ្ឋដកហូតយកដីដែលជាកម្មវត្ថុលក់ទិញនេះឡើយ គឺ មានន័យថា ចុងចម្លើយ យកដីនេះប្រគល់ឲ្យក្រុមហ៊ុនឯកជនតែម្តង ដូច្នោះឃើញថា គឺវា ផ្ទុយនឹងកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញដី ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៤ ត្រង់ទំព័រទី២ ចំណុច បញ្ជាក់ដែលថា «ក្នុងករណីរដ្ឋធ្វើការដកហូតដីនោះទុកជាសម្បត្តិរដ្ឋ នាងខ្ញុំ(ចុងចម្លើយ) ពុំ ទទួលខុសត្រូវឡើយ» ។ ចំពោះការសរសេរឈ្មោះដើមចោទ [REDACTED] ជីតា នៅក្នុងកិច្ចព្រម ព្រៀងសះជាបញ្ចប់វិវាទ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ ដែលចុងចម្លើយបានដាក់ជូន តុលាការនោះ កូនក្តីខ្ញុំពុំបានដឹង ពុំបានទទួលស្គាល់ទេ ព្រោះមិនបានផ្តិតមេដៃឡើយ ។

ខ្ញុំសូមធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានជារួមថា ការទិញលក់ដីនេះ ចុងចម្លើយ ពុំបានបំពេញ ករណីកិច្ចតាមផ្លូវច្បាប់ ដោយពុំបានផ្ទេរឈ្មោះដីដែលជាកម្មវត្ថុលក់ទិញនេះឲ្យដើមចោទ ឡើយ ឯដើមចោទបានបង់ប្រាក់ថ្លៃទិញដីសរុបគ្រប់ចំនួនឲ្យចុងចម្លើយ ។ តាមហេតុផលនេះ ជាហេតុធ្វើឲ្យដើមចោទ ខូចខាតផលប្រយោជន៍ និងជំងឺចិត្ត ដោយសារប្រាក់នេះនៅក្នុងដៃ របស់ចុងចម្លើយ ធ្វើឲ្យដើមចោទពុំអាចយកទៅវិនិយោគអ្វីមួយ ដើម្បីទទួលបានផល ចំណេញឡើយ ហើយដើមចោទ ត្រូវការចំណាយលើការបង់សេវាមេធាវីជាអ្នកតំណាង ដោយអាណត្តិ នៅគ្រប់នីតិវិធីរបស់តុលាការ ។ ម្យ៉ាងទៀតតាមផ្លូវច្បាប់ ចុងចម្លើយ ត្រូវបង់ ការប្រាក់ឲ្យដើមចោទទៀតផង ។ ការខូចខាតទាំងអស់នេះ ជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ ត្រូវ សងឲ្យដើមចោទវិញតាមផ្លូវច្បាប់ ។

ផ្អែកតាមមាត្រា ៤០៨ មាត្រា ៤០៩ មាត្រា ៤១១ មាត្រា ៥១៥ មាត្រា ៥៣០ មាត្រា ៥៣១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

ខ្ញុំបាទ សូមសំណូមពរ សុំតុលាការ មេត្តារក្សាសាលក្រមមានខ្លឹមសារ ៖

១-បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់(ជាប្តីប្រពន្ធ) ប្រគល់ សងប្រាក់ចំនួន៤៧៦៧៥០០\$USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអា មេ រិក) ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា វិញ ។

២-បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់(ជាប្តីប្រពន្ធ) សង សំណងការខូចខាតសំណងជំងឺចិត្តសរុបចំនួន ៥០០០០\$USD(ប្រាំម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) និង ការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់ ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា ។

៣-ឲ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុចទី១។

៤-ប្រាក់ពន្ធ និងប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ភាគីចុងចម្លើយ ។»



២.២-សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់សហចុងចម្លើយ៖

នាងខ្ញុំមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងប្តីឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ សូមធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ ក្នុងនីតិវិធីការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ជូនឯកឧត្តម ប្រធាន មានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោម៖

១-អង្គហេតុ

កាលពីថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី បានចុះកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ដី មួយកន្លែងមកឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ធីតា ដែលមានព្រំប្រទល់ខាងកើតជាប់នឹងដីឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ខាងលិចទល់នឹងដីឧកញ៉ា [REDACTED] ផល្លា ខាងត្បូងទល់នឹងផ្លូវ ខាងជើងទល់នឹងអូរ មានក្បាលដី ៥០មx១២៣ម ស្មើនឹងទំហំ ៦១៥០m^២ (ប្រាំមួយពាន់មួយរយហាសិបម៉ែត្រការ៉េ) ដែលមានទីតាំងនៅភូមិតគីរ ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ដោយលក់ក្នុងតម្លៃ ៩០ USD (កៅសិប)ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងមួយម៉ែត្រការ៉េ សរុបជាទឹកប្រាក់ចំនួន ៥៥៣.៥០០ USD (ហាសិបប្រាំម៉ឺន បីពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក)។ យោងតាមកិច្ចសន្យា ចំពោះលក្ខខណ្ឌក្នុងការទូទាត់ប្រាក់គិតប្រៀបធៀបទិញប្រគល់ប្រាក់ជា០៣ដំណាក់កាល ស្មើនឹង៣ខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃកក់ប្រាក់តទៅ ដោយការកក់ប្រាក់លើកទី១ ចំនួន ២០០.០០០ USD (ម្ភៃម៉ឺន ដុល្លារអាមេរិក) ចាប់ពីថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ដល់ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩, លើកទី២ ចំនួន ១៧៦.៧៥០ USD (ដប់ប្រាំពីរម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ចាប់ពីថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ ដល់ថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ និងលើកទី៣ ត្រូវប្រគល់ប្រាក់បង្រួបចំនួន ១៧៦.៧៥០ USD (ដប់ប្រាំពីរម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិប ដុល្លារអាមេរិក) នៅថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩។ ដោយហេតុថា ការបង់ប្រាក់ដំណាក់ កាលទី៣ មិនបានគ្រប់ចំនួនតាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់-ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ នោះទេ ប៉ុន្តែដោយមានការយោគយល់ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ក៏បានរៀបចំឯកសារ លិខិតស្នាមផ្សេងៗដើម្បីផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីនោះទៅឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ធីតា តាមកិច្ចព្រមព្រៀង ហើយនៅថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ [REDACTED] ធីតា បានស្នើសុំមន្ទីរកសិកម្ម រុក្ខប្រមាញ់ និងនេសាទខេត្តព្រះសីហនុ ដើម្បីចាត់បញ្ជូនក្រុមការងារចុះពិនិត្យទីតាំងដីដែលកំពុងកាន់ កាប់អាស្រ័យផលជាក់ស្តែង ដែលមានទីតាំងនៅភូមិតគីរ ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះ សីហនុ ដោយលទ្ធផលឃើញថា ពិតជាមានដីទំហំ ៦១៥០ m^២ (ប្រាំមួយពាន់មួយរយ ហាសិប ម៉ែត្រការ៉េ) ប្រាកដមែន ហើយឈ្មោះ [REDACTED] ធីតា ក៏បានផ្តិតមេដៃទទួលស្គាល់ ថែមទាំងមាន ការដឹងព្រឹត្តិកម្មឃុំទៀតផង (មានឯកសារបញ្ជាក់នៅក្នុងពាក្យសុំបញ្ជាក់លក្ខណៈ) ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២)។



ស្រាប់តែនៅថ្ងៃទី២៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២៣ ឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា បានដាក់ពាក្យបណ្តឹង ប្តឹងឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងប្តីឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ មកសាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ដោយស្នើ សុំឲ្យតុលាការពេញសាលក្រម បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD(សែសិបប្រាំពីរម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក)និងសងការខូចខាត ជម្ងឺចិត្តសរុបជាទឹកប្រាក់ចំនួន ៥០០,០០០ USD(ហាសិប ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) មកឲ្យដើម ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា។ ក្រោយមកសាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ បានកំណត់កាលបរិច្ឆេទ ចូលរួមនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលលើកទី១ នៅថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ និង លើកទី២ នៅថ្ងៃទី១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤។

២-អង្គច្បាប់

២-១. អំពីការទិញលក់

ភាគីអ្នកលក់ និងភាគីអ្នកទិញ បានទទួលស្គាល់ថា ពិតជាមានអង្គហេតុទិញលក់ អចលនវត្ថុ (ដី) ដែលមានដូចកិច្ចព្រមព្រៀង លក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ពិតប្រាកដមែន។ យោងតាមមាត្រា ៥៥៤ (ករណីយកិច្ចទូទៅរបស់អ្នកទិញ) នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា៖ "អ្នកទិញត្រូវមានករណីយកិច្ចបង់ថ្លៃជាប្រាក់ដែលសន្យា និងករណីយកិច្ច ទទួលវត្ថុ ដែលខ្លួនបានទិញ។ ប៉ុន្តែឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា មិនបានអនុវត្តតាម គោលការណ៍ បង់ប្រាក់ដែលបានចែងក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ នោះទេ ដោយហេតុថា នៅដំណាក់កាលទី៣ នៃការបង់ប្រាក់តម្រូវឲ្យភាគីអ្នកទិញឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា ធ្វើការបង់ប្រាក់បង្រួបចំនួន ១១៧៦.៧៥០ (ដប់ប្រាំពីរម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយ ហាសិប) ដុល្លារអាមេរិក នៅថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញាឆ្នាំ២០១៩ តែជាក់ស្តែងឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា បានបង់ប្រាក់ត្រឹមតែ ១០០.០០០ USD (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) តែប៉ុណ្ណោះ។

២-២. ការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចតាមកិច្ចសន្យា

យោងតាមមាត្រា ៥៣០ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា៖ "អ្នកលក់មានករណីយកិច្ច ត្រូវ ផ្ទេរសិទ្ធិលើទ្រព្យសម្បត្តិដែលខ្លួនបានលក់ ត្រូវប្រគល់វត្ថុដែលបានលក់ ត្រូវរក្សាទុកនូវវត្ថុ ដែលបានលក់រហូតដល់ពេលប្រគល់ ព្រមទាំងត្រូវប្រគល់លិខិតផ្សេងៗដែលចាំបាច់ដើម្បី បញ្ជាក់នូវសិទ្ធិ ចំពោះអ្នកទិញ តាមកិច្ចសន្យា និង បញ្ញត្តិនៃក្រមនេះ។" និង មាត្រា ៥៣១ នៃ ក្រមរដ្ឋប្បវេណីដែលចែងថា៖ "១-អ្នកលក់មានករណីយកិច្ចត្រូវផ្ទេរសិទ្ធិលើទ្រព្យ សម្បត្តិ ដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញទៅឲ្យអ្នកទិញ។"

ផ្អែកតាមមាត្រាខាងលើនេះ ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ដែលជាភាគីអ្នកលក់នៅក្នុងកិច្ចព្រម ព្រៀង លក់-ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ បានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនដែលជា

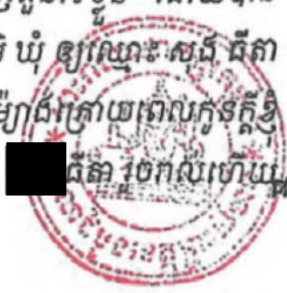


អ្នកលក់ចប់សព្វគ្រប់អស់ហើយ តាមរយៈការបំពេញតាមនីតិវិធីនៃការទិញលក់ត្រឹមត្រូវ
តាមច្បាប់ ដែលមានលិខិតស្នាមច្បាប់លាស់ និងមានការទទួលស្គាល់ពីឈ្មោះ ជីតា
ព្រមទាំងមានការដឹងឮពីភូមិឃុំផងដែរ អំពីដីដែលមានទំហំ ៦១៥០m² (ប្រាំមួយពាន់មួយ
រយហាសិប ម៉ែត្រការ៉េ) មានទីតាំងនៅភូមិគគីរ ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ
ម្យ៉ាងទៀត ឈ្មោះ ជីតា ក៏បានផ្តិតស្នាមមេដៃទទួលស្គាល់អំពីការកាន់កាប់ដីទំហំ
៦១៥០m² (ប្រាំមួយពាន់ មួយរយហាសិបម៉ែត្រការ៉េ) នៅលើសាលាកបត្រព័ត៌មាន ចុះថ្ងៃទី
១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ ផងដែរ។

ដោយឡែកឈ្មោះ ជីតា នោះទេ ដែលជាអ្នកមិនគោរពតាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់-
ទិញដី ដែលខ្លួនបានផ្តិតមេដៃទទួលស្គាល់នៅលក្ខខណ្ឌដែលបានចែងនៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀង
ជាមួយនឹងឈ្មោះ ពិសី ដែលជាភាគីអ្នកលក់ ហើយបែរជាចោទថាឈ្មោះ សោម ពិសី
ដែលជាភាគីអ្នកលក់ដីមិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចតាមកិច្ចព្រមព្រៀង ហើយបានធ្វើឲ្យខ្លួន
មានការបាត់បង់ក្នុងការទទួលបានផលប្រយោជន៍លើទឹកប្រាក់ដែលខ្លួនបានទូទាត់មក ដែល
ជាកម្មវត្ថុនៃការទិញដី ដែលមាននៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងទៅវិញ។ នៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងបាន
ចែងបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ចំពោះចំណុច (កំហុសអ្នកលក់) ដោយបានចែងថាៈ "ករណីអ្នក
លក់មាន ការកែប្រែ ឈប់លក់វិញ ភាគីអ្នកលក់ត្រូវសងប្រាក់គុណនឹង២ដងនៃប្រាក់ដែល
ភាគីអ្នកទិញបានប្រគល់ជូន និងទទួលខុសត្រូវសំណង រាល់ការខូចខាតផ្សេងៗតាមទីផ្សារ
ជាក់ស្តែង ប៉ុន្តែយោងតាមអង្គហេតុជាក់ស្តែងរបស់ភាគីនៃកិច្ចព្រមព្រៀង ទិញ លក់ដី
បានបង្ហាញឲ្យឃើញថាកូនក្តីខ្ញុំ ឈ្មោះ ពិសី ដែលជាភាគីអ្នកលក់ នៅក្នុងកិច្ចព្រម
ព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ បានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនស្របតាម
កិច្ចព្រមព្រៀងដែលបានចែង ដោយបានបំពេញតួនាទីរបស់ខ្លួនដែលជាអ្នកលក់ចប់សព្វ
គ្រប់ ហើយក៏មានការដឹងឮពីភូមិ ឃុំ ផងដែរ តែផ្ទុយទៅវិញឈ្មោះ ជីតា វិញទេ ដែល
ជាអ្នកមិនអនុវត្តតាមគោលការណ៍ នៃកិច្ចព្រមព្រៀងដែលបានឯកភាពគ្នាជាមួយឈ្មោះ
ពិសី ដែលជាភាគីអ្នកលក់ ដោយបានផ្តិតមេដៃទទួលស្គាល់ និងឯកភាពគ្នាកន្លង
មក។

២-៣. មូលហេតុដែលមិនទទួលបានដីគ្រប់ចំនួនតាមកិច្ចព្រមព្រៀង

ក្នុងនាមជាអ្នកលក់កូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ ពិសី បានបំពេញតួនាទីខ្លួន ដោយបាន
រៀបចំឯកសារលិខិតស្នាម ក៏ដូចជាបានជួយធ្វើលិខិតបញ្ជាក់ពី ភូមិ ឃុំ ឲ្យឈ្មោះ សង ជីតា
អំពីទំហំដី ៦១៥០ម៉ែត្រការ៉េ ដូចក្នុងកិច្ចសន្យារួចរាល់អស់ហើយ ម្យ៉ាងគ្រោយពេលកូនក្តីខ្ញុំ
ឈ្មោះ ពិសី បានរៀបចំឯកសារ លិខិតស្នាមផ្សេងៗឲ្យឈ្មោះ ជីតា រួចរាល់ហើយ



- នៅថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ ឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា ក៏ធ្លាប់បានដាក់ពាក្យទៅកាន់លោក
ប្រធាន មន្ទីរកសិកម្ម រុក្ខាប្រមាញ់ និងនេសាទ ខេត្តព្រះសីហនុ តាមរយៈលោកមេភូមិតតិរ
និងលោកចៅសង្កាត់បិតត្រាំង ដោយស្នើសុំចាត់បញ្ជូនក្រុមការងារចុះទៅពិនិត្យ ទីតាំងដី
ដែលកំពុងកាន់កាប់ អាស្រ័យផលជាក់ស្តែង ដែលស្ថិតនៅភូមិតតិរ ឃុំបិតត្រាំង ស្រុកព្រៃ
នប់ ខេត្តព្រះសីហនុ មានផ្ទៃដីទំហំ ៦១៥០ ម៉ែត្រការ៉េ នោះ ហើយបានពិនិត្យវាស់វែង
ឃើញរកឃើញថា ពិតជាមានដីទំហំ ៦១៥០ ម៉ែត្រការ៉េ ដូចក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងនៅទីតាំង
នោះពិតប្រាកដមែន។ ទាំងនេះសបញ្ជាក់ឲ្យឃើញយ៉ាងច្បាស់ថា ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ពិត
ជាបានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន ក្នុងការប្រគល់ដីតាមកិច្ចព្រមព្រៀង ហើយមានដីពិត
ប្រាកដ និងគ្រប់ចំនួនឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា ដែលជាភាគី អ្នកទិញបានយ៉ាងត្រឹមត្រូវស្របតាម
លក្ខខណ្ឌនៃកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០១៩។

ប៉ុន្តែដោយសារតែមានគោលនយោបាយរបស់រាជរដ្ឋាភិបាល ដោយតម្រូវឲ្យមានការ
កាត់ឆ្នៀលដី រេញពីដែនគម្របព្រៃឈើស្របតាមអនុក្រឹត្យលេខ ២០២ អនប្រ.បក ចុះថ្ងៃទី
០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ ស្តីពី ការកាត់ឆ្នៀលដីទំហំ ២៥ហិកតា ៩៧អា ស្ថិតនៅស្រុកព្រៃនប់
ខេត្តព្រះសីហនុ រេញពីដែនគម្របព្រៃឈើឆ្នាំ ២០០២ ធ្វើអនុបយោគជាដីឯកជនរបស់
រដ្ឋ ដែលតម្រូវឲ្យមានការកាត់យកដី ទើបធ្វើឲ្យដីដែលកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ដែល
បានលក់ទៅឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា នោះត្រូវបានក្រុមហ៊ុន ហ្វូហាយ អ៊ិនវេសមេន កាត់ឆ្នៀល
ដីរេញពីដែនគម្របព្រៃឈើ ហើយបានទូទាត់មកវិញត្រឹមតែ ៦០០ ម៉ែត្រការ៉េ តែប៉ុណ្ណោះ
។ ករណីនេះកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ [REDACTED] ហាក់ បានជូនដំណឹងទៅកាន់
ឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា អំពី ការកាត់ឆ្នៀលដីគម្របព្រៃឈើ តាមគោលការណ៍របស់រាជរដ្ឋាភិបាល
ក្រោយមកឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា ក៏បានទទួលដំណឹងហើយ ក៏បានជូនដំណឹងតាមសាក្សីឈ្មោះ
[REDACTED] សូហ្វី ដែលជាសាក្សីក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩
វិញថាខ្លួនសុខចិត្តទទួលយកដីតាមការផ្តល់ឲ្យរបស់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ស្រប
តាមគោលការណ៍របស់រាជរដ្ឋាភិបាលដូចប្រជាពលរដ្ឋរាប់ពាន់គ្រួសារដទៃទៀត តែជាក់
ស្តែងឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា មិនបានរៀបចំឯកសារដើម្បីផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីនោះទេ។ ការកាត់យកដី
តាមគោលការណ៍របស់រាជរដ្ឋាភិបាលនេះ មិនមែនកាត់យកត្រឹមតែដីរបស់កូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ
[REDACTED] ពិសី ដែលបានលក់ឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា នោះទេ គឺមានការកាត់យកដីរបស់ប្រជា
ពលរដ្ឋដទៃទៀតរាប់ពាន់គ្រួសារ ដែលស្ថិតនៅតំបន់នោះដូចគ្នា ហើយក្រុមហ៊ុនក៏បានដោះ
ស្រាយដោយអនុវត្តគោលនយោបាយផ្តល់ដីជូនប្រជាពលរដ្ឋវិញ ៦០០ ម៉ែត្រការ៉េ ត្រឹមត្រូវ។



ផងដែរ។ ដោយសារតែមានការកាត់ឆ្នៀលដី គម្រប់ព្រៃទើបធ្វើឲ្យឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា មិនបាន ទទួលដីគ្រប់ចំនួនដែលបានកំណត់តាមកិច្ចព្រមព្រៀង ប៉ុន្តែបើក្រឡេកទៅមើលលើកិច្ច ព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ក៏បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា ដី ដែលភាគីអ្នកលក់បានលក់ជូនភាគីអ្នកទិញដូចបានរៀបរាប់ខាងលើ ជាដីគម្រប់ព្រៃឈើ របស់រដ្ឋ ដូច្នេះមិនអាចធ្វើប្តូរដីកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់បានទេ។ ក្នុងករណីរដ្ឋធ្វើការដកហូតដីនោះ ទុកជាសម្បត្តិរដ្ឋ ភាគីអ្នកលក់ពុំទទួលខុសត្រូវឡើយ។ ហេតុដូច្នេះនេះ យោងតាមលក្ខខណ្ឌ ដែលមានចែង និងបញ្ជាក់នៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងធីតា ឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា បានដឹងឮរួចជាស្រេច អំពីប្រវត្តិដីដែលខ្លួនបានទិញពីកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ ្ក្ក ពិសី ថាជាដីគម្រប់ព្រៃឈើរបស់រដ្ឋ ដូច្នេះក្នុងករណីមានការកាត់ឆ្នៀលដីគម្រប់ព្រៃដែលជាទ្រព្យសម្បត្តិរបស់រដ្ឋ ឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា គ្មានសិទ្ធិទាមទារឲ្យឈ្មោះ ្ក្ក ពិសី ទទួលខុសត្រូវឬសងសំណងណាមួយឡើយ។

៣-សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

ផ្អែកតាមការរៀបរាប់ខាងលើព្រមទាំងឯកសារដែលជាភស្តុតាងបញ្ជាក់ពីអង្គហេតុ ក៏ដូចជាកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩, សាលាកបត្រព័ត៌មាន ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ អំពីការទទួលស្គាល់ការកាន់កាប់ដីទំហំ ៦១៥០ ម៉ែត្រការ៉េ និង អនុក្រឹត្យលេខ ២០២ អនប្រ.បក ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា កូនក្តីខ្ញុំ ឈ្មោះ ្ក្ក ហាក់ និងឈ្មោះ ្ក្ក ពិសី ពិតជាបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនដែល ជាអ្នកលក់តាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ បានត្រឹមត្រូវតាម លក្ខខណ្ឌ ប៉ុន្តែឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា ដែលជាភាគីអ្នកទិញទៅវិញទេ ដែលមិនបានគោរព ក៏ដូច ជាមិនអនុវត្តតាមលក្ខខណ្ឌនៃកិច្ចព្រមព្រៀងឲ្យបានត្រឹមត្រូវ ម៉្យាងកសុតាងដែលមេធាវី តំណាងដោយអាណាត្តិរបស់ឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា បានដាក់មកតុលាការក៏មិនមានឯកសារណា មួយបញ្ជាក់ថាកូនក្តីខ្ញុំ មិនព្រមប្រគល់ដីឲ្យទៅឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា នោះឡើយ។ ឈ្មោះ ្ក្ក ធីតា ទេ ដែលមិនព្រមទទួលយកដីដែលក្រុមហ៊ុនបានផ្តល់ឲ្យស្របតាមគោលការណ៍ និង គោលនយោបាយការឆ្នៀលដីគម្រប់ព្រៃឈើ ដូចប្រជាពលរដ្ឋរាប់ពាន់គ្រួសារដទៃទៀត ហើយថែមទាំងបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងប្តឹងកូនក្តីខ្ញុំឈ្មោះ ្ក្ក ហាក់ និងឈ្មោះ ្ក្ក ពិសី ទៅវិញ។

៤-សំណូមពរ

ផ្អែកតាមការរៀបរាប់ខាងលើ ព្រមទាំងឯកសារដែលជាភស្តុតាងបញ្ជាក់ពីអង្គហេតុ ដូចនេះយើងខ្ញុំជាមេធាវីតំណាងដោយអាណាត្តិឲ្យ សហចុងចម្លើយ សំណូមពរ ឯកឧត្តម



ប្រធាន មេត្តា សម្រេចប្រទានចោល ការទាមទារគ្រប់ចំណុចទាំងអស់ដូចនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង
ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២៣ របស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា។

អាស្រ័យដូចបានជម្រាបជូនខាងលើ សូម ឯកឧត្តមប្រធាន មេត្តាពិនិត្យ និងសម្រេច តាម
ការស្នើសុំ ដោយក្តីអនុគ្រោះ។

-សេចក្តីបំភ្លឺរបស់សាក្សី៖

១-សាក្សីលោក [REDACTED] ចាន់ណារ៉ា បំភ្លឺថា៖ ខ្ញុំបាទ មានទីលំនៅ [REDACTED]
[REDACTED] មានតួនាទីជាក្រុមប្រឹក្សាឃុំបិតត្រាំង។

រឿងនេះយូរហើយខ្ញុំពុំមានឯកសារមើលទេ បើមានឯកសារទើបអាចរំលឹកបាន។ ដី
ទំហំ ៦១៥០ម៉ែត្រការ៉េ លិខិតនេះ កាលឆ្នាំ២០១៩ អភិបាលខេត្តព្រះសីហនុ បានប្រកាស
ឲ្យប្រជាជនដែលមានដីនៅទីនោះមកធ្វើលិខិតស្នើសុំដើម្បីដាក់ពាក្យស្នើសុំកសិកម្ម ដែលនេះ
មិនមែនជាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិទេ ដូចនេះឲ្យតែប្រជាពលរដ្ឋអះអាងថា ដីគាត់មានលិខិតផ្ទេរ
សិទ្ធិផ្តិតមេដោយគ្នាគាត់ក៏អាចមកធ្វើលិខិតស្នើសុំនេះបានដែរ ដើម្បីដាក់ទៅក្រសួង ដើម្បី
ឲ្យក្រសួងគេចុះមកពិនិត្យ ដើម្បីអាចដឹងថាជាដីរបស់គាត់ស្ថិតនៅក្នុងតប្របព្រៃ ឬក៏អត់
ដើម្បីចេញលិខិតជូនគាត់ នេះគ្រាន់តែជាពាក្យស្នើសុំទេ មិនមែនជាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិទេ។ នៅ
លើលិខិតនេះគឺឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា បានន័យថាពេលនោះឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា គាត់មានការ
អះអាងថាដីគាត់មាននៅទីនោះ ទើបគាត់មកឲ្យអាជ្ញាធរភូមិឃុំបញ្ជាក់ ដើម្បីដាក់ទៅមន្ទីរ
កសិកម្ម មិនបានដឹងថាគាត់បានដីពីណាមកទេ ព្រោះមានប្រជាជនខ្លះគាត់មានដីច្រើន
បានមកពីការលក់ទិញ ជាមួយគ្នាគាត់ ដោយពុំមានការដឹងព្រឹត្តិកម្ម តែឲ្យតែមានលិខិត
ស្នើសុំនេះពិតជាមានលិខិតអ្វីមួយយោងហើយមិនអត់ទេ ព្រោះខ្ញុំចាំមិនច្បាស់ដែរព្រោះ
យូរហើយ គាត់អាចមានលិខិតទិញ លក់គ្នាឯង ឬមានលិខិតអ្វីផ្សេងទៀតយោង ។ លោក
ស្រី [REDACTED] ជីតា មិនមែនជាប្រជាជននៅក្នុងភូមិរបស់យើងខ្ញុំទេ ខ្ញុំមិនដែលស្គាល់ទេ លោក
[REDACTED] ហាក់ ក៏មិនដែលស្គាល់ដែរ។

ពេលនោះមានប្រជាជនច្រើនណាស់ចំរុះមកដាក់ពាក្យ ដូចនេះខ្ញុំមិនចាំថាអ្នកណា
យកឯកសារមកចុះហត្ថលេខាទេ ការផ្តិតមេដោយនៅផ្ទះរបស់ខ្ញុំ ប៉ុន្តែពេលនោះមាន
មនុស្សច្រើន ដូចនេះខ្ញុំមិនចាំថាគាត់ផ្តិតនៅទីនោះចំពោះមុខខ្ញុំ ឬក៏ផ្តិតមកពីណាមកទេ។
ចំពោះអក្សរដែលសរសេរនៅលើពាក្យស្នើសុំក៏មិនមែនជាអក្សររបស់ខ្ញុំដែរ។ ខ្ញុំពុំមានឯក
សារណាមួយតំកល់នៅភូមិថា ជាឯកសារបញ្ជាក់ថា ជាកម្មសិទ្ធិរបស់លោកស្រី [REDACTED] ជីតា
ឡើយ ជាទូទៅមានឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិ ហើយអ្នកខ្លះគាត់មានឯកសារលក់ទិញគ្នាឯង ។
បញ្ជាក់ថាឆ្នាំ២០១០ នៅលើឯកសាររបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា ខ្ញុំចាំមិនច្បាស់ទេ ព្រោះមាន



មនុស្សមកច្រើនណាស់ ។ ឯកសារសាលាកបត្រ និងពាក្យស្នើសុំមិនមែនជាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិទេ។

២-សាក្សីលោក មាច ចាន់ បំភ្លឺថា៖ មាន [redacted]

ខ្ញុំបាទមិនបានដឹងរឿងនេះទេ នេះជាពាក្យស្នើសុំកាត់ឆ្នៀលដីគម្របព្រៃឈើ គឺឈ្មោះ [redacted] ជីតា ជាអ្នកស្នើសុំ គាត់មិនមែនជាប្រជាពលរដ្ឋនៅទីនោះទេ លោកស្រី [redacted] ពិសី និងលោក [redacted] ហាក់ ក៏មិននៅទីនោះដែរ ។ ពាក្យស្នើសុំគឺមេឃុំចុះហត្ថលេខាឯកសារនេះពិតជាហត្ថលេខារបស់ខ្ញុំមែន និងបានចុះលេខត្រឹមត្រូវមែន គំនូសផែនទីនេះខ្ញុំមិនចាំប្រាប់ទេ ខ្ញុំបាទមិនបានឃើញលិខិតទិញលក់ដីរវាងលោកស្រី [redacted] ជីតា ជាមួយលោកស្រី [redacted] ពិសី និង លោក [redacted] ហាក់ ឡើយ។ ឯកសារនេះបានដាក់មកមេឃុំ ដើម្បីដាក់ទៅក្រសួងកសិកម្ម ដើម្បីកាត់ចេញពីដីគម្របព្រៃឈើ ដោយប្រជាពលរដ្ឋនៅទីនោះធ្វើទាំងអស់គ្នា ឲ្យតែអ្នកមានដីនៅទីនោះគឺត្រូវដាក់ពាក្យមកមេឃុំ ដើម្បីសម្របសម្រួលដាក់ពាក្យទៅមន្ទីរកសិកម្ម កន្លងមកមានមែនតែមិនទាន់កាត់ឆ្នៀលបាន ហើយចំពោះដីនៅចំណុចនោះ ដោយសារក្រុមហ៊ុនហូហាយគាត់មានអនុក្រឹត្យពីរដ្ឋាភិបាល ក៏ក្រុមហ៊ុនបានធ្វើការបែងចែកដីនៅតំបន់នោះបច្ចុប្បន្នគឺ ក្រុមហ៊ុន [redacted] ជាអ្នកកាន់កាប់។

ចំពោះការទិញលក់ដីរវាងលោកស្រី [redacted] ជីតា ជាមួយលោកស្រី [redacted] ពិសី និងលោក [redacted] ហាក់ នេះខ្ញុំបាទពុំចាំទេ ប៉ុន្តែចំពោះអ្នកទាំងបីនេះពុំមែនជាប្រជាជនរស់នៅក្នុងភូមិឃុំខ្ញុំបាទទេ ឯការលក់ទិញរវាងពួកគាត់ក៏ខ្ញុំមិនដឹងដែរ ដីនេះពីមុនមកជាដីស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ ក្រុមហ៊ុន [redacted] ហើយដីនេះក្រុមហ៊ុនបានស្នើសុំកាត់ចេញពីគម្របព្រៃឈើ ឆ្នាំ២០០២ ដោយពេលនោះមាន ស ជ ណ ខេត្ត ផ្សព្វផ្សាយឲ្យប្រជាពលរដ្ឋដែលបានស្នាក់នៅ និងអាស្រ័យផលនៅទីនោះ ដាក់ពាក្យស្នើសុំមកទើបខ្ញុំហ៊ានចុះហត្ថលេខាលើលិខិតទាំងនោះ ដើម្បីដាក់ពាក្យស្នើសុំទៅមន្ទីរកសិកម្ម។ ដាក់ពាក្យស្នើសុំទៅក្រសួងបន្តទៀត ។ ពេលនោះអ្នកមកដាក់ពាក្យសុំមានច្រើន គឺឲ្យតែអ្នកមានដីនៅទីនោះគាត់បានមករងចាំច្រើនរាប់ពាន់អ្នកដូចនេះខ្ញុំមិនចាំបាច់ថាអ្នកណាជាអ្នកណាទេ។ សាលាកបត្រពិតមាន និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិនេះ ជាពាក្យស្នើសុំធម្មតា មិនមែនជាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិទេ។

៥. ចំណុចវិវាទ និងចំណុចគ្មានវិវាទ

៥.១-ចំណុចវិវាទ:

-តើដើមចោទមិនព្រមទទួលយកការផ្ទេរសិទ្ធិដីដែលបានទិញពីចម្លើយ ឬចុងចម្លើយគ្មានដីប្រគល់ជូនដើមចោទតាមកិច្ចព្រមព្រៀងចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧។



-តើចុងចម្លើយបានផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីរវាងអ្នកលក់ និងអ្នកទិញដើម្បីបានកាន់កាប់ ដី បន្តដែរឬអត់?

៥.២-ចំណុចគ្មានវិវាទ:

-គូភាគីពិតជាបានចុះកិច្ចព្រមព្រៀងលក់-ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ប្រាកដមែន។

-ចុងចម្លើយបានទទួលប្រាក់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិប ប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ពីដើមចោទ។

៦. ការពិនិត្យកសិកម្ម:

៦.១-កសិករតាំងជាឯកសាររបស់ដើមចោទ:

៦.១.១-កិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញ ដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩។

៦.១.២-លិខិតប្រគល់ ទទួលប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០។

៦.១.៣-រូបភាពប្លង់ដី(ដីតា)។

៦.២-កសិករតាំងជាឯកសាររបស់សហចុងចម្លើយ ៖

៦.២.១-កិច្ចព្រមព្រៀងលក់ ទិញ ដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩(ថតចម្លង)

៦.២.២-សេចក្តីជូនដំណឹងលេខ ៣១២/២០ សជណ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ របស់រដ្ឋបាលខេត្តព្រះសីហនុ។

៦.២.៣-លិខិតស្នើសុំចាត់បញ្ជូនក្រុមការងារចុះពិនិត្យទីតាំងដីរបស់ឈ្មោះ ដីតា ទៅមន្ទីរកសិកម្ម រុក្ខាប្រមាញ់ និងនេសាទ ខេត្តព្រះសីហនុ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០។

៦.២.៤-សាលាកបត្រព័ត៌មានចុះថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ និងអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណ សញ្ជាតិខ្មែររបស់ឈ្មោះ ដីតា។

៦.២.៥-អនុក្រឹត្យលេខ ២០២ អនក្រ.បក ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ ស្តីពីការកាត់ឆ្កៀល ដីទំហំ ២៥ហិកតា ៩៣អា ស្ថិតនៅស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ចេញពីដែនគប្របព្រៃឈើ ឆ្នាំ២០០២ ធ្វើអនុប្រយោគជាដីឯកជនរបស់រដ្ឋ និងប្លង់បង្ហាញទីតាំងដី(ថតចម្លង)

៦.២.៦-កិច្ចព្រមព្រៀងសះជាបញ្ចប់វិវាទលេខ ២៩២០កច ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ រវាងលោក វណ្ណៈ ជាមួយនឹងឈ្មោះ ហាក់ ឈ្មោះ ពិសី ឈ្មោះ មុនីនាថ និងឈ្មោះ ដីតា(ថតចម្លង)

៦.២.៧-កិច្ចព្រមព្រៀងបញ្ចប់វិវាទលេខ ២៩៣ ចកច ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ រវាងលោក វណ្ណៈ ជាមួយនឹងឈ្មោះ មុនីនាថ តំណាងដោយឈ្មោះ ហាក់ ។

៧. ផ្នែកសំណងចោទ



ចំនួន ១៧៦.៧៥០ USD (ដប់ប្រាំពីរម៉ឺនប្រាំមួយពាន់ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) នៅ ថ្ងៃទី១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩។ ដោយហេតុថា ការបង់ប្រាក់ដំណាក់កាលទី៣ មិនបាន គ្រប់ចំនួនតាមកិច្ចព្រមព្រៀង លក់-ទិញដី ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ នោះទេ ប៉ុន្តែ ដោយមានការយោគយល់ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ក៏បានរៀបចំឯកសារលិខិតស្នាមផ្សេងៗ ដើម្បីផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីនោះទៅឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា តាមកិច្ចព្រមព្រៀង ចំណុចនេះបញ្ជាក់ថា ភាគីទាំងពីរមើលពិតជាបានទទួលប្រាក់ថ្លៃដីដូចការអះអាងរបស់ដើមចោទប្រាកដមែន។

៧.៣. តាមការអះអាងរបស់លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងឱ្យដើមចោទ បានបញ្ជាក់ថា កូន ក្តី ខ្លួនបានប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃទិញដីឲ្យទុំផងមើយគ្រប់ចំនួន ៤៧៦៧៥០\$USD (បួនរយចិត សិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ប៉ុន្តែទុំផងមើយ ពុំបានផ្ទេរឈ្មោះ រវាងអ្នកលក់និងអ្នកទិញ ដើម្បីឲ្យដើមចោទកាន់កាប់បន្តទេ រហូតដល់សព្វថ្ងៃនេះ ហើយ ក៏មិនបានប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦៧៥០\$USD (បួនរយចិត សិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយ ហាសិបដុល្លារអាមេរិក) មកឲ្យដើមចោទវិញដែរ ដែលការអះអាងនេះ អាចឲ្យគុណការ ទទួលយកបាន ព្រោះស៊ុសថ្នាក់ទៅនឹងការអះអាងរបស់ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ របស់ភាគីទុំផងមើយថា ប៉ុន្តែដោយសារតែមានគោលនយោបាយរបស់រាជរដ្ឋាភិបាល ដោយតម្រូវឲ្យមានការកាត់ឆ្នៀលដី ចេញពីដែនគម្របព្រៃឈើស្របតាមអនុក្រឹត្យលេខ ២០២ អនប្រ.បក ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ ស្តីពី ការកាត់ឆ្នៀលដីទំហំ ២៥ហិកតា ៩៣ អា ស្ថិតនៅស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ចេញពីដែនដីគម្របព្រៃឈើឆ្នាំ ២០០២ ធ្វើអនុ បយោគជាដីឯកជនរបស់រដ្ឋ ដែលតម្រូវឲ្យមានការកាត់យកដី ទើបធ្វើឲ្យដីដែលកូនក្តីខ្លួន ឈ្មោះ [REDACTED] ពិសី ដែលបានលក់ទៅឲ្យឈ្មោះ [REDACTED] ជីតា នោះត្រូវបានត្រឹមហ៊ុន [REDACTED] កាត់ឆ្នៀល ដីចេញពីដែនគម្របព្រៃឈើ ហើយបានទូទាត់មកវិញត្រឹម តែ ៦០០ ម៉ែត្រការ៉េ តែប៉ុណ្ណោះ ត្រង់ចំណុចនេះ បញ្ជាក់ថា ភាគីទុំផងមើយគ្មានដីទំហំ ៦១៥០m² (ប្រាំមួយពាន់មួយរយហាសិបម៉ែត្រការ៉េ) ដែលមានទីតាំងនៅភូមិគគីរ ឃុំបិតត្រាំ ង ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ប្រគល់ឲ្យដើមចោទតាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញ ដីចុះថ្ងៃ ទី ១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ឡើយ។

៧.៤. តាមតាមកិច្ចព្រមព្រៀងលក់ទិញ ដីចុះថ្ងៃទី ១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ត្រង់ចំណុចបញ្ជាក់ បានចែងថា: ដីដែលភាគីអ្នកលក់ បានលក់ជូនភាគីអ្នកទិញដូចបានរៀបរាប់ខាងលើជា ដីគម្របព្រៃឈើរបស់រដ្ឋ ដូច្នេះមិនអាចធ្វើប្លង់កម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់បានទេ។ ក្នុងករណីរដ្ឋ ធ្វើការដកហូតដីនេះទុកជាសម្បត្តិរដ្ឋ នាងខ្ញុំពុំទទួលខុសត្រូវឡើយ។



ណាអះអាងថា ដីខាងលើជាដីរបស់ខ្លួន នាងខ្ញុំសូមទទួលខុសត្រូវទាំងស្រុង ហើយបើតាម
ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយថ្ងៃជំនាញថា ដោយ
សារតែមានគោលនយោបាយរបស់រាជរដ្ឋាភិបាល ដោយតម្រូវឲ្យមានការកាត់ឆ្នៀលដី
ពេញពីដែនគម្របព្រៃឈើស្របតាមអនុក្រឹត្យលេខ ២០២ អនប្រ.បក ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ
២០២០ ស្តីពី ការកាត់ឆ្នៀលដីទំហំ ២៥ហិកតា ៩៣អា ស្ថិតនៅស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះ
សីហនុ ពេញពីដែនដីគម្របព្រៃឈើឆ្នាំ ២០០២ ធ្វើអនុបយោគជាដីឯកជនរបស់រដ្ឋ ដែល
តម្រូវឲ្យមានការកាត់យកដី ទើបធ្វើឲ្យដីដែលកូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ ្រុង ពិសី ដែលបានលក់
ទៅឲ្យឈ្មោះ ្រុង ជីតា នោះត្រូវបានក្រុមហ៊ុន ្រុង កាត់ឆ្នៀល ដីពេញ
ពីដែនគម្របព្រៃឈើ ហើយបានទូទាត់មកវិញត្រឹមតែ ៦០០ ម៉ែត្រការ៉េ តែប៉ុណ្ណោះ
ចំណុចនេះបញ្ជាក់ថា ដីដែលភាគីចុងចម្លើយលក់ឲ្យភាគីដើមចោទគឺពុំមែនរដ្ឋដកហូត
ជាសម្បត្តិរដ្ឋវិញឡើយ គឺក្រុមហ៊ុន ្រុង ជាក្រុមហ៊ុនឯកជនជាអ្នកអះ
អាងថាជាកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួន និងបានកាត់យកជាកម្មសិទ្ធិរបស់ក្រុមហ៊ុន ដូចនេះភាគីចុង
ចម្លើយត្រូវតែទទួលខុសត្រូវតាមការបញ្ជាក់ តាមកិច្ចព្រមព្រៀងដែលខ្លួនបានសន្យាក្នុង
វាក្យខណ្ឌទី២ថា ប្រសិនបើមានជនណាអះ អាងថា ដីខាងលើជាដីរបស់ខ្លួន នាងខ្ញុំសូម
ទទួលខុសត្រូវទាំងស្រុង ។

៧.៥. តាមមាត្រា ៥៣០ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា៖ "អ្នកលក់មានករណីយកិច្ច ត្រូវផ្ទេរសិទ្ធិ
លើទ្រព្យសម្បត្តិដែលខ្លួនបានលក់ ត្រូវប្រគល់វត្ថុដែលបានលក់ ត្រូវរក្សាទុកនូវវត្ថុ ដែល
បានលក់រហូតដល់ពេលប្រគល់ ព្រមទាំងត្រូវប្រគល់លិខិតផ្សេងៗដែលចាំបាច់ដើម្បី
បញ្ជាក់នូវសិទ្ធិ ចំពោះអ្នកទិញ តាមកិច្ចសន្យា និង បញ្ញត្តិនៃក្រមនេះ។" មាត្រា ៥៣១ នៃ
ក្រមរដ្ឋប្បវេណីដែលចែងថា៖ "១-អ្នកលក់មានករណីយកិច្ចត្រូវផ្ទេរសិទ្ធិលើទ្រព្យសម្បត្តិ
ដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញទៅឲ្យអ្នកទិញ។" និងមាត្រា ៥៥៤ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី បា
ចែងថា " អ្នកទិញត្រូវមានករណីកិច្ចបង់ថ្លៃជាប្រាក់ដែលសន្យា និង ករណីកិច្ចទទួលវត្ថុ
ដែលខ្លួនបានទិញ ហើយនៅក្នុងអង្គហេតុនេះឃើញថា ភាគីដើមចោទបានប្រគល់ប្រាក់
ថ្លៃទិញអចលនវត្ថុរួចរាល់ហើយគឺចំនួន៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់
ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ប៉ុន្តែភាគីចុងចម្លើយពុំមានអចលនវត្ថុដែលជាកម្មវត្ថុ
ក្នុងការលក់ទិញមកឲ្យដើមចោទវិញ ដោយដីដែលមានដូចក្នុងកិច្ចសន្យាប្រែជាកម្មសិទ្ធិ
របស់ក្រុមហ៊ុន ្រុង ទៅវិញ។"



- ៧.៦. តាមមាត្រា ៥២៣ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី បានចែងថា៖ ក្នុងករណីដែលអ្នកទិញមិនអាចសម្រេចគោលបំណងនៃកិច្ចសន្យាលក់ទិញបាន ដោយសារតែត្រូវបានប្រគល់មានវិការ៖ អ្នកទិញនោះអាចរំលាយកិច្ចសន្យានោះបាន ហើយមាត្រា ៤១៣ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីក៏បានចែងដែរថា អាជ្ញារយៈកាលនៃការរំលត់សិទ្ធិរំលាយកិច្ចសន្យាដោយមូលហេតុនៃការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ច និង សិទ្ធិទាមទារបដិទាន មានអំឡុងពេល ៥(ប្រាំ)ឆ្នាំ ក្រោយពេលដែលមិនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ច ក្នុងអង្គហេតុឃើញថា ភាគីដើមចោទមិនអាចសម្រេចគោលបំណងនៃកិច្ចសន្យាលក់ទិញបានទេ ព្រោះអចលនវត្ថុដែលជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញត្រូវបានអ្នកផ្សេងយកធ្វើជាកម្មសិទ្ធិហើយ ចំណែករយៈពេលនៃការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់អ្នកលក់គឺមានរយៈពេល៥ឆ្នាំ ដូចនេះដើមចោទមានសិទ្ធិទាមទារបដិទានយកប្រាក់ដែលខ្លួនបានបង់ឲ្យភាគីទី៣មួយមកវិញបាន។
- ៧.៧. អំពីការអនុវត្តបណ្តោះអាសន្ន ដើមចោទបានប្តឹងសុំសាលក្រមអនុវត្តបណ្តោះអាសន្ន ទៅលើចំណុចទី១ នៃសាលក្រមទាមទារ តុលាការពិនិត្យឃើញថា ភាគីទី៣មួយ និងដើមចោទ មានការអះអាង ស្របគ្នាទៅលើទឹកប្រាក់ដែលដើមចោទបានទាមទារ ដូចនេះអាចឱ្យតុលាការប្រកាសអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នតាមមាត្រា១៩៦នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណីបាន។
- ៧.៨. អំពីសំណងដើមចោទបានទាមទារ ការខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តចំនួន USD ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក មានលក្ខណៈសមស្រប គប្បីតុលាការពិនិត្យ និងសម្រេចតាមភាពជាក់ស្តែង ព្រោះតាមមាត្រា៥២៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីបានចែងថា អ្នកទិញមិនត្រូវបានរារាំងក្នុងការទាមទារសំណងនៃការខូចខាតដោយស្របទៅតាមបញ្ញត្តិនៃផ្នែកទី៣ (សំណងនៃការខូចខាត).....នៃក្រមនេះទេ ហើយតាមជាក់ស្តែងដើមចោទបានបង់ប្រាក់ឲ្យទុំចុងមួយអស់ជាច្រើនឆ្នាំ តែភាគីទី៣មួយមិនបានផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដឹកឲ្យដើមចោទវិញទេ ធ្វើឲ្យដើមចោទមានការខាតបង់ដោយសារប្រាក់នៅក្នុងដៃរបស់ភាគីទី៣មួយ។
- ៧.៩. អំពីការប្រាក់ តាមមាត្រា៤១១ កថាខណ្ឌទី៣ បានចែងថា៖ ភាគីដែលមានករណីកិច្ចសន្យាជាប្រាក់ដោយការរំលាយកិច្ចសន្យា ត្រូវសងជាមួយនឹងការប្រាក់ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃដែលបានទទួលប្រាក់ដើមនោះ ដូចនេះតុលាការគប្បីពិចារណាតាមការស្នើសុំរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទ និងប្រកាសរបស់របស់ក្រសួងយុត្តិធម៌លេខ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១។
- ៧.១០. អំពីប្រាក់ប្រដាប់ក្តី តុលាការគប្បីសម្រេចតាមមាត្រា ៦២ កថាខណ្ឌទី១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។
- ៨. សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់



- ៨.១. បង្គាប់ឲ្យចុះចំណាយឈ្មោះ: [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ) ប្រគល់ប្រាក់ចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា។
- ៨.២. បង្គាប់ឲ្យចុះចំណាយឈ្មោះ: [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ) រួមគ្នាសងការខូចខាត និងជម្ងឺចិត្តសរុបចំនួន ៥០.០០០.០០០ (ហាសិបលាន) រៀលគត់ ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា ។ ការសុំលើសពីនេះត្រូវបានចោល។
- ៨.៣. បង្គាប់ឲ្យចុះចំណាយឈ្មោះ: [REDACTED] ពិសី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ហាក់ (ជាប្តីប្រពន្ធ) រួមគ្នាបង់ការប្រាក់ចំនួន ១៥% (ដប់ប្រាំភាគរយ) ក្នុង ១ (មួយ) ឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ៤៧៦.៧៥០ USD (បួនរយចិតសិបប្រាំមួយពាន់ ប្រាំពីររយហាសិបដុល្លារអាមេរិក) ឲ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ជីតា គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ រហូតដល់ថ្ងៃសង់គ្រប់ចំនួន (តាមប្រកាសលេខ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ របស់ក្រសួងយុត្តិធម៌)។
- ៨.៤. សាលក្រមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នត្រង់ ចំណុច៨.១ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់។
- ៨.៥. ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់កាតិសហចុងចំណាយ ។
- ទុកសិទ្ធិឱ្យកាតិប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា: [REDACTED]

បានឃើញ
ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
[REDACTED]

បានឃើញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម -
ថ្ងៃអង្គារ ១៣ រោច ខែពិសាខ ឆ្នាំរោង ឆស័ក ពស២៥៦៨
ខេត្តព្រះសីហនុ ថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២៤
ក្រឡាមញី
[REDACTED]