



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិន

-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ៥៤

ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២៣

-សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០១ "ក"

ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤

តាងនាមប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ

សាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិន

សាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិន បានធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នាថ្ងៃទីប្រាំបួន ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ និងបានបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផល ដោយផ្ទាល់មាត់នាថ្ងៃទីប្រាំបួន ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ ដោយមានសមាសភាព៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [REDACTED] ចៅក្រមសាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិន

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោកស្រី [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិន

លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៤ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២៣ រវាង៖

-សហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] បង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] គីមហុង មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅ [REDACTED]

- លោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ។

-សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] មីនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] សារី ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

- លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ។

ក-សាលក្រមដែលទាមទារដោយដើមចោទ

១.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់ ចំនួន ៣៤១.៣០០.០០០ (បីរយសែសិបមួយលានសាមសិបម៉ឺន) រៀល និងប្រាក់ចំនួន១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល ទៅឱ្យដើមចោទ។

២.ទាមទារឱ្យសហចុងចម្លើយ បង់ថ្លៃសេវាមេធាវី ការខូចខាតពេលវេលា និងសំណងជម្ងឺចិត្ត USD ៣.០០០ (បីពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ទៅឱ្យដើមចោទ។

៣.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់របស់សហចុងចម្លើយ។

៤.ស្នើសុំឱ្យសាលក្រមនេះអាចអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន ត្រង់ចំនុចទី០១។



ខ-ការអះអាងរបស់គូភាគី

១-ការអះអាងរបស់សហដើមចោទ៖

-សហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សិង ប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] គឺមហុង បានអះអាងថា: អវត្តមាន។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា: អវត្តមាន។

-លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានធ្វើសេចក្តីផ្តើមការណ៍ថា: សហចុងចម្លើយបានមកខ្ចីកូនក្តីខ្លួនចំនួន០២លើក។ លើកទី០១ កាលពីថ្ងៃទីមិនចាំ សហចុងចម្លើយ ឈ្មោះ: [REDACTED] មិនា និងឈ្មោះ: [REDACTED] សារី បានខ្ចីលុយកូនក្តីខ្លួនចំនួន ៤០.០០០.០០០ (សែសិបលាន) រៀល (មិនបានធ្វើកិច្ចសន្យាឡើយ)។ លើកទី០២ ថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយបានមកខ្ចីលុយបន្ថែមទៀត ចំនួន ២២០.០០០.០០០ (ពីររយម្ភៃលាន) រៀល (ព្រមទាំងបានធ្វើកិច្ចសន្យាចងការប្រាក់សរុបទាំង០២លើក ចំនួន ២៦០.០០០.០០០ (ពីររយហុកសិបលាន) រៀល ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣។ ពេលនោះសហចុងចម្លើយបានសន្យាថាគាត់ខ្ចីត្រឹមតែ ៤ ទៅ ៥ សប្តាហ៍ទេ គាត់នឹងយកលុយសរុបទាំងអស់មកឱ្យសហដើមចោទវិញ ហើយប្រសិនបើហួសរហូតពេល ៤ ទៅ ៥ សប្តាហ៍ (ថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣) ជាថ្ងៃផុតកំណត់ត្រូវសង ប៉ុន្តែសហចុងចម្លើយមិនបំពេញកាតព្វកិច្ចទេ សហដើមចោទ នឹងធ្វើការដាស់តឿនតាមវិធីផ្សេងទៀត។ ប្រាក់ដែលសហចុងចម្លើយគាត់ខ្ចីទៅគឺគោលបំណងយកទៅទិញដីនៅជាប់ព្រំដែនប្រទេសថៃ។ សហចុងចម្លើយបានសន្យាថា នៅពេលទិញដីបានហើយគាត់នឹងយកប្លង់ដីនោះ ទៅដាក់បញ្ជាក់នៅធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់ឱ្យមកសហដើមចោទគ្រប់ចំនួនវិញ។ នៅពេលនោះសហដើមចោទ និងសហចុងចម្លើយ បាននិយាយគ្នាផ្ទាល់មាត់ថានឹងបង់ការប្រាក់ចំនួន ៥០០០ រៀល ក្នុងប្រាក់ដើមចំនួន ១.០០០.០០០ រៀល (ដោយមិនបានបញ្ជាក់ក្នុងកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ ទេ)។ ចាប់តាំងពីថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ រហូតមកដល់បច្ចុប្បន្ននេះ សហចុងចម្លើយ បានបង់ការប្រាក់ឱ្យកូនក្តីខ្លួន បាន ៩.០០០.០០០ (ប្រាំបួនលាន) រៀល។ រហូតមកដល់ពេលនេះ កូនក្តីខ្លួន ធ្វើការដាស់តឿនគាត់ ដោយបានទារប្រាក់គាត់ ដោយផ្ទាល់តាមធាត (តាមហ្វេសប៊ុក ឈ្មោះ: [REDACTED] minea) បានទាក់ទងតាមលេខទូរស័ព្ទ និងបានជូនដំណឹងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរតាមរយៈមេធាវី ប៉ុន្តែសហចុងចម្លើយបានបានសន្យាថាថ្ងៃនេះ ថ្ងៃនោះ រហូតមកដល់បច្ចុប្បន្ននេះ។ ខ្លួនសុំបន្ថែមកម្មវត្ថុទាមទារប្រាក់ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល ដែលសហចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់បន្ថែមកាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣។

២-ការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយ៖

សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] មិនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] សារី បានអះអាងថា: ខ្លួនសូមបដិសេធចំនួនការប្រាក់ និងប្រាក់ដើម។ ចំពោះប្រាក់ដើម និងការប្រាក់សរុបចំនួន ២០០.០០០.០០០ (ពីររយលាន) រៀល។ ចំពោះកិច្ចសន្យាដែលដើមចោទបានអះអាងនោះ ខ្លួនមិនទទួលស្គាល់នោះទេ។ ខ្លួនសូមសងប្រាក់ទៅដើមចោទ ចំនួន ១០០០ (មួយពាន់) ដុល្លារ ដោយសងចាប់ពីដើមខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤។ ហើយខ្លួនសូមឱ្យសហដើមចោទជួយបន្តបន្ថយការប្រាក់ដល់ពួកខ្លួនផង។ ហើយចំពោះប្រាក់សរុបចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល ខ្លួនទទួលស្គាល់ថាខ្លួនពិតជាបានជំពាក់គាត់ ពិតប្រាកដមែន។



ក-អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១-អង្គហេតុ៖

កាលពីថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] មិនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] សារី បានខ្ចីប្រាក់ពីសហគ្រាសមេធាវីចំនួន ០២ លើក។ លើកទី០១ ចំនួន ៤០.០០០.០០០ (សែសិបលាន) រៀល និងលើកទី០២ មានចំនួន ២២០.០០០.០០០ (ពីររយម្ភៃលាន) រៀល សរុបទាំងអស់ចំនួន ២៦០.០០០.០០០ (ពីររយហុកសិបលាន) រៀល។ ក្នុងរយៈពេលកម្ចីមានរយៈពេល ៤ សប្តាហ៍ ទៅ ៥ សប្តាហ៍ តាមរយៈការផ្គត់ផ្គង់មេដៃ នៅលើកិច្ចសន្យាចងការប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣។ ដោយកំណត់រយៈពេលសងប្រាក់ គិតក្រោយរយៈពេល៥សប្តាហ៍ និងគិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ ផុតរយៈពេលកំណត់សង ថ្ងៃទី១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៣។ លុះដល់ថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយបានខ្ចីលុយ សហគ្រាសមេធាវី ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល បន្ថែមទៀត។ ផុតរយៈពេលកំណត់នៃការសងប្រាក់ហើយ សហចុងចម្លើយ នៅតែមិនបំពេញកាតព្វកិច្ចសងប្រាក់ឱ្យសហគ្រាសមេធាវី សហគ្រាសមេធាវីបានធ្វើការទាមទារ តាមរយៈទូរស័ព្ទ តាមរយៈភាគ (Facebook chat) ថែមទាំងជូនដំណឹងដាស់តឿនជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ដោយមេធាវី [REDACTED] ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ ប៉ុន្តែសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] មិន និងឈ្មោះ [REDACTED] សារី មិនព្រមចូលខ្លួនមកដោះស្រាយនោះទេ ទើបធ្វើឱ្យសហគ្រាសមេធាវីដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកកាន់សាលាដំបូងខេត្តប៉ៃលិនតែម្តង។

២-ចំណុចវិវាទ៖

គ្មាន។

សំណើហេតុ

១-ពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី០៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២៣ របស់សហគ្រាសមេធាវីឈ្មោះ [REDACTED] សង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] គឹមហុង ធ្វើឡើងមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមផ្លូវច្បាប់ ដែលអាចឱ្យតុលាការយកមកធ្វើការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់បាន ដោយស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៧៥ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

២-តាមការពិនិត្យភស្តុតាងក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ឃើញថាសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] មិនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] សារី ពិតជាបានជំពាក់ប្រាក់របស់សហគ្រាសមេធាវីឈ្មោះ [REDACTED] សង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] គឹមហុង ដូចមានក្នុង កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ ពិតប្រាកដមែន ហើយចំពោះការកំណត់កាលបរិច្ឆេទនៃការសងក៏បានផុតកាលបរិច្ឆេទហើយដែរ ដូច្នេះការដែលសហគ្រាសមេធាវីប្តឹងទាមទារឱ្យចុងចម្លើយ សងប្រាក់ជាការប្តឹងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

៣-យល់ឃើញថា៖ តាមការអះអាងរបស់ភាគីចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] មិនា ក្នុងនីតិវិធីរៀបសម្រាប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ថា ប្រាក់ដែលសហគ្រាសមេធាវីបានប្តឹងទាមទារនេះ ខ្លួនបានសងប្រាក់ទៅឱ្យសហគ្រាសមេធាវីអស់ចំនួន ១០០.០០០.០០០ (មួយរយលាន) រៀល រួចហើយ តាមរយៈប្រតិបត្តិការណ៍នៃការទូទាត់តាមប្រព័ន្ធធានាការដូចមានភស្តុតាងបញ្ជាក់ តែតាមការអះអាងរបស់មេធាវីកំណត់ដោយអាណត្តិ



របស់សហដើមទោទ ប្រាក់នេះចុងចម្លើយបានទូរទាត់ប្រាក់លេងទុងទីនទេ មិនមែនសងលើប្រាក់កម្ចីចំនួន ២៦០.០០០.០០០ (ពីររយហុកសិបលាន) រៀលនេះទេ ព្រោះថាប្រតិបត្តិការណ៍នេះ ទូរទាត់តាំងពីខែមករា ឆ្នាំ២០២៣ ម្ល៉េះ ចំណែកការកម្ចីប្រាក់នេះ កម្ចីនៅថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ ឃើញថាពុំមានទំនាក់ទំនង ជាមួយប្រាក់កម្ចីនេះទេ ចំណែកភាគីចុងចម្លើយក៏ទទួលស្គាល់ដែរថាពិតជាលេងទុងទីនជាមួយដើមទោទអញ្ចឹងមែន ចំណុចនេះ តុលាការយល់ថា ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមទោទមានភស្តុតាងបញ្ជាក់ ច្បាស់លាស់ ដែលអាចឱ្យតុលាការទទួលស្គាល់ការអះអាងរបស់ដើមទោទជាការពិត។

៤-យល់ឃើញថា៖ ភាគីសហដើមទោទបានប្តឹងទាមទារឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [] មិន និង ប្រពន្ធឈ្មោះ [] សារី បង់ការប្រាក់ដែលខកខានកន្លងមកសរុបចំនួន ៨១.០០០.០០០ (ប្រាំមួយមួយលាន) រៀល ចំណុចនេះ គប្បីតុលាការយកមកសម្រេចឱ្យសមស្របប្រកាសអន្តរក្រសួងលេខ៖ ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១។

៥-ដើមទោទឈ្មោះ [] សង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [] គីមហុង បានទាមទារសំណងថ្លៃខាតបង់ ពេលវេលា និងថ្លៃចំណាយផ្សេងៗចំនួន ៣.០០០ (ពីរពាន់) ដុល្លារអាមេរិក ឃើញថាសហចុងចម្លើយពិតជាបាន បង្កពូជសនកម្ម ដល់សហដើមទោទដោយការយឺតយ៉ាវនៃការសងពិតមែន ហើយចំនួននៃការប្តឹងសុំរបស់ សហដើមទោទ គប្បីតុលាការពិចារណា និងសម្រេចអំពីការខូចខាតនេះឱ្យសមហេតុផលនៃពូជសនកម្មទៅតាម ស្ថានភាពជាក់ស្តែង។

៦-យល់ឃើញថា៖ នាពេលនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផលលើកទី០២ មេធាវីតំណាងដោយ អាណត្តិរបស់សហដើមទោទ បានបញ្ជាក់ថា កាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [] មិនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ [] សារី បានទៅខ្ចីប្រាក់ ពីសហដើមទោទ បន្ថែមទៀតចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល។ ចំពោះការអះអាងនេះសហចុងចម្លើយបានទទួលស្គាល់ថា ពិតជាបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមទោទ ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល ពិតប្រាកដមែន ហេតុដូច្នេះ គប្បីតុលាការសម្រេចតាមការអះអាង របស់ភាគី។

៧-យល់ឃើញថា៖ ដើម្បីកុំឱ្យមានការអូសបន្លាយពេលវេលាដែលកើតចេញពីការប្តឹងឧបាស្រ័យរបស់ ភាគីសហចុងចម្លើយធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍របស់ភាគីសហដើមទោទ គប្បីឱ្យតុលាការសម្រេចប្រកាស អនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នត្រង់ចំណុចនៃប្រាក់ដើមឱ្យសមស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ១៩៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

៨-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីត្រូវបានសហដើមទោទបង់រួចហើយ ដូចនេះគប្បីបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយទទួលបន្ទុក សងទៅដើមទោទវិញឱ្យស្របតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

សេចក្តីសម្រេចចុងក្រោយ

ទទួលស្គាល់ការទាមទាររបស់ដើមទោទខ្លះ និងត្រានចោលការទាមទារខ្លះដូចខាងក្រោម៖

១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [] មិនា និងប្រពន្ធឈ្មោះ [] សារី សងប្រាក់ទៅឱ្យ សហដើមទោទឈ្មោះ [] សង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [] គីមហុង ដូចតទៅ៖



ក-ប្រាក់ដើមចំនួន ២៦០.០០០.០០០ (ពីររយហុកសិបលាន) រៀល។

ខ-ការប្រាក់ ១៨% (ដប់ប្រាំបី) ភាគរយក្នុងមួយឆ្នាំលើប្រាក់ដើម ២៦០.០០០.០០០ (ពីររយហុកសិបលាន) រៀល (គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ រហូតដល់សងគ្រប់ចំនួន)។

គ-ប្រាក់ដើមចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល។

ឃ-ការប្រាក់ចំនួន ១៨% (ដប់ប្រាំបី) ភាគរយ លើប្រាក់ដើមចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល (គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៣ ការទាមទារលើសពីនេះត្រានចោល។

ង-ប្រាក់សំណងសម្រាប់ការយឺតយ៉ាវពេលវេលាចំនួន ៨.០០០.០០០ (ប្រាំបីលាន) រៀល ការទាមទារលើសពីនេះត្រានចោល ។

ឆ-សាលក្រមនេះប្រកាសឱ្យអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នលើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់របស់សហចុងចម្លើយ។

៤-សាលក្រមនេះបានធ្វើការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ ចំពោះមុខសហដើមទោទ និងចំពោះចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] មិនា និងកំបាំងមុខចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សារី។

ហត្ថលេខានិងត្រា [REDACTED]

(បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម)

ថ្ងៃ សុក្រ ៩កើត ខែបុស្ស ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស ២៥៦៧

ប៉ៃលិន ថ្ងៃទី១៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤

គ្រូឧបត្ថម្ភ

បានឃើញ
ចៅក្រម

[REDACTED]


[REDACTED]