



តុលាការកំពូល

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

48
6

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ : ៥២

ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣

សាលដីកា

លេខ : ១៦ "ឆ"

ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤

សាលដីកា

តារាងប្រជុំសវនាការ

តុលាការកំពូល

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ០៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ។

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

- | | | |
|-----------|------------|----------|
| ១-ឯកឧត្តម | [REDACTED] | ជាប្រធាន |
| ២-លោក | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៣-លោក | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៤-លោក | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |
| ៥-លោក | [REDACTED] | ជាចៅក្រម |

ក្រឡាបញ្ជី

លោកស្រី [REDACTED]

តំណាងមហាអយ្យការ

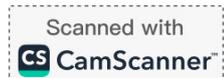
លោក [REDACTED] ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើមចោទៈលោក [REDACTED] លីមប៊ុល (ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) អាយុ ៤២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ ១០៥ ផ្លូវជាតិលេខ ១ ភូមិតាវៅ សង្កាត់និរោធ ខណ្ឌមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញ។

មេធាវី : លោក [REDACTED] តំណាងដោយអាណត្តិ

ចុងចម្លើយៈលោក [REDACTED] កុកង៉ាន់ (ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) អាយុ ៤៤ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរនាយក ក្រុមហ៊ុនបេសតានហ្គាមេស LTD ទីលំនៅសព្វថ្ងៃផ្ទះលេខ ២៣៣ មហាវិថីព្រះនរោត្តម សង្កាត់ទន្លេបាសាក់ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ។

៣០



អំពីវាទៈ-ប្តឹងទាមទារប្រាក់

អំពីអង្គហេតុ និង ចំណុចវិវាទៈ

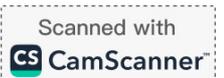
ក-អំពីអង្គហេតុជាមូលហេតុនៃការទាមទារៈ

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] លីមីតធីត ថា : តាម កិច្ចសន្យាជួលដី និង អាគារ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៤ ភាគីចុងចម្លើយបានជួលដី និង អាគារលេខ ២៣៣ ផ្លូវនរោត្តម សង្កាត់ទន្លេបាសាក់ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ ហៅឃ្លាំងបេ ពីខ្ញុំ ក្នុងតម្លៃ ៦៥០០ ដុល្លាក្នុងមួយខែ ។ ការបង់ប្រាក់ឈ្នួលរបស់ចុងចម្លើយប្រព្រឹត្តទៅជាធម្មតា ។ តែចាប់តាំងពីខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៨ រហូតដល់ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ ភាគីចុងចម្លើយមិនបានបង់ប្រាក់ឈ្នួលដែលជាកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនមកភាគីខ្ញុំបាន ទេ ។ ក្រោយមកនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ ភាគីចុងចម្លើយបានធ្វើលិខិតទទួលស្គាល់ថា ពិតជានៅ ជំពាក់ប្រាក់ខ្ញុំបានចំនួន ៥១.០៥០ដុល្លាអាមេរិកប្រាកដមែន ។ ក្រោយពីបានធ្វើលិខិតទទួលស្គាល់បំណុលរួចហើយ ភាគីចុងចម្លើយនៅមិនទាន់ធ្វើការទូទាត់ប្រាក់ឈ្នួលនេះមកភាគីខ្ញុំបានទេ ទោះបីមានការទាមទារពីខ្ញុំបានក៏ ដោយ ទើបខ្ញុំបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងនេះមកសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដើម្បីអោយសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ចេញសាលក្រមឱ្យភាគីចុងចម្លើយសងប្រាក់ឈ្នួលនេះមកខ្ញុំបាន ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៧ ណ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ របស់សាលាដំបូងរាជ ធានីភ្នំពេញ សំរេច :

- ១-បង្គាប់អោយចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] កុកង៉ាន់ សងប្រាក់ចំនួន ៤៧.០៥០ដុល្លា(បួនម៉ឺនប្រាំពីរពាន់ សូនរយហាសិបដុល្លាអាមេរិក) និង ជម្ងឺចិត្ត ៣៥លានរៀល (សាមសិបប្រាំលានរៀល) អោយទៅដើមចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] លីមីតធីត ។ ការទាមទារប្រាក់ ការទាមទារសុំអោយអនុវត្តបណ្តោះអាសន្ន និង ការទាមទារប្រាក់ ជម្ងឺចិត្តលើសពីនេះត្រូវច្រានចោល ។
- ២-ច្រានចោលការទាមទាររបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ ។
- ៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ ។
- ៤-សាលក្រមនេះបានធ្វើការទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ នាថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ និង ប្រកាស ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ។

សាលក្រមនេះត្រូវបានឈ្មោះ [REDACTED] កុកង៉ាន់ ប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមបណ្តឹងលេខ ៣៥ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ ត្រង់ចំណុច នៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។



បានឃើញសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៦ ក្រស.វ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១២ របស់សាលា
ឧទ្ធរណ៍ សំរេច :

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ របស់ឈ្មោះ កុកង៉ាន់ ទុកជាត្រឹម
ត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់គតិច្បាប់ ។

២-តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៧ ណ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ របស់សាលាដំបូង
រាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចទី ១ វាក្យខ័ណ្ឌទី ១ , ចំណុចទី ២ និងទី ៣ ទុកជាបានការ ។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយឈ្មោះ កុកង៉ាន់ ។

សាលដីការនេះប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១២ ។ ទុកសិទ្ធិប្តឹងតវ៉ាក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

សាលដីការនេះត្រូវបានឈ្មោះ កុកង៉ាន់ ប្តឹងសាទុក្ខតាមបណ្តឹងលេខ ២១ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មករា
ឆ្នាំ ២០១៣ ត្រង់ចំណុច នៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

ខ-អំពីសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់តួភាគី :

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណារបស់លោក តាន់ កុកង៉ាន់

អ្នកស្រី ធីតា ប្រពន្ធរបស់លោក កុកង៉ាន់ ធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ដូចខ្លឹមសារក្នុងសារណា
របស់លោក កុកង៉ាន់ ។

លោក មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិអោយចុងចម្លើយធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា :
លិខិតបញ្ជាក់ប្រាក់ជំពាក់ថ្ងៃទីតាំង ភាគីខ្លួនសំអាងថា ជាលិខិតចុងក្រោយនៃកិច្ចសន្យាលើកទី ១ ។ ការជូន
ដំណឹងទៅម្ចាស់ទីតាំង អំពីការជួលបន្ត គឺមិនបានទទួលការឆ្លើយតបវិញទេ ។ កូនក្តីខ្លួនបានបង់ប្រាក់ឈ្នួលរហូត
តែពុំទាន់បានទទួលការទូទាត់ថ្លៃតទឹក-ភ្លើងទេ ។ មុនបញ្ចប់កិច្ចសន្យា គឺកូនក្តីខ្លួននៅជំពាក់ដើមចោទតែ ២.៥ខែ
ប៉ុណ្ណោះ ។ កូនក្តីខ្លួនជួលទីតាំងនេះពី លីមប៊ូល ដូច្នេះគាត់ចង់ជួបតែ លីមប៊ូល ប៉ុណ្ណោះ ឯអ្នកស្រី
ម៉ាលី គ្រាន់តែជាអ្នកទទួលប្រាក់ឈ្នួលប៉ុណ្ណោះ ។ ចំពោះប្រាក់ជំពាក់ពីខែ ០១-០៦ ឆ្នាំ ២០០៩ គឺគ្រាន់តែជា
កិច្ចសន្យាដើម្បីបន្តការជួលអាគារតាមកិច្ចសន្យាថ្មីបន្ត តែដើមចោទពុំមានទីតាំងជួលបន្ត និង ពុំមានភស្តុតាង
អំពីការទូទាត់ថ្លៃតទឹក-ភ្លើងទេ ។ ពេលកូនក្តីខ្លួនធ្លាក់ក្នុងល្បិចរបស់ខ្លួនហើយ ស្រាប់តែដើមចោទគាត់ធ្វើលិខិត
ជូនដំណឹងអំពីការបញ្ចប់ការជួលទីតាំងបន្ត ។

ការយល់ឃើញរបស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ គឺចំពោះពលនិងមាត្រា ១២៣ ព្រោះតាមពាក្យបណ្តឹង
ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១១ របស់ដើមចោទ ជាការប្តឹងទាមទារហួសរយៈពេលនៃកិច្ចសន្យា តែបើអនុ-
វត្តតាមលិខិតជំពាក់ប្រាក់នេះ នោះកិច្ចសន្យាថ្មីជួលបន្តនឹងត្រូវចូលជាធរមានដោយស្វ័យប្រវត្តិ បើពុំមានការជូន

៣២³₂

ដំណឹងបញ្ចប់ការជួល មុនចប់កិច្ចសន្យាចាស់ តែជាក់ស្តែងដើមចោទពុំមានទីតាំងជួលបន្តអោយកូនក្តីខ្លួនទេ ព្រោះថា ដីនេះជាដីរបស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម ត្រូវលោកជំទាវ [REDACTED] ម៉ាលី ជួល ហើយជួលបន្តអោយទៅ ឡូ- លីមប៊ូល ហើយលោក [REDACTED] លីមប៊ូល ជួលបន្តមកអោយលោក [REDACTED] កុកង៉ាន់ តែដោយលោកជំទាវ [REDACTED] ម៉ាលី មិនបានបង់ថ្លៃជួលទីតាំងអោយក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម ទើបក្រសួងពាណិជ្ជកម្មបានបញ្ចប់ការជួលអោយគាត់ ។ បច្ចុប្បន្នលោក [REDACTED] កុកង៉ាន់ បានជួលទីតាំងដដែលពីអ្នកផ្សេង ។

សំណូមពរ : សុំបដិសេធសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ និង សុំបដិសេធសំណុំរឿងនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំ ជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិអោយចុងចម្លើយធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា : ខ្លួនពុំ មានអ្វីបន្ថែមលើសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់សហភាពទេ ។

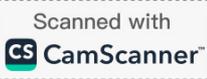
លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិអោយដើមចោទធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា : ការ បង់ប្រាក់ឈ្នួលរបស់ចុងចម្លើយគឺមិនទៀតទាត់ទេ បើគាត់បង់ពេញសូមអោយគាត់បង្ហាញឯកសារ ។ កិច្ចសន្យា ជួលនេះបានចប់សព្វគ្រប់ហើយ ការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយថា កិច្ចសន្យាជួលដឹងតែបន្តនោះ គឺមិនពិតទេ ។ អំឡុងពេលជួលទីតាំង គឺកូនក្តីខ្លួនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចពេញលេញ ។ ការមិនចុះកិច្ចសន្យាថ្មីអោយគាត់ ព្រោះ គាត់សុំចុះថ្លៃឈ្នួល និង ការបង់ប្រាក់ឈ្នួលមិនទៀតទាត់ ទើបមុនចប់កិច្ចសន្យាចាស់ ១ខែ យើងបានធ្វើការ ទូទាត់គ្នាចប់ហើយ ។ ប្រាក់កក់ ៤ខែ និង ថ្លៃតបណ្តាញអគ្គីសនី គឺបានទូទាត់គ្នារួចហើយ ។ ក្រោយធ្វើលិខិត ជំពាក់ប្រាក់ ៥១.០៥០ដុល្លា គឺគាត់បានអនុវត្តហើយ គឺគាត់សងបាន ២.០០០ដុល្លា ពីរដង ហើយក៏ឈប់សង ក្នុងខែ ១០ នៅសល់ប្រាក់ជំពាក់ជាង ១.០០០ដុល្លា គឺបានទូទាត់គ្នាចប់សព្វគ្រប់ហើយ ៗចុងចម្លើយក៏គ្មានឯក- សារណាផ្សេងដែរ ។

សំណូមពរ : សុំតម្កល់សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការទាំងមូល ។

លោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិអោយដើមចោទធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា : អង្គហេតុនៅសាលាដំបូង និង សាលាឧទ្ធរណ៍ មិនដូចអង្គហេតុនៅតុលាការកំពូលនេះទេ គឺមានអង្គហេតុផ្សេង ពាក់ព័ន្ធនឹងប្រវត្តិនៃការជួលអាគារ ។ ចំពោះប្រាក់កក់ និង ថ្លៃតបណ្តាញអគ្គីសនី បានទូទាត់គ្នារួចហើយ គឺនៅ សល់តែថ្លៃជួលអាគារដែលចុងចម្លើយនៅជំពាក់កូនក្តីខ្លួនចំនួន ៥១.០៥០ដុល្លាអាមេរិកទៀត ។

សំណូមពរ : សុំតម្កល់សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការទាំងមូល ។

លោកមេធាវី [REDACTED] ថ្លែងការណ៍តប : នៅក្នុងវិក័យប័ត្រមិនបានបញ្ជាក់ថា ជាបំណុលទូទាត់ ចុងក្រោយ + ថ្លៃតបណ្តាញអគ្គីសនី គឺពុំមានភស្តុតាងអំពីការទូទាត់ទេ ។ ដូច្នេះ ការសំរេចរបស់សាលាដំបូង ក៏ដូចជាសាលាឧទ្ធរណ៍ដែរ គឺសំរេចដោយពុំបានផ្អែកទៅលើភស្តុតាងទេ ។



- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ចុងចម្លើយ និង មេធាវី
តំណាងដោយអាណត្តិ របស់គូភាគី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២១ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] កុកង៉ាន់ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះ មកជំនុំជំរះបានតាមមាត្រា ១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការ ចាត់តាំង និង សកម្មភាពសាលាជំរះក្តី និង មាត្រា ២៨៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចអោយចុងចម្លើយសងប្រាក់ចំនួន ៤៧.០៥០ដុល្លារអាមេរិក និង ជម្ងឺចិត្ត ៣៥លានរៀល អោយទៅដើមចោទ ដោយសំអាងលើលិខិតចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ ក្នុងន័យថា ចុងចម្លើយបានទូទាត់បំណុលជាមួយដើមចោទរួចរាល់អស់ហើយ នោះជាការមិនត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះ ថា លិខិតចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ ខាងលើនេះ មិនមែនជាលិខិតទូទាត់បំណុលចុងក្រោយទេ គឺជា លិខិតដែលចុងចម្លើយនៅជំពាក់ថ្លៃជួលទីតាំងតែប៉ុណ្ណោះ ។ ម្យ៉ាងវិញទៀត ដើមចោទប្តឹងទាមទារប្រាក់ឈ្នួល ជួលទីតាំងពីចុងចម្លើយចំនួន ៥១.០៥០ដុល្លារអាមេរិក ដោយគិតចាប់ពីខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៨ ដល់ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១១ នោះ ជាការប្តឹងទាមទារហួសរយៈពេលនៃ កិច្ចសន្យា ។ លើសពីនេះទៀត សាលាឧទ្ធរណ៍ក៏ពុំទាន់បានពិចារណាអំពីខ្លឹមសារនៃប្រការ ៤ និង ប្រការ ៩ នៃកិច្ចសន្យាជួលដី និង អាគារ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៤ ក៏ដូចជាប្រការ ៣ និង ប្រការ ៤ នៃ កិច្ចសន្យាផ្ទេរអគ្គិសនី ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៤ នៅឡើយទេ ។

-យល់ឃើញថា សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៦ "ក្រ VI" ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១២ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសំរេចមកនេះ ខុសនឹងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នោះ

វិ និ ធឿ យ េ ស ច ក្តី

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២១ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] កុកង៉ាន់ ។

Handwritten signature

២-បដិសេធសាលដីការដួបរណីលេខ ១៦ ក្រ VI រ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១២ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ទាំងមូល ។

៣-បញ្ជូនសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥២ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ របស់តុលាការកំពូល ទៅ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ។

៤-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់តុលាការកំពូលជាបន្តកររបស់ដើមចោទ ។

៥-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ នៅថ្ងៃទី ០៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ និង ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ។

ឯកឧត្តម

លោក

លោក

លោក

លោក

លោកស្រី



ប្រធាន

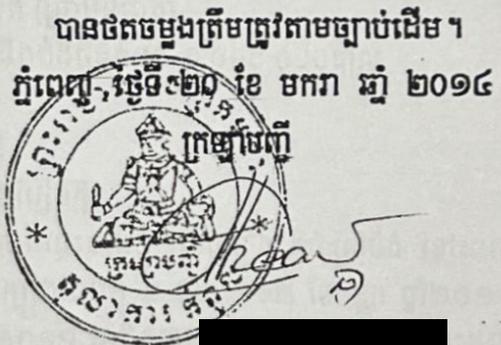
ចៅក្រម

ចៅក្រម

ចៅក្រម

ចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី



Handwritten signature or mark at the bottom center.