



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ស្ពឺ

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

សាលក្រម

លេខ៣២៩ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០

ក្នុងនាមព្រះមហាក្សត្រ

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៧៨ "ខ"

ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១

សាលាដំបូងខេត្តកំពង់ស្ពឺ

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅសាលសវនាការជាសាធារណៈ នាថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣២៩ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ និងប្រកាសសាលក្រមជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ ដោយមានសមាសភាព ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក [REDACTED] នុប្រធានសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ស្ពឺ

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តកំពង់ស្ពឺ

អំពីសញ្ញាណភាគី ៖

សហដើមចោទ

១/ ឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ ភេទស្រី អាយុ ២៥ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ

២/ ឈ្មោះ: [REDACTED] ស្រីវត្ត ភេទស្រី អាយុ ៣០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ

ទីលំនៅ: [REDACTED] ។

ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ ភេទប្រុស អាយុ ៤៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ និងប្រពន្ធ [REDACTED]

[REDACTED]

មានលោកមេធាវី [REDACTED] និងលោកមេធាវី [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១/ **ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលទាមទារដោយដើមចោទ**

សហដើមចោទទាមទារឲ្យតុលាការចេញសាលក្រម ដែលមានខ្លឹមសារ "បង្គាប់ចុងចម្លើយ រុះរើតួបអាណាធិបតេយ្យចេញពីមុខដីកម្មសិទ្ធិរបស់សហដើមចោទ។" ។

២/ **អង្គហេតុដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទាររបស់ដើមចោទ ៖**



សហដើមចោទមានដី០២កន្លែង ដែលមានវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧០ និងលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧១ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ហើយមានឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ និងប្រពន្ធជាចុងចម្លើយបានសាងសង់តូបលក់ដូរនៅពីមុខដីរបស់សហដើមចោទ ធ្វើឲ្យបិទផ្លូវ និងបិទមុខដី បិទមុខផ្ទះរបស់សហដើមចោទ។

៣/ ការអះអាងរបស់គូភាគី

៣.១/ សហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ និងឈ្មោះ: [REDACTED] ស្រីវិញ្ញា ថ្លែងការណ៍ថា ខ្ញុំសូមថ្លែងការណ៍នូវពាក្យបណ្តឹង និងការទាមទារដូចមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ ដដែល។

៣.២/ អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ ថ្លែងការណ៍ថា នៅក្នុងរឿងក្តីនេះ ខ្ញុំបានសុំតុលាការបដិសេធការទាមទាររបស់សហដើមចោទ និងលើកចោលពាក្យបណ្តឹងរបស់សហដើមចោទចោលទាំងស្រុង ដោយសារតែពាក្យបណ្តឹងមនោលក្ខណៈផ្ទុយច្បាប់ ពីព្រោះចុងចម្លើយសាងសង់តូបលក់ដូរនៅលើដីចំណីផ្លូវ ដែលជាដីសាធារណៈរបស់រដ្ឋ រយៈពេលជាង ៣០ឆ្នាំមកហើយ ជាតូបលក់ទឹកភ្លៀង ដែលក្រោយមកកែលំអទៅជាតូបលក់ដូរវិញ និងមិនបានចូលទៅលើដីកម្មសិទ្ធិរបស់សហដើមចោទនោះទេ មានន័យថា ដីសាធារណៈរបស់រដ្ឋមិនមែនជាកម្មវត្ថុនៃការទាមទារនោះទេ។

៤/ អំពីភស្តុតាង ៖

-វិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧០ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ និងលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧១ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ស្ថិតនៅភូមិតារាភាគ ឃុំព្រៃវិហារ ស្រុកគងពិសី ខេត្តកំពង់ស្ពឺ។

-កំណត់ហេតុស្តីពីការចុះវាស់វែង គូសប្លង់បង្ហាញទីតាំងទំនាស់ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០។

-គំនូសប្លង់បង្ហាញទីតាំងទំនាស់ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ វាស់វែងដោយការិយាល័យ ជនសក.គស ខេត្តកំពង់ស្ពឺ។

-របាយការណ៍លេខ ១៦២/២១ រ.ប.ក ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២១ របស់អភិបាលស្រុកគងពិសី។

៤/ អំពីចំណុចវិវាទ ៖

តើចុងចម្លើយមានអត្ថិភាពនៃសិទ្ធិក្នុងការសាងសង់តូបលក់ដូរ លើដីចំណីផ្លូវជាតិលេខ៣ នៅចំពីមុខដី និងផ្ទះរបស់សហដើមចោទ ដែលមានវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុដូចខាងលើ ដែរឬទេ?

សំណងហេតុ

ឆ្លងតាមលទ្ធផលនៃការពិនិត្យភស្តុតាង នាកាលបរិច្ឆេទទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់



ឃើញថា ៖

១/ យោងតាមគំនូសបង្ហាញទីតាំងទំនាស់ របស់ជំនាញដីធ្លី បានបង្ហាញថា សំណង់តូប របស់ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ មានទទឹង ២,៥ម៉ែត្រ បណ្តោយ ១២ម៉ែត្រ សង់នៅលើដីចំណីផ្លូវជាតិ លេខ៣ ខាងមុខផ្ទះរបស់សហដើមចោទ គឺពីមុខក្បាលដីលេខ០៥០៣០៧១២-០១៧០ និងលេខ ០១៧១ ពិតប្រាកដមែន គឺពេញមុខព្រំផ្នែកខាងកើតនៃដី, ផ្ទះទាំងស្រុង។

២/ ចុងចម្លើយពុំមានភស្តុតាងណាមួយមកបញ្ជាក់ជូនតុលាការពិនិត្យនោះទេ ក្រៅតែពីការ ថ្លែងការណ៍ថា នៅឆ្នាំ១៩៨៣ បងស្រីរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ពៅ (ប្រពន្ធរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ) បានកាន់ កាប់ ប្រើប្រាស់ អាស្រ័យផល លក់នំបញ្ចុក លក់ទឹកភ្លោកជូរ លើដីចំណីផ្លូវនេះរហូតមក។ លុះដល់ ឆ្នាំ១៩៩៨ ចុងចម្លើយបានទៅបើកតូបកាត់សក់នៅទីនោះដែរ។ ឆ្នាំ២០១១ បងស្រីរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ពៅ ឈ្មោះ: [REDACTED] អូន បានទទួលមរណភាព ហើយចុងចម្លើយ និងប្រពន្ធ នៅតែបន្តការកាន់ កាប់ អាស្រ័យផល.....រហូតមកដល់សព្វថ្ងៃនេះ ដោយបានកែលំអទៅជាតូប និងមិនមានការប៉ះ ពាល់ទៅលើដីកម្មសិទ្ធិរបស់សហដើមចោទនោះទេ ដូចមាននៅក្នុងកំណត់ហេតុវាស់វែងស្រាប់ ពេលគឺនៅលើដីសាធារណៈរបស់រដ្ឋ នៅពេលរដ្ឋត្រូវការពេលណានឹងរុះរើ ដោយមិនទាមទារ សំណង និងពុំមានបំណងយកជាកម្មសិទ្ធិទេ។

ចុងចម្លើយបានអះអាងពីមាត្រា ១៦ និងមាត្រា ៣៥ នៃច្បាប់ភូមិបាល ដែលចែងពីការអនុ ញ្ញាតឲ្យកាន់កាប់ ប្រើប្រាស់ជាបណ្តោះអាសន្ន លើទ្រំសម្បត្តិសាធារណៈរបស់រដ្ឋ និងសមត្ថកិច្ចនៃ អាជ្ញាធររដ្ឋ ក្នុងការឲ្យអ្នកកាន់កាប់អចលនវត្ថុគ្មានប័ណ្ណ ឬមានប័ណ្ណមិនគ្រប់គ្រាន់ ចាកចេញបាន។

២.១/ ទីតាំងកើតហេតុជាដីចំណីផ្លូវជាតិលេខ៣ (មាត្រា ១៥ ក្រចក ៣ វាក្យខណ្ឌចុងក្រោយ នៃច្បាប់ភូមិបាល ឆ្នាំ២០០១)។

ក/ ទាក់ទងនឹងមាត្រា ១៦ កថាខណ្ឌ៣ នៃច្បាប់ភូមិបាល

ចុងចម្លើយពុំមានភស្តុតាងណាមួយដែលបញ្ជាក់ថា ដែលអាជ្ញាធររដ្ឋបានអនុញ្ញាតឲ្យសាង សង់នោះទេ។

ខ/ ទាក់ទងនឹងមាត្រា ៣៥ កថាខណ្ឌ១ នៃច្បាប់ភូមិបាល ចែងអំពីសមត្ថកិច្ចក្នុងការ បណ្តេញឲ្យចាកចេញ គឺជាបញ្ញត្តិដែលស្ថិតនៅក្នុងមាតិកាទី២ (អំពីលទ្ធកម្មនៃកម្មសិទ្ធិ) ជំពូកទី៤ (អំពីការបង្កើតឡើងវិញនូវកម្មសិទ្ធិលើអចលនវត្ថុតាមលទ្ធកម្មពិសេសនៃភោគៈ)។

មាត្រានេះសំដៅទៅលើផលបភោគ ចុងចម្លើយពុំអាចយកមាត្រានេះមកតតាំងបានទេ ។

គ/ ចុងចម្លើយអះអាងពីការកាន់កាប់របស់ខ្លួនដែលបន្តមកពីបងស្រីឈ្មោះ: [REDACTED] អូន គឺជា ការបន្តសិទ្ធិដែលខុសច្បាប់ តុលាការមិនទទួលស្គាល់ការបន្តសិទ្ធិបែបនេះទេ។

២.២/ សហដើមចោទមានព្រំដីផ្នែកខាងកើតទល់នឹងផ្លូវជាតិលេខ ៣ យោងតាមវិញ្ញាបន បត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧០ និងលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧១



ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ និងគំនូសប្លង់បង្ហាញទីតាំងដីទំនាស់ មិនមែនទល់តូបលក់ដូរ
របស់ចុងចម្លើយទេ។

៣/. តាមសំអាងហេតុខាងលើ បើប្រៀបធៀបរវាងសិទ្ធិលើកម្មសិទ្ធិរបស់សហដើមចោទ
ដែលមាននៅលើដី, ផ្ទះ នៃវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧០
និងលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧១ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ទៅនឹងសិទ្ធិបណ្តោះអាសន្ន
របស់ចុងចម្លើយ ដែលគ្មានការអនុញ្ញាត គឺចុងចម្លើយគ្មានសិទ្ធិទាល់តែសោះ ពីព្រោះផ្លូវជាតិលេខ
៣ ទើបតែត្រូវបានសាងសង់ ពង្រីកឲ្យធំរួចរាល់នាពេលថ្មីៗនេះ ដែលតូបលក់ដូររបស់ចុងចម្លើយ
មិនអាចស្ថិតនៅក្នុងស្ថានភាពដូចសព្វថ្ងៃនេះទេ ហើយក៏គ្មានអាជ្ញាធរសមត្ថកិច្ចណាមួយ គេ
អនុញ្ញាតដូចក្នុងករណីរឿងក្តីនេះ ក៏គ្មានដែរ។

៤/ ករណីបែបនេះ សង្គមទូទៅគេមិនទទួលស្គាល់នោះទេ ផ្ទុយទៅវិញប្រសិនបើមានការ
អនុញ្ញាតពីអាជ្ញាធរបែបនេះមែន ឬតុលាការទទួលស្គាល់តាមការស្នើសុំរបស់ចុងចម្លើយ នោះនឹង

ក/.លើកទឹកចិត្តឲ្យមានការចូលទៅកាន់កាប់លើដីចំណីផ្លូវដោយអាណាធិបតេយ្យ

ខ/.នាំឲ្យមានភាពច្របូកច្របល់ ហើយវិវាទនឹងកើតមានច្រើនឡើងៗដោះស្រាយមិនចេះ
ចប់នៅទូទាំងប្រទេស ។

គ/.នាំឲ្យប៉ះពាល់ដល់ពលរដ្ឋដែលមានកម្មសិទ្ធិស្របច្បាប់ ប៉ះពាល់សណ្តាប់ធ្នាប់សាធារ
ណៈ រដ្ឋបាលល្អ សង្គមល្អ បរិស្ថានល្អ នៃសង្គមស៊ីវិល។

៥/. ដូច្នេះដោយគោរពតាមវិធាននគរបនីយកម្ម និងវិធានដី ដែលមានចែងនៅក្នុងច្បាប់ភូមិ
បាល, ក្រមរដ្ឋប្បវេណី (សិទ្ធិប្រក្សក្ស), បទដ្ឋានគតិយុត្តិធម៌ ដូចជា ច្បាប់ស្តីពីសំណង់ ជាអាទិ៍
តុលាការទទួលស្គាល់នូវការទាមទាររបស់សហដើមចោទ។

៦/ ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ តាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋ
ប្បវេណី។

៧/. តុលាការប្រកាសសាលក្រមអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នបាន ដោយយោងតាមមាត្រា
១៩៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ពីព្រោះចុងចម្លើយពុំអាចឈ្នះក្តីនេះបានទេ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់

១/-បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ពៅ រុះរើសំណង់តូបលក់
ដូររបស់ខ្លួនដែលមានទំហំ ២,៥ម៉ែត្រ គុណ ១២ម៉ែត្រ ចេញពីមុខដី,ផ្ទះ មានវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់
ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ០៥០៣០៧១២-០១៧០ និង ០១៧១ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧
ស្ថិតនៅភូមិតាកោគ ឃុំព្រៃវិហារ ស្រុកគងពិសី ខេត្តកំពង់ស្ពឺ របស់សហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ម៉ៅ
និងឈ្មោះ: [REDACTED] ស្រីវត្ត ។

២/-ចំណុចទី១ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់នៃសាលក្រមនេះ អាចអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។



- ៣/- ដើម្បីទទួលបានការអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នខាងលើនេះ សហដើមចោទត្រូវដាក់ប្រាក់
ភោគចំនួន៥.០០០.០០០(ប្រាំលាន)រៀល មកសាលាដំបូង ។
- ៤/- ច្រានចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ របស់គូភាគី។
- ៥/- ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
ហត្ថលេខា [Redacted]

បានចម្លងចេញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម។
ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០២១ ត្រីស័ក ព.ស២៥៦៥
កំពង់ស្ពឺ ថ្ងៃទី ២៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០២១

បានឃើញ
ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
[Redacted]

ក្រឡាចញ៉ាំ
[Redacted]