

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ២៨៨
ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០១
សាលដីកា
លេខៈ៥៧
ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០២

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៤
ខែមីនា ឆ្នាំ២០០២ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖
១-ឯកឧត្តម **ឌីត មុន្នី** ជាប្រធាន
២-លោក **ជីវ កេង** ជាចៅក្រម
៣-លោក **គង់ កឹរុន** ជាចៅក្រម
៤-លោក **យស់ សុខឿន** ជាចៅក្រម
៥-លោក **ប៉ែន សារ៉េន** ជាចៅក្រមរបាយការណ៍

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក **សុង ម៉ៅ**

តំណាងមហាអយ្យការ

-លោក **សាយ សារី** ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០១
នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣៥៨ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែឧសភាឆ្នាំ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ ហ៊ាង គង់ (ចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុសអាយុ៥២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ
លក់ដូរ ទីលំនៅ ផ្ទះគ្មានលេខ ផ្លូវ ហាវ៉េ សង្កាត់បឹងមានជ័យ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ។ ឪពុក
ឈ្មោះ វេង យុន(ស) ម្តាយឈ្មោះ សៀម អេង(ស) ប្រពន្ធឈ្មោះ លឹម ម៉ុំ ។

- និងក្នុងចម្លើយឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន(ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទប្រុស អាយុ៣២ឆ្នាំ ជាតិភ្នំពេញ មុខ
របរពាណិជ្ជករ ទីលំនៅផ្ទះ២៥៤E០ ផ្លូវលេខ១៤៣ សង្កាត់បឹងកេងកងទី៣ ខណ្ឌចំការមន រាជធានី
ភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ ហ្វាង ចុងអ៊ុំ(រ) ម្តាយឈ្មោះ ឆឹម ពី(រ) ប្រពន្ធឈ្មោះ ឌី ហួយ ។

មានមេធាវី អ្នកស្រី ពីង ជីតា

-តតិយជន ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise តំណាងដោយឈ្មោះ វ៉ាង ជុងជឹង ផ្ទេរ
សិទ្ធិឱ្យមេធាវី ម៉ៅ សំរុទ្ធារី ។

-អំពីវិវាទ ប្តឹងសុំឱ្យអនុវត្ត និងគោរពតាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែសីហាឆ្នាំ២០០១ របស់លោកពុធ ធារី តំណាងឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្ត ពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើសេចក្តីវិនិច្ឆ័យទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ២៨៨ចុះថ្ងៃទី២៤ខែតុលា ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការកំពូល ។ តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ២៧-១១-២០០០ របស់ឈ្មោះហាំង គង់ ប្តឹងសុំឱ្យអនុវត្ត និងគោរព តាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីពីឈ្មោះឆាវ ស៊ាន ដោយសំអាងហេតុថាខ្លួន និងក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បានទិញដីហើយ មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យមកខ្លួនគ្រប់ចំនួន ។

តាមពាក្យបណ្តឹងសុំចូលជាតតិយជនរបស់មេធាវី ម៉ៅ សំរុទ្ធារី តំណាងក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise ដោយហេតុថា ការទិញលក់ដី គឺហាំង គង់ បានលក់ឱ្យក្រុមហ៊ុនឈ្មោះឆាវ ស៊ាន គ្រាន់តែជា តំណាងក្នុងការទិញលក់ប៉ុណ្ណោះ និងសុំឱ្យបដិសេធដីកាសម្រេចកិច្ចការប្រញាប់លេខ១៦ ប្រ ខ. ចុះថ្ងៃទី ០៦-១២-២០០០ ។

បានឃើញ សាលក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ១៦(ខ) ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការ ក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះ ហាំង គង់ ចុះថ្ងៃទី ២៧-១១-២០០០ ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលថាការផ្ទេរសិទ្ធិពីក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise មកឱ្យមេធាវី ម៉ៅ សំរុទ្ធារី ចុះថ្ងៃទី១៩-១២-២០០០ ចូលជាតំណាង និងអ្នកការពារ ជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

៣- ទទួលថាពាក្យសុំចំណាយក្តីចុះថ្ងៃទី២៥-១២-២០០០ របស់មេធាវីពុធ ធារី ជាអ្នកការពារក្តី ឱ្យ ឆាវ ស៊ាន ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

៤- ទទួលពាក្យបណ្តឹងចូលជាតតិយជន ចុះថ្ងៃទី២១-១២-២០០០ របស់មេធាវី ម៉ៅ សំរុទ្ធារី ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

៥-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះហាំង គង់ និងក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise អនុវត្តកិច្ចព្រម ព្រៀងរបស់ខ្លួន គឺក្រុមហ៊ុនត្រូវបង់ចំនួន ២៤.០០០ដុល្លា(ពីរម៉ឺនបួនពាន់ដុល្លាអាមេរិក) ជារៀងរាល់ខែ រហូតដល់គ្រប់ចំនួន២៨០.០០០ដុល្លា(ម្ភៃប្រាំបីម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក)ឱ្យទៅឈ្មោះហាំង គង់។

៦- បង្គាប់ឱ្យលុបឈ្មោះឆាវ ស៊ាន និងលី ហ៊ុយ ចេញពីវិញ្ញាបនប័ត្រសំគាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ៩០២៤ ចុះថ្ងៃទី១៣-០៥-៩២ ហើយដាក់ជារបស់ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise វិញ ។

៧- បង្គាប់ក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគឺ៖

- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ១៨០០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ២០០រៀល រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ៣០០០រៀល រង្វាន់សាក្សី២០០០រៀល ប្រាក់នេះបានកាត់យកពីប្រាក់ ៧០០០រៀល ដែលដើមចោទ បានបង់ទុករួចហើយ កាលបើផុតបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យក្រុមហ៊ុននេះ សងប្រាក់៧០០០រៀល ទៅដើមចោទវិញ ហើយឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រចំនួន១% លើទឹកប្រាក់ត្រូវសង ចំនួន ២៨០.០០០ (ម្ភៃប្រាំបីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ត្រូវជា ២.៨០០ដុល្លារ (ពីរពាន់ប្រាំបីរយដុល្លារអាមេរិក) ប្រាក់នេះត្រូវបង់ចូលថវិការដ្ឋ៨០% និងបានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស២០% ។

៨-សាលក្រមនេះ ជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខគុក្តី និងតតិយជនខាងចុង ចម្លើយ មេធាវីរបស់ចុងចម្លើយ និងមេធាវីរបស់តតិយជន បើកផ្លូវឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ០៩(ខ) ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០១ របស់ឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន ប្តឹងមិនសុខចិត្ត និងសាលក្រមលេខ១៦(ខ) ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ លើសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល នៃសាលក្រម ។

បានឃើញ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០១ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី០៩-០៤-២០០១ របស់ឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោល ដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលក្រមដ្ឋប្បវេណីលេខ១៦(ខ) ចុះថ្ងៃទី១៥-០២-២០០១ របស់តុលាការ ក្រុង ភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល ។

៣- ទុកសិទ្ធិឱ្យឈ្មោះ ឆាវ ស៊ាន ជាចុងចម្លើយប្តឹងទាមទារប្រាក់ចំនួន៦០.០០០ដុល្លារអាមេរិក (ប្រាំមួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ពីក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise នៅតុលាការ ថ្នាក់ក្រោម ។

៤- កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន១៣០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់ទុក រួចហើយគឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន២.២៥០រៀល រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ចំនួន ៤៥០រៀល ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះចំនួន ៥.០០០រៀលនិងអាជ្ញាធរតុលាការចំនួន៥.០០០ រៀល។ នៅពេលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពររបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ បង់សងទៅដើមចោទវិញ ។

៥- សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ មេធាវីតំណាង ចុង ចម្លើយ កំបាំងមុខតតិយជន តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ របស់លោកពុធ ធារី មេធាវីតំណាងឱ្យចុងចម្លើយ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លើត្រង់ចំណុចសេចក្តីវិនិច្ឆ័យទាំងមូល ។

បានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថ្នាក់

- បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយធ្វើឡើងស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមកពិចារណា។
- សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦-០៦-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ហើយ ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះមេត្តាពិចារណាតាមច្បាប់តទៅ៖

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ហាំង គង់ ឆ្លើយថា៖ ខ្លួននៅតែសុំរក្សាឱ្យគោរពតាមកិច្ចសន្យាទិញលក់ ដី ដូចមានក្នុងកម្មវត្ថុបណ្តឹងដដែល ។

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់លោកម៉ៅ សំរុំទ្រាវី ជាមេធាវី តំណាងក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បញ្ជាក់ថា៖ក្នុងនាមខ្ញុំ ជាតំណាងឱ្យក្រុមហ៊ុន គឺនៅតែសុំឱ្យគោរពតាមកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ-លក់ដី ដូចមានក្នុងកម្មវត្ថុបណ្តឹងដដែល ។ ចំពោះលុយ ៦ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិកឈ្មោះឆាវ ស៊ាន បានប្តឹងទៅតុលាការរួចហើយ ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ដើមចោទ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីតតិយជន

-ក្រោយពីបានពិភាក្សា ត្រឹងត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០០១ របស់លោកឆាវ ស៊ាន ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះ បានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំនុំជម្រះ ។

-យល់ឃើញថា តាមកិច្ចសន្យាលក់-ទិញអចលនវត្ថុ ចុះថ្ងៃទី ០៥-០៥-២០០០ រវាងដើមចោទលោក ហាំង គង់ និង ប្រពន្ធអ្នកស្រី លីម ម៉ុម ជាភាគី (ក) និងចុងចម្លើយឈ្មោះឆាវ ស៊ាន(Grand Power Concret Enterprise) ជាភាគី(ខ) ពិតជាបានទិញដីពីភាគីដើមចោទក្នុងតម្លៃ៦០.០០០USD ពិតប្រាកដមែន ហើយដែលដើមចោទ ក៏បានអះអាងថា ខ្លួនបានលក់ដីឱ្យទៅក្រុមហ៊ុនហ្គ្រែន ផាវ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ គឺពុំមែនលក់ទៅឱ្យបុគ្គលឆាវ ស៊ានទេ ។

- យល់ឃើញថា តាមលិខិតឯកភាពឆ្ពេរសិទ្ធិអចលនវត្ថុ ចុះថ្ងៃទី ០៩-០៧-២០០០ និងកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី១៤-០៨-២០០០ ឈ្មោះឆាវ ស៊ាន និងប្រពន្ធ បានព្រមព្រៀងឆ្ពេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីដែលមានវិញ្ញាបនប័ត្រ សំគាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ៩០២៤ ចុះថ្ងៃទី១៣-០៥-៩២ មកឱ្យក្រុមហ៊ុនហ្គ្រែន ផាវ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ វិញហើយនេះបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា ឈ្មោះឆាវ ស៊ាន ទទួលស្គាល់ ថាខ្លួនពិតជាតំណាង

ក្នុងការឈរឈ្មោះទិញដីពីដើមចោទ ឱ្យតតិយជន ដែលជាក្រុមហ៊ុនហ្គ្រែន ផារ៉េ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ ពិតប្រាកដមែន ។

- យល់ឃើញថាលោកឆាវ ស៊ាន បានដាក់ពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ២៧-១០-២០០០ ទៅតុលាការ ក្រុងភ្នំពេញទាមទារប្រាក់ពីក្រុមហ៊ុន ហ្គ្រែន ផារ៉េ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ តាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី១៤-០៨- ២០០០ រួចហើយ ។

- យល់ឃើញថា តតិយជនជាក្រុមហ៊ុនហ្គ្រែន ផារ៉េ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ បានប្រគល់ ប្រាក់ថ្លៃទិញ ដី មួយចំនួន ឱ្យទៅដើមចោទរួចហើយ ហើយប្រាក់ដែលនៅសល់ពុំទាន់សងនោះ ដើមចោទ និងក្រុម ហ៊ុន បានឯកភាពគ្នា ក្នុងការទូទាត់បន្ត ហើយដែរ ។

- យល់ឃើញថា តតិយជនពុំបានមកចូលរួមនាសវនាការនេះទេ ប៉ុន្តែមេធាវី របស់តតិយជន បាន មកចូលរួមហើយ ដូច្នោះ តុលាការកំពូល ជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា មេធាវីរបស់លោកឆាវ ស៊ាន បានទទួលលិខិតបង្គាប់ឱ្យធ្វើសារណារួមហើយ ហើយក៏បានសុំពន្យារពេល១០ថ្ងៃ ថែមទៀត ប៉ុន្តែលោកឆាវ ស៊ាន នៅតែពុំបានជូនសារណារបស់ខ្លួន មក តុលាការកំពូលទេ ហើយពុំបានកចូលរួមនាសវនាការនេះដែរ ដូច្នោះតុលាការកំពូល ជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០១ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ហើយ ។

ហេតុដូច្នោះ

ចម្លើយសេចក្តីចំពោះមុខដើមចោទ កំឡាំងមុខចុះចម្លើយ និងគតយជន ប៉ុន្តែចាត់ ទុកជាចំពោះមុខ

១- ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១៧-០៨-២០០១ របស់លោកឆាវ ស៊ាន ធ្វើឡើង ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោល ដោយខុសនឹងគតិច្បាប់ ។

២- តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៨៦(ឈ) ចុះថ្ងៃទី២៦-០៦-២០០១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទំងមូល ។

៣- រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ដែលដើមចោទ បានបង់រួចហើយ នៅតុលាការកំពូល ចំនួន ១៩.០០០រៀល គឺ:

- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង ពន្ធហ្នឹងចំនួន ៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន៨០០ រៀល សម្រាប់ ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

- ចំណាយលើកកិច្ចប្រគល់ដីការកោះ ១៥.០០០រៀល សរុបចំនួន ១៩.០០០រៀល ហើយតម្រូវ ឱ្យក្រុមហ៊ុនហ្គ្រែន ផារ៉េ ខុនគ្រីត អ៊ិនធឺប្រាយ សងប្រាក់ចំនួន ១៩.០០០រៀល ទៅលោកហាំង គង់ វិញ

និងបង្គាប់ឲ្យក្រុមហ៊ុន Grand Power Concret Enterprise បង់ពន្ធសមាមាត្រ តាមការកំណត់ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ។

៤- សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៤ខែមីនា ឆ្នាំ២០០២ ។