

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី
លេខៈ៧៩
ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៤
សាលដីកា

លេខៈ២១៧
ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០
ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖
១-ឯកឧត្តម **ឌិត មុន្នី** ជាប្រធាន
២-លោក **ជីវ កេង** ជាចៅក្រម
៣-លោក **ឈឹម ស៊ីផល** ជាចៅក្រម
៤-លោក **ប៉ែន សារ៉េន** ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
៥-លោក **យូ ឧត្តរា** ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក **ឡេង វុធី**

តំណាងមហាអយ្យការ

-លោក **ឈួន ចាន់ថា** ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បី ជំនុំជំរះ លើបណ្តឹងសាទុក្ខពី សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ
ឆ្នាំ២០០៣ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤១៦ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៣របស់សាលាឧទ្ធរណ៍។

រវាងដើមចោទឈ្មោះ ចាន់ លន់ ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រីអាយុ៥៣ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ
បររកនៅផ្ទះមានទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ផ្ទះលេខៈ ៥៦E₀ ផ្លូវ២០០ សង្កាត់បឹងរាំង ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ
ឪពុកឈ្មោះឯម ចាន់(ស) ម្តាយឈ្មោះដូង សឹង (ស) ។

មានមេធាវីលោក ចាន់ សុខយាង

និង ចុងចម្លើយឈ្មោះស៊ុយ សុផាន ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ ភេទស្រី អាយុ៤៧ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ
បររកស៊ីលក់ដូរមានទីលំនៅផ្ទះលេខ១៣៤ ផ្លូវ២៣០ភូមិបឹងសាឡាង សង្កាត់បឹងសាឡាង
ខណ្ឌទួលគោក ក្រុងភ្នំពេញ ។

មានមេធាវីលោក ជូ ចាន់ធីរ៉ា ។

កម្មវត្ថុបណ្តឹង៖ ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ និងសុំគ្រប់គ្រងដីចំនួន ០២ប្លង់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ឈ្មោះ ចាន់ លន់ បាន
ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៧៩ ចុះថ្ងៃទី១៧ខែកុម្ភៈឆ្នាំ២០០៤ របស់តុលាការកំពូល។
តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី៣១-០៧-២០០២ របស់ឈ្មោះចាន់ លន់ ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-
លក់ដី និង សុំសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដីចំនួន០២ប្លង់ពីឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន ដោយសំអាងហេតុថា៖
កាលពីឆ្នាំ២០០០ ខ្លួនបានលក់ដី ចំនួន០២ប្លង់ ឱ្យឈ្មោះស៊ុយ សុផាន ក្នុងតម្លៃ ១៥.០០០
ដុល្លារអាមេរិក ដោយឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន បានប្រគល់ប្រាក់កក់ឱ្យមកខ្លួនមុនចំនួន ២.០០០ដុល្លារអាមេរិក
ដើម្បីឱ្យខ្លួនចាត់ការផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីនោះឱ្យគាត់ ។

បានឃើញ សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខៈ ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០២
របស់តុលាការខេត្តសៀមរាប ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១ - ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និង គតិច្បាប់ ។

២ - រំលាយកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ដី ចំនួន០២ប្លង់ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅ ភូមិតារៀន
ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប រវាងអ្នកលក់ អ្នកស្រីចាន់ លន់ និងអ្នកទិញអ្នកស្រី ស៊ុយ
សុផាន ចាប់ពីពេលនេះតទៅ ។

៣ - បដិសេធបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យលេខ ១០៣៧-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ និងបង្កាន់ដៃ
ទទួលពាក្យលេខ ១០៣៨-០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ ចោលជាអសារបង់ ហើយប្រគល់ដីទាំងពីរប្លង់
នេះ ឱ្យអ្នកស្រី ចាន់ លន់ ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ ។

៤ - សម្រេចឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង១.៨០០៛
រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជី កាន់ហិបប្រាក់២០០ រង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ បូករួម ៧.០០០៛។ ប្រាក់នេះ
បានកាត់ យកពីប្រាក់ ៧០០០៛ ដែលដើមចោទបានបង់រួចហើយ កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ ត្រូវបង្គាប់ឱ្យចុង
ចម្លើយសងប្រាក់ ៧.០០០៛ នេះទៅដើមចោទវិញ និងឱ្យបង់ពន្ធសមាមាត្រ ៥០៧.០០០៛ បន្ថែមទៀត
ដែលត្រូវដាក់ថវិការដ្ឋ ៤០៥.៦០០៛ និងរង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកម្ពុជា១០១.៤០០៛ ។ ពន្ធសមាមាត្រនេះត្រូវឱ្យ
ដើមចោទ បង់មុនដែរ ទើបបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងទៅដើមចោទវិញជាក្រោយ ។

៥ - សាលក្រមនេះ ប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និងមេធាវី
ចុងចម្លើយ បើកផ្លូវប្តឹងទាស់ និងប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខៈ ៤៨ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០២ របស់ឈ្មោះ យូ ឡុង
ជាមេធាវី តំណាងឱ្យអ្នកស្រីស៊ុយ សុផាន បានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរបស់តុលាការខេត្តសៀមរាប
ត្រង់ចំណុច នៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៧៧ (ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១- ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២៣-១២-២០០២ របស់លោកមេធាវី យូ ឡុង ទុកជាត្រឹមត្រូវ តាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- បដិសេធសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ: ២១២ ចុះថ្ងៃទី២៥-១០-២០០២ របស់តុលាការខេត្ត សៀមរាប-ឧត្តរមានជ័យចោលជាអសារបង់ ។

៣- រំលាយកិច្ចសន្យលក់ផ្តាច់ដី និង ផ្ទះល្វែង ចុះថ្ងៃទី ២៩-០៩-២០០០ និង លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់- កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីធ្លី ចុះថ្ងៃទី ១៦-១២-២០០១ រវាងឈ្មោះ: ចាន់ លន់ និង ស៊ុយ សុផាន ចោលជាអសារបង់ ។

៤ - ប្រគល់ដីទំនាស់ចំនួនពីរឡូត៍ ដែលឡូត៍ទីមួយមានទំហំ ៥៦០ម^២ មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យ ស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១០៣៧/០០ ចុះថ្ងៃទី ១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យកុមិបាល ស្រុកសៀមរាប និង ឡូត៍ទីពីរទំហំ ៣២មx៣៦ម មានបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យស្នើសុំកាន់កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លី លេខ: ១០៣៨/០០ ចុះថ្ងៃទី១២-១២-២០០០ របស់ការិយាល័យកុមិបាលស្រុកសៀមរាប ខេត្តសៀមរាប ស្ថិតនៅកូមិតារៀន ឃុំសាលាកំរើក ស្រុកសៀមរាបខេត្តសៀមរាបអោយទៅឈ្មោះ: ស៊ុយ សុផាន កាន់កាប់ជាកម្មសិទ្ធិតទៅ ។

៥ - កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០៛ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ៤៥០៛ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ និងលើ អាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០៛ សរុប ១៣.០០០៛ និងបង្គាប់ឱ្យដើមចោទបង់ពន្ធសមាមាត្រ ១% លើផ្ទៃដីទំនាស់ ។

៦ - សាលដីកានេះជំនុំជំរះ ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃ២៨-១១-២០០៣ ចំពោះមុខគូក្តី និងប្រកាសជា សាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣ចំពោះមុខមេធាវីតំណាងគូក្តី បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៨៨ ចុះថ្ងៃទី ០៨-១២-២០០៣ របស់ឈ្មោះ: ចាន់ លន់ បានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញ សារណារបស់ឈ្មោះ:ចាន់ លន់ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៤ ។

បានឃើញ សារណាឆ្លើយតបរបស់ឈ្មោះ:ស៊ុយ សុផាន ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៤ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា :

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ដើមចោទស្ថិតនៅក្នុងកំណត់ច្បាប់ គប្បីលើកយកមកពិនិត្យពិចារណា ។

សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ មិនទាន់បានធ្វើការអង្កេតឱ្យ បានច្បាស់លាស់ទៅតាមរូបភាពណានៅឡើយ ។

អាស្រ័យហេតុនេះសូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ មេត្តាពិនិត្យ និងសម្រេច ។

អ្នកស្រី ចាន់ លន់ បានឆ្លើយថា ខ្លួនចង់រកការពិតឱ្យបានច្បាស់លាស់សិន គឺ ខ្លួនប្តឹងទាមទារតែ សម្បត្តិ ដើមរបស់ខ្លួនមកវិញ ខ្លួនបានទិញផ្ទះរបស់ឈ្មោះ ស៊ុយ សុផាន នៅផ្លូវលេខៈ ៦A ព្រែកលាក់ដោយបានសន្យាជាមួយខ្លួនថាផ្ទះនេះមានផ្សារមានប្លង់ត្រឹមត្រូវទាំងអស់ តែតាមពិតអ្នកស្រីស៊ុយ សុផាន រកស៊ីមិនត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ឡើយព្រោះគាត់បានបោកប្រាស់ខ្លួនទាំងអស់ ។

ការទិញផ្ទះនេះគាត់បានសន្យាធ្វើការដោះដូរ នឹងដីរបស់ខ្លួននៅខេត្តសៀមរាប តែក្រោយមកគាត់ មិនព្រមវិញដោយគាត់បានលើកឡើងថា ដីរបស់ខ្លួននៅឆ្ងាយពេក គាត់ក៏បានធ្វើលិខិតប្រគល់ដីនេះមក ឱ្យខ្លួនវិញដោយមានកិច្ចសន្យាត្រឹមត្រូវទាំងអស់ ។

ខ្លួនលក់ដីឱ្យគាត់តែពីរឡើយទេ តែគាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យខ្លួនបានគ្រប់ចំនួនទេ គឺគ្រាន់តែឱ្យ លុយកក់ចំនួនពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក សំរាប់ខ្លួនកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ខ្លួនធ្វើលិខិតកាត់ ឈ្មោះហើយៗបានប្រគល់ឱ្យគាត់ទៀត ក៏គាត់មិនបានប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃដីមកឱ្យខ្លួនដែរ ដោយខ្លួនរងចាំយូរ ពេកក៏បានសម្រេចចិត្ត ប្តឹងសុំរំលាយកិច្ចសន្យា និងសុំគ្រប់គ្រងដីនេះជាកម្មសិទ្ធិវិញ ។

ចំណែកឯផ្ទះនៅព្រែកលាក់ ខ្លួនទិញពីគាត់ក៏ឈ្មោះនេះមិនបានគោរពតាមកាតព្វកិច្ច នៃកិច្ចសន្យា ដែរហើយពិសេសដីនេះជាតបន់អភិវឌ្ឍន៍ របស់ក្រុងមិនអាចធ្វើប្លង់បានឡើយ តម្លៃផ្ទះនេះខ្លួនបានប្រគល់ ជាប្រាក់សុទ្ធ ទៅឱ្យគាត់ផ្ទាល់មិនបានកាត់នឹងដីនៅខេត្តសៀមរាបទេ ផ្ទះសាងសង់មិនទាន់បានចប់សព្វ គ្រប់ទេគឺខ្លួនបាន ចូលមកជួសជុលបន្ថែមអស់ប្រាក់ចំនួន ប្រាំមួយពាន់ដុល្លារអាមេរិកទៀត ដូច្នោះផ្ទះនេះខ្លួនបានចុះមកធ្វើដោយខ្លួនឯងដដែល។

ក្រឡាបញ្ជីអានសារណាឆ្លើយតបរបស់អ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន ។

មេធាវីលោក ចាន់ សុយាង ការពារឱ្យអ្នកស្រី ចាន់ លន់ បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖ ចំណុចនេះសំដៅ ទៅលើការទិញ-លក់ ដែលមានពីរដោយឡែកពីគ្នា ។

រឿងដែលតុលាការខេត្តសៀមរាបបានសម្រេចតែរឿងក្តីស្តីពីដីទំនាស់នៅខេត្តសៀមរាបឯណោះ ហើយតាមឯកសារដែលបានដាក់ចូលក្នុងសំណុំរឿងគឺមានកិច្ចសន្យាទិញ-លក់ ដីពីរប្លង់នៅខេត្តសៀមរាប ដោយអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន បានកាត់ប្រាក់ចំនួន ពីរពាន់ដុល្លារ ឱ្យកូនក្តីខ្លួនដើម្បីកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់តែ ប៉ុណ្ណោះ លុះដល់ពេលកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានកាត់ឈ្មោះផ្ទេរកម្មសិទ្ធិចរាស់ហើយ អ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន មិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យកូនក្តីខ្លួនតាមកិច្ចសន្យា ដែលបានព្រមព្រៀងគ្នាឡើយ ដូច្នោះតាមច្បាប់ស្តីពីកិច្ច- សន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា បញ្ជាក់ថាបើអ្នកទិញមិនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យ អ្នកលក់មិន បានគ្រប់ចំនួនទេ អ្នកលក់មានសិទ្ធិយករបស់វិញ ហើយបើដល់ថ្ងៃសន្មត់ហើយអ្នកទិញមិនបង់ថ្លៃ អ្នកលក់អាចសុំរំលាយកិច្ចសន្យានៃការលក់ទិញបាន ប្រសិនអ្នកលក់មិនចង់ប្តឹងទារថ្លៃនោះទេ ។

ចំណែក សាលាឧទ្ធរណ៍ វិញបានលើកយកអង្គហេតុផ្សេងមកធ្វើការពាក់កណ្តាលវិញដែលនាំឱ្យមានការ ច្របូកច្របល់បន្តបន្ទាប់អង្គសេចក្តី រឿងនេះអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន មានចេតនាចង់រកយកប្រាក់ពីអ្នកស្រី បាន លន់ ដោយស្របច្បាប់ ។

តាមខ្លឹមសារនៅក្នុងសារណារបស់អ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន គាត់បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ណាស់ថា កិច្ចសន្យា របស់គូភាគីគឺជាច្បាប់ ដូច្នេះអ្នកទាំងពីរត្រូវតែគោរពតាមកិច្ចសន្យា ។

សំណូមពរ សុំបដិសេធសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ចោលទាំងស្រុង ដើម្បីឱ្យសាលាឧទ្ធរណ៍ ពិចារណាឡើងវិញឱ្យបានត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

មេធាវីលោកជូ បានដីវ៉ា ការពារឱ្យអ្នកស្រីស៊ុយ សុផាន បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា: តាមការពិនិត្យ រឿងហេតុមកឃើញថា រឿងហេតុដែលកើតឡើងមិនដូចជាពាក្យបណ្តឹងរបស់អ្នកស្រី បាន លន់ នៅតុលាការខេត្តសៀមរាបទេ ។

តាមពិតកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានលក់ផ្ទះនៅផ្សារធំព្រែកលាកចំនួន បួនម៉ឺនដុល្លា ហើយអ្នកទាំងពីរក៏ បានឯកភាពគ្នាកាត់កងដីនៅឯសៀមរាបចំនួនពីរប្លង់ ដីនេះមានតម្លៃតែ មួយម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លាទេ ដូច្នេះអ្នកស្រី បាន លន់ នៅជំពាក់ប្រាក់កូនក្តី ខ្លួនចំនួន បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លាទៀត ទៅតាមការព្រមព្រៀងគ្នា ។ ការដែលកាត់កងដីនេះគឺ សុទ្ធតែមានកិច្ចសន្យាធ្វើជាកស្កតាងតាំងអស់មិន មែននិយាយគ្នាតែមាត់ទទេទេនៅពេលដែលអ្នកស្រីស៊ុយ សុផាន បានធ្វើផ្ទះថាអស់ចំនួន ប្រាំពាន់ដុល្លា ទៀតនោះកូនក្តីរបស់ខ្លួនក៏សុខចិត្តកាត់ប្រាក់ចំនួនប្រាំពាន់ នេះឱ្យទៅគាត់ ទៀត ។ អ្នកស្រីបាន លន់ គាត់បានព្រមព្រៀងប្រគល់ដីបីឡូត៍ មកឱ្យកូនក្តីខ្លួនក្នុងបំណងកាត់ថ្លៃផ្ទះដែលនៅសល់ គឺបានសរសេរជា លិខិតទៅតាមរដ្ឋអំណាចនៅឯសៀមរាប អ្នកទាំងពីរក៏បាននាំគ្នាគោរពតាមកិច្ចសន្យារៀងៗខ្លួន ដូច្នេះផ្ទះនៅព្រែកលាកបានក្លាយជាកម្មសិទ្ធិរបស់អ្នកស្រី បាន លន់ រហូតដល់សព្វថ្ងៃ ។ ក្រោយមកគាត់ យល់ ឃើញថានៅទីនោះគ្មានផ្សារដូចដែលកូនក្តីខ្លួនបាននិយាយនោះ គាត់ក៏បានមកពឹងពាក់ឱ្យអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន ជួយលក់ផ្ទះនេះឱ្យគាត់វិញក្នុងតម្លៃ បួនម៉ឺនមួយពាន់ប្រាំដុល្លា ដោយគាត់បានទទួល លុយកក់មុនចំនួន ពីរពាន់ដុល្លា រួចហើយ ។ តាមច្បាប់កិច្ចសន្យាដែលភាគីបានបង្កើតឡើងហើយស្រប តាមច្បាប់លេខ៣៨ ក្រច ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា គូភាគីត្រូវតែមានកាតព្វកិច្ច អនុវត្តតាមកិច្ចសន្យាដែលបានបង្កើតឡើង ព្រោះនេះជាច្បាប់របស់គូភាគី ។

តាមពិតមានភស្តុតាង និងឯកសារឃើញមានការខុសឆ្គងពីអង្គហេតុដែលបានកើតឡើង ដើម្បីឱ្យ ស្របតាមរឿងហេតុនេះគាត់គួរតែប្តឹងពីការធានារបស់អ្នកស្រីស៊ុយ សុផាន និងដី ព្រមទាំងប្រាក់វិញ ទើបជាការត្រឹមត្រូវ ។ តាមការបកស្រាយមកឃើញថា សាលាឧទ្ធរណ៍បានសម្រេចត្រឹមត្រូវតាមអង្គហេតុ ហើយ ដូច្នេះខ្លួនសុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការដដែល ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយដើមចោទ សារណាចុងចម្លើយ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវី
គូភាគី ។

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា៖ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់អ្នកស្រីចាន់
លន់ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូល អាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា១៤
នៃច្បាប់ ស្តីពីការចាត់តាំង និង សកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

យល់ឃើញថា : ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់ដី និង ផ្ទះល្វែងចុះថ្ងៃ
ទី២៨-០៨-២០០០ និង លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី ១៦-១២-២០០១ រវាងឈ្មោះ
ចាន់ លន់ និង ស៊ុយ សុផាន ហើយប្រគល់ដីទំនាស់ ២កន្លែងនៅខេត្តសៀមរាបឱ្យអ្នកស្រី ស៊ុយ សុផាន
ដោយអាងហេតុថា លិខិតលក់ផ្ទះផ្តាច់ចុះថ្ងៃទី ២៨-០៨-២០០០ គឺជាកិច្ចសន្យាដែលដើមចោទជួយលក់
ផ្ទះឱ្យចុងចម្លើយ ហើយថាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីចុះថ្ងៃទី១៦-១២-២០០១
គឺគ្រាន់ជាការធានារបស់ចុងចម្លើយចំពោះដើមចោទនោះ ជាការពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យា
ទាំងអស់ខាងលើពុំមានខ្លឹមសារដូចការយល់ឃើញរបស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ទេ ដូច្នេះការយល់ឃើញនិងការ
សម្រេចនេះគឺផ្ទុយទៅនឹងមាត្រា២២ និង២៩ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ៣៨ក្រច ចុះថ្ងៃទី២៨-១០-៨៨
ស្តីពីកិច្ចសន្យា និង ការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។ ម្យ៉ាងទៀតដើមចោទបានប្តឹងតែបញ្ហាដីឡូត៍នៅ
ខេត្តសៀមរាប ពុំបានប្តឹងពីផ្ទះនៅព្រែកលាកទេ សាលាឧទ្ធរណ៍ពុំអាចទទួលបណ្តឹង តបដោយផ្ទាល់នៅ
ជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ឡើយ ពីព្រោះកម្មវត្ថុនៃបណ្តឹងតបនេះ តុលាការថ្នាក់ក្រោមមិនទាន់បាន
ពិចារណានៅឡើយ ។

យល់ឃើញថា ចុងចម្លើយបានធ្វើសារណាជូនមក តុលាការកំពូល រួចហើយប៉ុន្តែពុំបានមកចូលរួម
នាសវនាការនេះទេ មានតែមេធាវីមកចូលរួម ។ ដូច្នេះតុលាការកំពូលជំនុំជំរះ កំបាំងមុខចាត់ទុកជាចំពោះ
មុខ ។

យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី០៥-១២-២០០៣
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះមានលក្ខណៈខុសឆ្គងទាំងទម្រង់ ទាំងគតិច្បាប់ ។

ហេតុដូច្នេះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខដើមចោទ កំចាត់មុខចុងចម្លើយ ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

១ - ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៣៣៨ ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់ដើមចោទ អ្នកស្រីបានលន់ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២- ទុកជាមោឃៈសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខៈ ១៧៧(ឈ) ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៧៩ ចុះថ្ងៃទី ១៧-០២-២០០៤ របស់តុលាការកំពូលទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤ - រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ដែលដើមចោទបានបង់នៅតុលាការកំពូលចំនួន ១៩.០០០៛ គឺ:

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន ៤.០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សម្រាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន ១៥.០០០៛ សរុប ១៩.០០០៛ ហើយតម្រូវឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ ១៩.០០០៛ នេះទៅដើមចោទវិញ ។

៥ - សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី៣០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ ។