



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៥១

ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២២

សាលក្រមលេខ ០២៤ (១)

ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២២

តាងនាមប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ
សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល

ានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២២

ដោយមានសមាសភាពៈ

-លោក [REDACTED] ចៅក្រម

-លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជី

សហដើមចោទៈ

១.ឈ្មោះ [REDACTED] សេងហ៊ាន ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៨០ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED]

២.ឈ្មោះ [REDACTED] ឡុង ភេទប្រុស កើតឆ្នាំ១៩៧៩ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED]

ដោយមានមេធាវី [REDACTED] និងមេធាវី [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

សហចុងចម្លើយៈ

១.ឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម ភេទស្រី អាយុ៦០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED]

២.ឈ្មោះ [REDACTED] ផាត ភេទស្រី កើតថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៦៣ ជនជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED]

ដោយមានមេធាវី [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១.ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលទាមទារដោយសហដើមចោទៈ

១.១.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម និងឈ្មោះ [REDACTED] ផាត រុះរើផ្ទះ សំណង់ និងការរួមគ្នា នៅលើដី និងប្រគល់ទីតាំងដីដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ (ពីរពាន់បួនរយហាសិបប្រាំពីរ) ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិ ដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ទៅឱ្យសហដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ [REDACTED] ឡុង ។

១.២.ទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត សំណងការខូចខាតពេលវេលា និងកម្រៃសេវាមេធាវីចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

១.៣.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងប្រាក់ពន្ធផ្សេងៗ ។

១.៤.ប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ននៅក្នុងចំណុចទី១ខាងលើ ។

២.ការពន្យល់ត្រួសៗអំពីរឿងក្តី:

កាលពីឆ្នាំ២០០៦ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សេងហ៊ាន បានទិញដីមួយកន្លែងពីឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ដែលមាន ក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ដោយមាន ស្នាមមេដៃអ្នកលក់ អ្នកទិញ និងសាក្សីទាំងពីរបានចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់តាមរយៈកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់ពីមេភូមិ និង មេឃុំត្រឹមត្រូវ ។ លុះរហូតដល់ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២១ បន្ទាប់ពីឈ្មោះ: [REDACTED] សុង បានទទួលមរណៈភាពបាត់ទៅ ស្រាប់ តែឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម ដែលត្រូវជាកូនរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុង បានមកសាងសង់ផ្ទះនៅលើដីរបស់សហចុងចម្លើយទាំង បំពាន ដោយគ្មានសិទ្ធិ និងទំនាក់ទំនងគតិយុត្តនៅលើដីនោះទាល់តែសោះ ។ មិនតែប៉ុណ្ណោះ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម ថែមទាំងបាននាំបក្សពួកខ្លួនឈ្មោះ: [REDACTED] ផាត មកសាងសង់ផ្ទះនៅលើដីផ្លូវសាធារណៈ និងជាច្រកចេញចូលដី របស់សហដើមចោទទៀតផង ដែលការ្យទាំងនេះធ្វើឱ្យសហដើមចោទមិនអាចអាស្រ័យផលលើដីរបស់ខ្លួនបាន និងបានធ្វើ ឱ្យប៉ះពាល់ប្រយោជន៍យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ។ បន្ទាប់ពីបានដឹងថាសហចុងចម្លើយបានមករស់នៅលើទីតាំងដីរបស់ខ្លួនដោយបំពាន សហដើមចោទបានជូនដំណឹងទៅសហចុងចម្លើយឱ្យធ្វើការចាកចេញពីទីតាំងដី និងប្រគល់ទីតាំងដីនោះមកឱ្យខ្លួនវិញ ដូច មានលិខិតជូនដំណឹងស្តីពីការប្រគល់ទីតាំងដីជូនម្ចាស់សិទ្ធិកាន់កាប់វិញបន្ទាន់ ។ ហើយទោះបីជាមបានទទួលការជូនដំណឹង ហើយក៏ដោយ ក៏សហចុងចម្លើយមិនព្រមចាកចេញ និងប្រគល់ទីតាំងដី នោះមកឱ្យសហដើមចោទវិញដែរ ។ ទើបសហ ដើមចោទបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការតែម្តង ។

៣.ការអះអាងរបស់ភាគី:

-សហមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហដើមចោទបានអះអាងថា:

អំពីអង្គហេតុ: កាលពីកំឡុងឆ្នាំ២០០៦ កូនក្តីយើងខ្ញុំឈ្មោះ: [REDACTED] សេងហ៊ាន និង [REDACTED] ឡុង បានទិញដីមួយកន្លែង ដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ ម៉ែត្រការ៉េ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្ត កណ្តាល ពីឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ក្នុងតម្លៃ USD 1200 (មួយពាន់ពីររយដុល្លារអាមេរិក) ដោយបានប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួននៅ ថ្ងៃទិញលក់ និងមានការធ្វើលិខិតស្នាមត្រឹមត្រូវចុះហត្ថលេខាចំពោះមុខមេភូមិដំរីស្លាប់ឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទា និងចំពោះមុខ សាក្សីពីរនាក់ ឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ: [REDACTED] សេង ។ ប៉ុន្តែក្រោយពីរុះរើផ្ទះ កូនក្តីយើងខ្ញុំមិនប្រយ័ត្ន ក៏បានធ្វើឱ្យបាត់ ឯកសារទិញលក់ដែលបានចុះហត្ថលេខាដោយមេភូមិនោះបាត់ទៅ ។ ក្រោយពីទិញលក់រួច នៅក្នុងឆ្នាំ២០០៦នេះ កូនក្តី យើងខ្ញុំបានធ្វើការបោះបង្គោលថ្មចំនួន ០៤ ដើម ហើយចាប់ពី ពេលនោះមក កូនក្តីយើងខ្ញុំធ្លាប់បានទៅមើលដីម្តងម្កាល និងពុំ ឃើញមានការកាន់កាប់ខុសច្បាប់ដោយបុគ្គលណាមួយឡើយ។ លុះដល់ចុងឆ្នាំ២០១៩ ក្រោយពីមានការឈូសឆាយពង្រីក ផ្លូវ ស្រាប់តែកូនក្តីយើងខ្ញុំបានទទួលដំណឹងថាឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម និងបក្សពួកបានសង់ផ្ទះនៅមុខដីរបស់កូនក្តីយើងខ្ញុំ គឺ នៅលើចំណីទំនប់ ប៉ុន្តែនៅពេលទាក់ទងទៅមេឃុំ គាត់ក៏ បានឆ្លើយតបវិញថា គាត់សង់អាងលើដីសាធារណៈប៉ុណ្ណោះ ពុំចំ ដីរបស់កូនក្តីយើងខ្ញុំទេ ហេតុដូច្នេះ ទើបកូនក្តីយើងខ្ញុំមិន បានធ្វើការតវ៉ាបន្តទៀត ។ ក្នុងឆ្នាំ២០១៩នេះដែរ កូនក្តីយើងខ្ញុំ ក៏បានឱ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស ដាំបង្គោលថ្មពុំទុំវិញដី ០៥ ម៉ែត្រមួយ ហើយក្រោយពីមានការពង្រីកផ្លូវ លោកស្រី [REDACTED] សុខខែម បានរុះរើខ្ទមពីចំណីទំនប់មកសង់លើដីកូនក្តីយើងខ្ញុំវិញ កូនក្តីខ្ញុំក៏បានមកសួរនាំមេភូមិ ហើយមេភូមិថាបានហាម ឃាត់ដែរតែគាត់មិនស្តាប់ ។ កន្លងមកឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម ធ្លាប់បានទាក់ទងមកកូនក្តីយើងខ្ញុំម្តងដែរ ដោយខ្ចីទូរស័ព្ទពី ឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស ខលមក រៀបរាប់ទទួលស្គាល់ថាបានលក់ដីឱ្យក្នុងតម្លៃថោក ឥឡូវដីឡើងថ្លៃ មិនអត់មានលុយទេ មិនស្មើ



លុយអន្តរៈ កូនក្តីយើងខ្ញុំក៏ប្រាប់វិញថា អត់កើតទេមីង ព្រោះខ្ញុំទិញក៏ចង់ចំណេញដែរ គាត់ឆ្លើយវិញថា ចឹងពេលណាទើប អ្នកឯងមកលេងកន្លែងដី បើមកទិញស្រាឱ្យមីងហូបផង ។ កូនក្តីយើងខ្ញុំបានឮយាមមករកឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម ០៣ ដង តែមិនដែលបានជួបគាត់សោះ ហើយក៏មិនដែលស្គាល់មុខគាត់ដែរ ។ ចំណែកពាក់ព័ន្ធនឹងការកសាងបង់កម្មសិទ្ធិ ដោយហេតុថាក្នុងអំឡុងពេលគណៈកម្មការចុះកសាងបង់ជាប្រព័ន្ធ កូនក្តីយើងខ្ញុំបានចូលរួម ដោយសារតែរស់ជាប់នាំ ម្តាយបង្កើតទៅព្យាបាលជម្ងឺនៅប្រទេសវៀតណាម ។ ហើយកូនក្តីយើងខ្ញុំធ្លាប់បានធ្វើលិខិតធានាអះអាងចំពោះមុខមេភូមិ ចៅសង្កាត់ នៅថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២១ ពាក់ព័ន្ធនឹងការបាត់បង់កម្មសិទ្ធិដែរ ហើយបានស្នើសុំធ្វើលិខិតបញ្ជាក់ប្រវត្តិ ដីចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២១ ។

ចំណុចវិវាទ៖ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម មិនធ្វើការតវ៉ាអំពីអង្គហេតុនៃការលក់ទិញដីមានវិវាទខាង លើនោះឡើយ ដោយគ្រាន់តែលើកឡើងអំពីអង្គហេតុដែលថាគាត់មិនបានដឹងអំពីការប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនពីកូនក្តីយើងខ្ញុំ ទៅឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] សុខ ដែលត្រូវជាអ្នកលក់ ហើយក៏ត្រូវជាម្តាយរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម ។

អំពីអង្គច្បាប់៖ កូនក្តីយើងខ្ញុំជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិកម្រសបច្បាប់លើដីមានវិវាទខាងលើ ដោយផ្អែកលើការលក់ទិញត្រឹម ត្រូវ និងមានការប្រគល់ប្រាក់លក់ទិញគ្រប់ចំនួន ១២០០ ដុល្លារអាមេរិក ធ្វើឡើងតាំងពីឆ្នាំ២០០៦ និងមានការដឹងព្រឹត្តិ អាជ្ញាធរស្របច្បាប់រួមមាន មេភូមិ ហើយមានសាក្សី០២នាក់ចូលរួមដឹងព្រឹត្តិផងដែរ រួមមានលោក [REDACTED] ហង្ស និងលោក [REDACTED] សេង ដោយមានការធ្វើជាលិខិតលក់ទិញត្រឹមត្រូវត្រឹមមេភូមិដំរីស្លាប់ នេះបើអនុលោមតាមខ្លឹមសារនៃការលក់ទិញ នៅក្នុងមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ភូមិបាលឆ្នាំ២០០១ ដែលមានអានុភាពអនុវត្តនៅឡើយនាពេលប្រតិបត្តិការទិញលក់កើតឡើង នាឆ្នាំ២០០៦ ។

ហេតុនេះ កូនក្តីយើងខ្ញុំជាម្ចាស់សិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់លើដីមានវិវាទខាងលើ បើទោះបីជាឯកសារទិញលក់ត្រូវ បានបាត់បង់នៅពេលកូនក្តីខ្ញុំរុះរើផ្ទះក្តី ក៏មិនអាចក្លាយជាមូលហេតុស្របច្បាប់ ដែលអនុញ្ញាតឱ្យសហចុងចម្លើយបក ស្រាយថាកូនក្តីយើងខ្ញុំមិនមែនជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិកម្រសបច្បាប់លើដីមានវិវាទនោះឡើយ ព្រោះការទិញលក់ ក៏ដូចជាការបង់ប្រាក់ និង ការប្រគល់ដី ពិតជាកើតឡើងមែន ហើយថែមទាំងមានសាក្សីជាបន្ទាល់ ។ ដោយឡែក ការធ្វើជាលិខិតលាយលក្ខណ៍ អក្សរអំពីការលក់ទិញ គឺដើម្បីជាមូលដ្ឋានបញ្ជាក់បន្ថែមមួយសម្រាប់ការចុះបញ្ជីចេញប័ណ្ណរឹងដោយកូនក្តីយើងខ្ញុំប៉ុណ្ណោះ តែមិនមែនមានន័យថាកូនក្តីខ្ញុំក្នុងនាមជាបុគ្គលសុចរិត បាត់បង់ភាពជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដោយសារតែបាត់ឯកសារលក់ទិញ ដែលបានធ្វើតាំងពីឆ្នាំ២០០៦នោះឡើយ ព្រោះថាអង្គហេតុនៃការលក់ទិញ និងការប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួន ក៏បានធ្វើឡើង ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់រួចរាល់ទៅហើយដែរ ដូចនេះអានុភាពនៃការលក់ទិញ ក៏ដូចជាភាពជាម្ចាស់សិទ្ធិកាន់កាប់ មិនបាត់បង់ អានុភាពទៅវិញដោយសារតែ ការមិនដឹងអំពីការប្រគល់ប្រាក់ ឬការបាត់បង់ឯកសារបញ្ជាក់កម្មសិទ្ធិនោះឡើយ ។

ដូចនេះ ដោយអនុលោមតាមមាត្រា ១៥៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីឆ្នាំ២០០៧ កូនក្តីយើងខ្ញុំ ក្នុងនាមជាម្ចាស់សិទ្ធិកាន់ កាប់លើដីមានវិវាទ មានសិទ្ធិទាមទារឱ្យប្រគល់វិញដោយផ្អែកលើសិទ្ធិនៃកម្មសិទ្ធិ រួមបញ្ចូលទាំងសិទ្ធិកាន់កាប់ដែលបន្ត ទទួលស្គាល់ដោយក្រមរដ្ឋប្បវេណីឆ្នាំ២០០៧ ហើយការទាមទារនេះអាចអះអាងចំពោះអ្នកកាន់កាប់ទាំងឡាយដែលកាន់ កាប់ដោយគ្មានមូលហេតុគតិយុត្តក្នុងការកាន់កាប់ ។ នៅក្នុងវិវាទនេះ ឃើញថាការកាន់កាប់លើដីរបស់កូនក្តីយើងខ្ញុំពី សំណាក់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម មិនត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់នោះឡើយ ព្រោះមិនមានមូលហេតុគតិយុត្តក្នុង



ការកាន់កាប់នោះទេ ហើយការអះអាងតែមួយមុខថាមិនបានដឹងអំពីការប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនតែមួយមុខនោះ មិនគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការបង្ហាញអំពីសិទ្ធិរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម នៅលើដីមានវិវាទនោះឡើយ ។ ហេតុនេះកូនក្តីយើងខ្ញុំមានសិទ្ធិពេញលេញតាមផ្លូវច្បាប់ក្នុងការទាមទារការប្រគល់ដីមកវិញក្នុងនាមជាកម្មសិទ្ធិករ ឬជាម្ចាស់សិទ្ធិកាន់កាប់ស្របច្បាប់នៅលើដីមានវិវាទខាងលើ ។ ការអះអាងដោយសហចុងចម្លើយអំពីការមិនទទួលស្គាល់សិទ្ធិកម្មសិទ្ធិរបស់កូនក្តីយើងខ្ញុំ មិនត្រឹមត្រូវនោះឡើយ ព្រោះថាសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម ក៏ធ្លាប់បានទទួលស្គាល់អង្គហេតុលក់ទិញ និងបានទទួលស្គាល់កូនក្តីយើងខ្ញុំជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិលើដីជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទផងដែរ តាមរយៈការខ្ចីទូរស័ព្ទឈ្មោះ [REDACTED] ហង្ស ទំនាក់ទំនងមកកូនក្តីយើងខ្ញុំ ដើម្បីសុំលុយចាយ ព្រោះគាត់ដឹងថាដីគេលួចឡើងផ្តែងណាស់ ហើយថែមទាំងបញ្ជាក់ទៀតថា បើកូនក្តីយើងខ្ញុំមកលេងដី ឲ្យទិញស្រាធ្វើគាត់ផង ។ នេះជាការទទួលស្គាល់យ៉ាងច្បាស់ថាកូនក្តីយើងខ្ញុំជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិករលើដីស្របច្បាប់ ។ បន្ថែមលើនេះ សហចុងចម្លើយតាមរយៈការបំភ្លឺអំពីមេភូមិដំរីស្លាប់ និងអ្នករស់នៅក្នុងភូមិ សហចុងចម្លើយទៅរកស៊ីនៅឆ្ងាយ មិនសូវនៅខេត្តកណ្តាលដែលជាទីតាំងដីស្ថិតនៅនោះឡើយ ។ លើសពីនេះកូនក្តីយើងខ្ញុំក៏បានធ្វើរបងត្រឹមត្រូវ ហើយមិនឃើញមានការតវ៉ាពីសំណាក់សហចុងចម្លើយ ឬគតិយជនណាមួយឡើយ ប្រសិនបើគាត់ពិតជានៅលើដីមានវិវាទនោះមែន ។ ដូចនេះ ការអះអាងអំពីការមិនបានដឹងអំពីការប្រគល់លុយគ្រប់ចំនួនពីកូនក្តីយើងខ្ញុំ មិនត្រឹមត្រូវនោះឡើយ ព្រោះថាតាមរយៈចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ [REDACTED] សេង ឃើញថាសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម មិនបានរស់នៅជាប្រចាំនៅភូមិដំរីស្លាប់នោះឡើយ នៅពេលមានការលក់ទិញរវាងឈ្មោះ [REDACTED] សុខ និងកូនក្តីរបស់យើងខ្ញុំត្រូវបានធ្វើឡើងនៅឆ្នាំ២០០៦ ដោយហេតុថាឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម រស់តែរកស៊ីធ្វើការនៅខេត្តឆ្ងាយ និងយូរៗមកលេងនៅភូមិដំរីស្លាប់ម្តងប៉ុណ្ណោះ ។ ដោយទើបតែរយៈពេល២ឆ្នាំចុងក្រោយនេះទេ ដែលសហចុងចម្លើយមករស់នៅជាប្រចាំនៅភូមិដំរីស្លាប់ នេះបើតាមការអះអាងដោយមេភូមិ [REDACTED] ចន្ទា និងសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ហង្ស និង [REDACTED] សេង ផងដែរ ។

កំណត់សម្គាល់នៅក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់៖ អំពីភស្តុតាងជាសាក្សីខាងសហដើមចោទ៖ តាមរយៈចម្លើយសាក្សីនៅចំពោះមុខតុលាការដោយឈ្មោះ [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ [REDACTED] សេង ឃើញថាមានការអះអាងដូចគ្នា ពិតជាមានអង្គហេតុលក់ទិញ និងការប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួន ១២០០ ដុល្លារអាមេរិក ឲ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សុខ ចំពោះដីមានវិវាទពិតប្រាកដមែន ដោយសារតែខ្លួនទាំងពីរនាក់ជាអ្នកគ្នាជេដី និងទទួលបានកម្រៃជើងសារ ៣% នៃតម្លៃទិញលក់ដីសរុបទៀតផង ។ គួរកត់សម្គាល់ផងដែរថា ប្រសិនបើការទិញលក់មិនបានបញ្ចប់ និងមិនទាន់មានការប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនដូចការអះអាងរបស់សាក្សីខាងសហចុងចម្លើយមែននោះ ចុះហេតុអ្វីក៏មានការទទួលបានកម្រៃជើងសារ៣%? សាក្សីទាំងពីរនេះបានអះអាងទៀតថា នៅពេលប្រគល់លុយនោះ មិនមានវត្តមានរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម នោះទេ នៅពេលលក់ទិញនោះ ព្រោះដីជាកម្មសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សុខ តែម្នាក់ឯង ហើយសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម មិនបានដឹងអំពីការប្រគល់ប្រាក់ដោយសារតែខ្លួនមិនរស់នៅភូមិដំរីស្លាប់នោះទេ ព្រោះទៅរកស៊ីនៅឆ្ងាយ និងមិនដែលបានឃើញនោះទេ ។ លើសពីនេះ ការសាងសង់ខ្ទមរបស់សហចុងចម្លើយនៅលើដីមានវិវាទទៀតសោត ទើបតែកើតឡើងរយៈពេល០២ឆ្នាំ ចុងក្រោយនេះប៉ុណ្ណោះ ព្រោះថាដីនេះជាដីស្រែចំការ មិនមែនជាដីភូមិទេ ហើយគ្មានអ្នកណាមករស់នៅលើដីនេះទេតាំងពីឆ្នាំ២០០៦ មកដល់ឆ្នាំ២០១៩ ហើយក៏មានការធ្វើរបងព័ទ្ធជុំវិញដីនេះទៀត ហើយក៏គ្មានអ្នកណាមកធ្វើការតវ៉ាឡើយកន្លងមកអស់ជាច្រើនឆ្នាំ ។ លើសពីនេះទៀត សាក្សីក៏បានលើកឡើងចំណុចសំខាន់ និងជាអង្គហេតុថ្មីផងដែរថា

ឈ្មោះ ៖ ■ សុង ដែលជាអ្នកលក់ មិនដែលបានរស់នៅលើដីមានវិវាទនោះទេ ព្រោះគាត់រស់នៅលើផ្ទះដែលជាដីភូមិគាត់ ទៅវិញទេ ហើយដែលការលក់ទិញនេះគឺលក់ទិញដីព្រៃស្រែចម្ការឆ្ងាយពីដីផ្ទះភូមិគាត់ ហើយឈ្មោះ ៖ ■ សុង ក៏បានស្តាប់ នៅលើដីភូមិគាត់ទៅវិញទេ ពោលគឺគាត់មិនរស់នៅលើដីដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទនោះឡើយ ។ ដូចនេះ អាចឱ្យកត់សម្គាល់ បានផងដែរថាឈ្មោះ ៖ ■ សុង (ស្លាប់) ដែលត្រូវជាម្តាយរបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម រស់នៅលើដីភូមិ គាត់ប៉ុណ្ណោះជាមួយកូនគាត់ឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម តែមិនដែលបានទៅរស់នៅលើដីព្រៃស្រែចម្ការដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទ នៅក្នុងសំណុំរឿងនេះនោះឡើយ ពោលគឺដីពីរទីតាំងផ្សេងគ្នា ។ ម្យ៉ាងទៀត សហចុងចម្លើយឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម ក៏មិន បានរស់នៅជាប្រចាំនៅភូមិដំរីស្លាប់នោះឡើយ ហើយការណ៍ដែលគាត់មិនបានដឹងអំពីប្រគល់ប្រាក់លក់ទិញដីមានវិវាទជា ដីស្រែចំការនេះ គឺដោយសារតែគាត់មិននៅប្រចាំនៅភូមិដំរីស្លាប់ ព្រោះគាត់ទៅរកស៊ីឆ្ងាយ។

អំពីភស្តុតាងជាសាក្សីខាងសហចុងចម្លើយ: តាមរយៈការស្តាប់ចម្លើយសាក្សីខាងសហចុងចម្លើយ ឃើញថា មានចំណុចមិនប្រក្រតីដូចតទៅ៖ ទី១.សាក្សីទាំងអស់របស់សហចុងចម្លើយ គឺមិនបានដឹងអំពីការលក់ទិញនោះដោយផ្ទាល់ នោះឡើយ ដោយគ្រាន់តែឮតាមគ្នា ពីអ្នកជិតខាងតែប៉ុណ្ណោះ ទាំងការលក់ទិញ និងការប្រគល់ប្រាក់គឺខ្លួនមិនបានដឹង ច្បាស់នោះទេ ។ ហេតុនេះ ចម្លើយមិនមានភាពដែលអាចជឿទុកចិត្តបាន និងអាចក្លាយជាភស្តុតាងរឹងមាំតាមផ្លូវច្បាប់នោះ ឡើយ ។ ទី២.សាក្សីទាំងអស់ គឺជាអ្នកជិតខាងរស់នៅជាប់ដីភូមិរបស់ឈ្មោះ ៖ ■ សុង ដែលត្រូវជាម្តាយរបស់សហចុង ចម្លើយឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម ធ្លាប់រស់នៅ តែមិនមែនជាអ្នកជិតខាង ឬនៅជាប់ព្រំដីព្រៃស្រែចម្ការដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទ ក៏ដូចជាកម្មវត្ថុនៃការលក់ទិញរវាងឈ្មោះ ៖ ■ សុង និងកូនក្តីយើងខ្ញុំនោះឡើយ ។ ពោល គឺដីទាំងពីរទីតាំងនេះ គឺមានកន្លែង ខុសគ្នាទៅវិញទេ ហើយអ្នកជិតខាងដែលមកចូលរួមជាសាក្សី ឃើញថាគឺជាអ្នកជិតខាងនៃដីភូមិដែលឈ្មោះ ៖ ■ សុង ធ្លាប់រស់នៅ ។ ទី៣. លើសពីនេះ ក្នុងចំណោមសាក្សីទាំងអស់ មានសាក្សីមួយរូបបានអះអាងថា ចំពោះដីព្រៃស្រែចម្ការ ដែលជាកម្មវត្ថុនៃវិវាទនៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ គឺសហចុងចម្លើយឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម ទើបតែមករស់នៅ២ឆ្នាំចុង ក្រោយប៉ុណ្ណោះ ។ នេះអាចឱ្យបញ្ជាក់បានថា សហចុងចម្លើយឈ្មោះ ៖ ■ សុខខែម ទើបតែមកធ្វើផ្ទះ និងកាន់កាប់ លើដីមានវិវាទថ្មីៗនេះប៉ុណ្ណោះ ដោយគ្មានមូលហេតុគតិយុត្តតាមផ្លូវច្បាប់នោះឡើយ ដូចទៅនឹងការអះអាងរបស់សាក្សី ឈ្មោះ ៖ ■ ហង្ស និងឈ្មោះ ៖ ■ សេង ។ ទី៤.ចម្លើយសាក្សីរបស់មេភូមិឈ្មោះ ៖ ■ ចន្ទា មិនបានបដិសេធអំពីការទិញ លក់ និងការប្រគល់ប្រាក់រវាងឈ្មោះ ៖ ■ សុង និងកូនក្តីរបស់យើងខ្ញុំនោះឡើយ ព្រោះថាគាត់មិនចាំ ហើយគាត់បញ្ជាក់ ទៀតថា ប្រសិនបើមានឯកសារ គាត់នឹងទទួលស្គាល់ថាដីពិតជាបស់កូនក្តីយើងខ្ញុំមែន ។ ដូចនេះឃើញថា មេភូមិដែល ធ្លាប់បានចូលរួមចុះហត្ថលេខា និងប្រថាប់ត្រាទៅលើឯកសារទិញលក់ដីរវាងឈ្មោះ ៖ ■ សុង និងកូនក្តីយើងខ្ញុំ មិនបាន ធ្វើការបដិសេធទាំងស្រុងអំពីការប្រគល់លុយគ្រប់ចំនួននោះឡើយ ព្រោះគាត់មិនច្បាស់ខ្លួនឯងដែរ ។ សរុបមក ជាក់ណាស់ សម្គាល់ឃើញថា តាមរយៈចម្លើយសាក្សីរបស់សហចុងចម្លើយខាងលើនេះ មិនមានភាពប្រក្រតីនោះទេ ដោយគ្រាន់តែឮ តាមគ្នាប៉ុណ្ណោះ និងជាពិសេស សាក្សីទាំងនោះ ហាក់មិនមែនជាអ្នកជិតខាងជាប់ព្រំដីកំពុងមានវិវាទនោះឡើយ តែជា អ្នកជាប់ខាងព្រំដីភូមិរបស់ឈ្មោះ ៖ ■ សុង ទៅវិញទេ ។ ចំណែកដីមានវិវាទ គឺជាដីដាច់ស្រយាល និងជាដីស្រែចម្ការគ្មាន មនុស្សរស់នៅលើដីនោះឡើយ ។

សំណូមពរ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានចុងក្រោយ៖

១. ពិចារណាបានចោលនូវចម្លើយមិនច្បាស់លាស់របស់សាក្សីទាំងអស់ខាងសហចុងចម្លើយ ដោយសារតែមិនមានមូលដ្ឋានត្រឹមត្រូវ និងមិនមែនជាសាក្សីដែលពិតជាបានចូលរួមដោយផ្ទាល់ ក៏ដូចជាមានវត្តមាននៅពេលលក់ទិញនោះឡើយ ។ ហើយម្យ៉ាងទៀតលំនៅដ្ឋានរបស់សាក្សីខាងសហចុងចម្លើយទាំងនោះ ហាក់ដូចជានៅជាប់ដីលំនៅដ្ឋានដែលជាដីភូមិរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សុដ (ស្លាប់) តែមិនមែនមានលំនៅដ្ឋាននៅក្បែរ ឬជាប់នឹងដីដែលកំពុងមានវិវាទដែលជាប្រភេទដីស្រែចម្ការនៅក្នុងសំណុំរឿងនេះនោះឡើយ ។

២. បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម និងឈ្មោះ [REDACTED] ផាត រុះរើផ្ទះនៅលើដី និងប្រគល់ទីតាំងដីដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ទៅឱ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំវិញឈ្មោះ [REDACTED] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ [REDACTED] ឡុង ។

៣. ទាមទារសំណងជំងឺចិត្ត សំណងការខូចខាតពេលវេលា និងកម្រៃសេវាមេធាវីចំនួន USD ៥០,០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ។

៤. បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងប្រាក់ពន្ធផ្សេងៗ ។

៥. ប្រកាសអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នចំពោះចំណុចទី២ខាងលើ ។

- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហចុងចម្លើយបានអះអាងថា ៖ ការអះអាងដោយភាគីដើមចោទនៅគ្រប់ដំណាក់កាលនៃនីតិវិធីរបស់តុលាការ គឺមិនមានភស្តុតាងណាមួយមកបញ្ជាក់ឱ្យបានច្បាស់លាស់ឡើយ ។ តាមអង្គហេតុដែលបានបញ្ជាក់ដោយភាគី ភស្តុតាងជាឯកសារ និងចម្លើយបំភ្លឺរបស់សាក្សីបញ្ជាក់ថា ការទិញលក់ប្រព្រឹត្តទៅតាំងពីឆ្នាំ២០០៦ មកម្ល៉េះ ។ ហើយការទិញលក់នេះ ភាគីដើមចោទគ្រាន់តែបានកក់ប្រាក់ត្រឹមតែចំនួន ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិកប៉ុណ្ណោះ ដែលតម្លៃនៃការទិញលក់មានរហូតដល់ ១៥០០ (មួយពាន់ប្រាំរយ) ដុល្លារអាមេរិក ។ ហើយភាគីដើមចោទមិនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចបង់ប្រាក់បង្គ្រប់ឡើយ ដែលផ្ទុយនឹងមាត្រា ៥១៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដែលករណីកិច្ចរបស់អ្នកទិញត្រូវទូទាត់ប្រាក់ជាថ្លៃនៃវត្ថុនៃការទិញលក់ទៅឱ្យអ្នកលក់គ្រប់ចំនួន ។ ដូចនេះ ការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ច នៃការបង់ប្រាក់បង្គ្រប់គឺនាំឱ្យកិច្ចសន្យាត្រូវបានរំលាយ ។ យោងតាមមាត្រា ៤០៧ និងមាត្រា ៤០៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី បានកំណត់ថា ភាគីដែលបានបំពានកិច្ចសន្យា មិនអាចរាំងការរំលាយកិច្ចសន្យា ដោយយកមូលហេតុថាខ្លួនគ្មានកំហុសចំពោះការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនបានឡើយ ។ និងយោងតាមមាត្រា ៥១៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដែលករណីកិច្ចរបស់អ្នកលក់ត្រូវទូទាត់ប្រាក់ជាថ្លៃនៃវត្ថុដែលជាកម្មវត្ថុនៃការទិញលក់ ទៅឱ្យអ្នកលក់គ្រប់ចំនួន ប៉ុន្តែការអនុវត្តរបស់ភាគីដើមចោទមានលក្ខណៈផ្ទុយនឹងច្បាប់ទាំងស្រុង ។ សូមសំណូមពរឱ្យតុលាការសម្រេចលើកចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទចោលទាំងស្រុង ។

- សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម បានអះអាងថា ៖ ក្នុងរឿងដីនេះ គឺខ្ញុំបានដឹងថាម្តាយខ្ញុំលក់ឱ្យគេដែរតែគេកក់ប្រាក់ឱ្យតែ ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិក តាំងពីឆ្នាំ២០០៦មកម្ល៉េះ រហូតមកដល់ពេលនេះ ។ ហើយកាលនឹងគេនិយាយថា ពេលគេឱ្យលុយគ្រប់ ចាំហៅភូមិឃុំធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ ។ ពេលម្តាយខ្ញុំមិនទាន់ស្លាប់ដើម ចោទមិនមកទាមទារដីទេ ក្រោយម្តាយខ្ញុំស្លាប់បានគាត់មកទាមទារដី ។ ហើយពេលខ្ញុំសួររកឯកសារភស្តុតាង ថាមិនមានទេ ។ ពេលបោះ បង្គោលខ្ញុំទាក់ទងទៅដើមចោទមកជួបគ្នាដើម្បីរកដំណោះស្រាយ ។

- សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ផាត បានអះអាងថា ៖ ដីខ្ញុំនៅពីមុខដីរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម ហើយរដ្ឋបានកាយធ្វើប្រឡាយ នៅសល់ចំណីផ្លូវបន្តិច ហើយកូនខ្ញុំបានធ្វើរោងលក់ដូរនៅលើដីនោះហើយគេប្តឹងខ្ញុំរហូតមក ។

- តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] ហង្ស បានបញ្ជាក់ថា ៖ ខ្ញុំជាអ្នកនាំឈ្មោះ [REDACTED] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ [REDACTED] ឡុង ទៅទិញដីនេះពីឈ្មោះ [REDACTED] សុដ ក្នុងតម្លៃ ១២០០ (មួយពាន់ពីររយ) ដុល្លារអាមេរិក ។ ពេលទិញនោះ គឺមានធ្វើលិខិត

បញ្ជាក់ភូមិឃុំត្រឹមត្រូវ ខ្ញុំជាអ្នករត់ការឱ្យ ។ ពេលទិញនោះ គឺអ្នកទិញបានឱ្យលុយគ្រប់ចំនួន ១២០០ (មួយពាន់ពីររយ) ដុល្លារអាមេរិក តែម្តង ។ ពេលលក់នោះ មានអ្នកលក់ អ្នកទិញ០២នាក់ និងខ្ញុំនិងឈ្មោះ [] សេង ជាសាក្សី ។ ពេលទិញ ដីនេះហើយ ខ្ញុំជាអ្នកមើលថែដីនេះរហូតមក មិនមានបញ្ហាអ្វីទេ ។ ពេលនោះខ្ញុំទទួលបានកម្រៃសស្សង ៣០០ (បីរយ) ដុល្លារអាមេរិក ។ ខាងអ្នកលក់អត់មានកូនចៅមកជាមួយទេ ឯកសារធ្វើពេលនោះមេភូមិឈ្មោះ សូត្រចន្ទា ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] សេង បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំជាអ្នកជូនឈ្មោះ [] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ [] សេង ទៅទិញដីនេះ ។ ពេលទិញមានអ្នកលក់ដី អ្នកទិញ០២នាក់ និងខ្ញុំ និងឈ្មោះ [] ហង្ស ជាសាក្សី ។ ធ្វើកិច្ចសន្យាភូមិឃុំ ពួកខ្ញុំជាអ្នកធ្វើសាក្សីលើកិច្ចសន្យាទិញលក់នេះ ។ ប្រគល់ឱ្យអ្នកលក់ ១២០០ (មួយពាន់ពីររយ) ដុល្លារអាមេរិក គ្រប់ចំនួនអស់ហើយ ខ្ញុំឃើញផ្ទាល់ភ្នែក ។ ឈ្មោះ [] សុង កូនចៅមិនជាមួយគាត់ទេ ។ ពេលទិញលក់ហើយអត់មានអ្នក រស់នៅលើដីនេះទេ ដីនេះជាដីស្រែ អត់មានព័ទ្ធរបងទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] តុន បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាម្តាយមីងខ្ញុំលក់ដីនេះឱ្យឈ្មោះ [] ហង្ស និង ឈ្មោះ [] សេង ។ ហើយពួកគាត់បានហៅម្តាយមីងខ្ញុំ និងខ្ញុំទៅវាស់ដី ពេលវាស់រួចពួកគាត់កក់ប្រាក់ចំនួន ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិក គាត់ថាខែក្រោយទៀតយកប្រាក់មកឱ្យចំនួន ១១០០ (មួយពាន់មួយរយ) ដុល្លារអាមេរិកទៀត តែរហូត មកដល់ពេលនេះមិនបានយកមកឱ្យទេ ។ ពេលនោះមិនបានធ្វើកិច្ចសន្យាទិញលក់ទេ ។ ការទិញលក់មានពិតមែន តែកក់ ប្រាក់បានតែ ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិក ហើយបាត់រហូត ។ ថ្ងៃនោះពេលវាស់រួចហើយ គេបានឱ្យលុយមកខ្ញុំ ខ្ញុំ ប្រាប់ថាខ្ញុំមិនមែនម្ចាស់ដីទេ ហើយគេក៏ឱ្យលុយទៅម្តាយមីងខ្ញុំវិញ ។ ហើយម្តាយមីងខ្ញុំបានប្រាប់ខ្ញុំថាខែក្រោយពេលគេ យកលុយមកបង្គប់ឱ្យ ហៅមីខែម និងហៅទាំងអស់គ្នាហ្នឹងមកធ្វើកិច្ចសន្យា តែតាំងពីពេលនោះមកគឺបាត់សូន្យ ។ ខ្ញុំមិន បានឃើញធ្វើកិច្ចសន្យានោះទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] ទូច បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ម្តាយមីងខ្ញុំឈ្មោះ [] សុង តាំងពី សង្គម ។ គាត់បានបង្ហាញប្រាប់ខ្ញុំថា គាត់លក់ដីនេះឱ្យឈ្មោះ [] ហង្ស និងឈ្មោះ [] សេង ក្នុងតម្លៃ ១៥០០ (មួយពាន់ ប្រាំរយ) ដុល្លារអាមេរិក គេកក់ឱ្យ ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិក ជួយដឹងពួកពូជផង ។ ពេលគេយកលុយមកបង្គប់ ទើបគេធ្វើក្រដាសស្នាមឱ្យ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] ចន្ទា បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំកាលពីមុនធ្វើជាមេភូមិដំរីស្លាប់ ។ ដីនេះជារបស់ឈ្មោះ [] សុង និងកូនគាត់ឈ្មោះ [] សុខខែម តែក្នុងការទិញលក់ ខ្ញុំមិនបដិសេធទេ វាយរហើយ តែគ្រាន់តែថា ខ្ញុំមិនដឹងទេ ខ្ញុំអត់ចាំ ។ តែបើភាគីគាត់មានឯកសារ មានហត្ថលេខាខ្ញុំ ខ្ញុំទទួលស្គាល់ ខ្ញុំធ្វើជាមេភូមិតាំងពីឆ្នាំ១៩៨៥ ដល់ ឆ្នាំ២០១៦ ។ ដីនេះគឺក្រុមសាមគ្គីចែកឱ្យឈ្មោះ [] សុង សម្រាប់ធ្វើស្រែ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] សំអុល បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ [] សុង ។ ខ្ញុំឮតែថា លក់ៗ មេចទៀតខ្ញុំអត់ដឹងទេ ។ តាំងពីឆ្នាំ២០០៦មក យាយ ជា សុង និងកូនគាត់ឈ្មោះ [] សុខខែម ជាអ្នករស់នៅលើ ដីនេះរហូតមក ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] សាង បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ [] សុង និងកូនឈ្មោះ [] សុខខែម ។ ខ្ញុំដឹងតែថាលក់ៗ តែអត់ឃើញលុយ គឺលក់ឱ្យឈ្មោះ [] ហង្ស និងឈ្មោះ [] សេង ។ ដីនោះជាដីព្រៃ មិនដឹងគាត់រស់នៅលើដីនោះតាំងពីឆ្នាំណាទេ តែបច្ចុប្បន្ននេះគាត់មកនៅលើដីនេះ មុនគាត់នៅលើដីរបស់គាត់កន្លែងផ្សេង ទៀត ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ [] ពៅ បានបញ្ជាក់ថា : ដីនេះ គឺជារបស់ឈ្មោះ [] សុង និងឈ្មោះ [] សុខខែម ។ ខ្ញុំមិនដឹងអំពីរឿងលក់ដីនេះទេ ឈ្មោះ [] សុង និងឈ្មោះ [] សុខខែម រស់នៅលើដីនេះរហូតមកដល់បច្ចុប្បន្ននេះ ។

ឈ្មោះ: [] សុខ បានស្លាប់ប្រហែលកន្លះឆ្នាំមកហើយ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] ធន បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំជាអ្នកជិតខាងរបស់ឈ្មោះ: [] សុខ ។ ដីនេះជារបស់
ឈ្មោះ: [] សុខ គាត់លក់ដូរខ្ញុំមិនដឹងនោះទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] សាមី បានបញ្ជាក់ថា : ដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ នៅជាមួយកូនឈ្មោះ: []
សុខខែម ខ្ញុំមិនដឹងរឿងទិញលក់ដីនេះទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] អ័រ បានបញ្ជាក់ថា : ដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: [] សុខខែម
។ ហើយឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: [] សុខខែម រស់នៅលើដីនេះនាពេលបច្ចុប្បន្ននេះ ។ ខ្ញុំមិនដឹងពីទំហំដីនេះទេ
ពួកគាត់ធ្វើស្រែចម្ការលើដីនេះដែរ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] រុក្ខ បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ គាត់រស់នៅតាំងពីឆ្នាំ
១៩៧៩មក តែគ្រង់គាត់លក់ដូរខ្ញុំមិនដឹងទេ ។ អីឡូវឈ្មោះ: [] សុខ ស្លាប់ហើយ អ្នករស់នៅលើដីនេះពេលបច្ចុប្បន្នគឺ
ឈ្មោះ: [] អាម សុខខែម មានផ្ទះនៅលើដីនេះដែរ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] ហៀន បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: []
សុខខែម ។ បច្ចុប្បន្នឈ្មោះ: [] សុខ ស្លាប់ហើយ ហើយឈ្មោះ: [] សុខខែម និងកូនរស់នៅលើដីនេះ ។ ខ្ញុំឮសូរថា
លក់ដីនេះ តែយាយ [] សុខ ប្រាប់ថាបានតែប្រាក់កក់ គាត់មិនបានប្រាប់ថាលក់ឱ្យអ្នកណានោះទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] សាមី បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: []
សុខខែម ។ ឮអ្នកជិតខាងនិយាយថាលក់ៗ តែខ្ញុំមិនដឹងទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] បុជាតិ បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: []
សុខខែម មិនដឹងរឿងអីទៀតទេ ។

-តាមចម្លើយសាក្សីឈ្មោះ: [] អុន បានបញ្ជាក់ថា : ខ្ញុំដឹងថាដីនេះជារបស់ឈ្មោះ: [] សុខ និងឈ្មោះ: []
សុខខែម ។ ខ្ញុំឮសូរតែតៗគ្នាថាលក់ តែខ្ញុំមិនដឹងទេ ។

៤. ភស្តុតាង

-លិខិតបញ្ជាក់ប្រវត្តិដីធ្លីលេខ ៦៤៩/២១ ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឃុំទ្រា នៃសាលាស្រុក
កណ្តាលស្ទឹង ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង) ។

-ពាក្យស្នើសុំចុះបញ្ជីដីលេខ ៧២៨/២១ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២១ ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង)

-លិខិតជូនដំណឹងស្តីពីការប្រគល់ទីតាំងដីជូនម្ចាស់សិទ្ធិកាន់កាប់វិញជាបន្ទាន់ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២១
ចំនួន ០២ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង) និងលិខិតប្រគល់សិទ្ធិជូនមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែសីហា
ឆ្នាំ២០២១ ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង) ។

-កំណត់ហេតុបំភ្លឺរបស់ឈ្មោះ: [] ស៊ិនណារី(មេឃុំទ្រា) ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១ ចំនួន ០១ ទំព័រ
(០១ ច្បាប់ចម្លង) ។

-កិច្ចព្រមព្រៀងបញ្ជាក់លេខ ៧៧៨/២១ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឃុំទ្រា នៃសាលាស្រុក
កណ្តាលស្ទឹង ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង) ។

-សេចក្តីចម្លងសំបុត្រមរណភាពលេខ ២៦ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២១ ២១២១ របស់សាលាឃុំទ្រា
នៃសាលាស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ចម្លង) ។



-រូបភាពបង្ហាញពីទីតាំងផ្ទះរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ថតចម្លង) ។

-រូបភាពបង្ហាញពីទីតាំងផ្ទះរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ផាត ដែលកំពុងសាងសង់ ចំនួន ០១ ទំព័រ (០១ ច្បាប់ថតចម្លង) ។

៥.ចំណុចវិវាទ៖ សហដើមចោទថាទិញដីនេះបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យគ្រប់ចំនួនអស់ហើយ តែសហចុងចម្លើយថាបានកក់ប្រាក់ឱ្យតែ ៤០០ (បួនរយ) ដុល្លារអាមេរិកតែប៉ុណ្ណោះ ។

៦.ចំណុចគ្មានវិវាទ៖ ពិតជាមានការទិញលក់ដីរវាងសហដើមចោទ និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ប្រាកដមែន ។

សំណងហេតុ

១.សហដើមចោទបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការ ស្នើសុំឱ្យតុលាការចេញសាលក្រមសម្រេច៖

១.១.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម និងឈ្មោះ: [REDACTED] ផាត រុះរើផ្ទះ សំណង់ និងការ្យនានា នៅលើដី និងប្រគល់ទីតាំងដីដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ (ពីរពាន់បួនរយហាសិបប្រាំពីរ) ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិ ដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ទៅឱ្យសហដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ: [REDACTED] ឡុង ។ ដោយអះអាងថាកាលពីឆ្នាំ២០០៦ សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សេងហ៊ាន បានទិញដីមួយកន្លែងពីឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ដោយមានស្នាមមេដៃអ្នកលក់ អ្នកទិញ និងសាក្សីទាំងពីរ បានចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់តាមរយៈកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់ពីមេភូមិ និងមេឃុំត្រឹមត្រូវ ។ ប៉ុន្តែកិច្ចសន្យាលក់ផ្តាច់នេះបាត់នៅពេលដែលសហដើមចោទបានរើផ្ទះ ។ ប៉ុន្តែតាមសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ: [REDACTED] សេង បានបញ្ជាក់ថា ពួកខ្លួនជាសាក្សីបានចូលរួមផ្គត់មេដៃលើកិច្ចសន្យាទិញលក់នោះ និងបានឃើញផ្ទាល់ចំពោះការប្រគល់ប្រាក់ផ្ទៃដីនេះទៅឱ្យអ្នកលក់ឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ។ ឃើញថាតាមការអះអាងរបស់សហដើមចោទ និងសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ: [REDACTED] សេង អាចឱ្យតុលាការជឿថា កាលពីឆ្នាំ២០០៦ សហដើមចោទពិតជាបានទិញដីពីឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ដោយមានធ្វើកិច្ចសន្យាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ប្រាកដមែន ។ ដូចនេះតុលាការគប្បីពិចារណាចំពោះការទាមទាររបស់សហដើមចោទ ដោយយោងតាមមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ភូមិបាលឆ្នាំ២០០១ និងមាត្រា ១៥៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីឆ្នាំ២០០៧ ។

១.២.ទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត សំណងការខូចខាតពេលវេលា និងកម្រៃសេវាមេធាវីចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិកពីសហចុងចម្លើយ ។ ឃើញថាការទាមទារនេះធ្វើឡើងស្របតាមមាត្រា ៤០០ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដូចនេះគប្បីតុលាការលើកយកមកពិចារណា ។

១.៣.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងប្រាក់ពន្ធផ្សេងៗ ។ ឃើញថាប្រាក់ប្រដាប់ក្តី តុលាការគប្បីលើកយកមកពិចារណា យោងតាមមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

១.៤.ប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ននៅត្រង់ចំណុចទី១ខាងលើ ។ ឃើញថាការទាមទារនេះ តុលាការមិនលើកយកមកពិចារណានោះទេ ដោយហេតុថាភាគីសហចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់ថា អ្នកទិញបានប្រគល់ប្រាក់ផ្ទៃដីគ្រប់ចំនួនទៅឱ្យអ្នកលក់នោះទេ ។

២.សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] សុខខែម បានអះអាងថា ខ្លួនមិនបដិសេធចំពោះការទិញលក់នោះទេ តែសូមឱ្យសហដើមចោទបង្ហាញអំពីកិច្ចសន្យានៃការទិញលក់ដីនេះឱ្យខ្លួនបានឃើញ ។ ប៉ុន្តែចំពោះកិច្ចសន្យានេះសហដើមចោទបានបញ្ជាក់ថាបានបាត់ពេលវេលារើផ្ទះ តែសហដើមចោទមានសាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] ហង្ស និងឈ្មោះ: [REDACTED] សេង ដែលអាចបញ្ជាក់ច្បាស់ថា ពិតជាមានការចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីរវាងសហដើមចោទ និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុង ដោយមានមេភូមិមេឃុំចុះហត្ថលេខាទទួលស្គាល់ផងដែរ ។ ឃើញថា សហដើមចោទបានបាត់ឯកសារកិច្ចសន្យាទិញលក់ដីនេះ តែមានសាក្សីបញ្ជាក់ថាសហដើមចោទ ពិតជាបានចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី និងបានប្រគល់ប្រាក់ផ្ទៃដីគ្រប់ចំនួនឱ្យអ្នកលក់រួចហើយ ដែលអាចឱ្យ



គុណការជឿថា ពិតជាមានការចុះកិច្ចសន្យាទិញលក់ដី និងមានការប្រគល់ប្រាក់ផ្ញើដីឱ្យអ្នកលក់គ្រប់ចំនួនរួចហើយ ប្រាកដមែន ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់

១.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម និងឈ្មោះ [REDACTED] ផាត រុះរើផ្ទះ សំណង់ និងការរៀបចំ នៅលើដី និងប្រគល់ទីតាំងដីដែលមានក្បាលដីលេខ ០៥៩៤ ទំហំ ២៤៥៧ (ពីរពាន់បួនរយហាសិបប្រាំពីរ) ម៉ែត្រការ៉េ ស្ថិតនៅភូមិដំរីស្លាប់ ឃុំទ្រា ស្រុកកណ្តាលស្ទឹង ខេត្តកណ្តាល ទៅឱ្យសហដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] សេងហ៊ាន និងឈ្មោះ [REDACTED] ទ្យង ។

២.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] សុខខែម និងឈ្មោះ [REDACTED] ផាត សងសំណងជម្ងឺចិត្ត សំណងការ ខូចខាតពេលវេលា និងកម្រៃសេវាមេធាវីចំនួន ២ ០០០ ០០០ (ពីរលាន) រៀល ។

៣.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយជាអ្នកទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី និងប្រាក់ពន្ធផ្សេងៗ ។

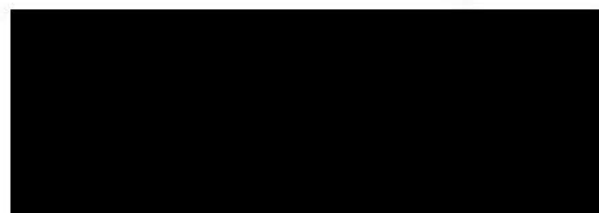
៤.ច្រានចោលការការទាមទារប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ននៅត្រង់ចំណុចទី១ខាងលើ ។ 

ចៅក្រម

ហត្ថលេខា និងត្រា 



បានឃើញ
ចៅក្រម



បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃពុធ ១កើត ខែអាសាឍ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ពស.២៥៦៦

ធ្វើនៅខេត្តកណ្តាល ថ្ងៃទី២៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២២



ក្រឡាមឆ្លើ

