



គុណការកំពូល

សភាព្រហ្មទណ្ឌ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ: ១៣៥

ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩

សាលដីកា

លេខ: ៥៣ "I"

ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា  
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលដីកា

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

គុណការកំពូល

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០

ដោយមានសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះដូចខាងក្រោម ៖

- ១.ឯកឧត្តម [REDACTED] ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ
- ២.លោក [REDACTED] ចៅក្រម
- ៣.លោក [REDACTED] ចៅក្រម
- ៤.លោក [REDACTED] ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ៥.លោកស្រី [REDACTED] ចៅក្រម

ក្រុមឡាមញីសវនាការ

លោក [REDACTED]

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក [REDACTED] ព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះ

លើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ខេង ចំពោះសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមាន ៖

-ជនជាប់ចោទ ៖

១.ឈ្មោះ [REDACTED] ខេង ភេទប្រុស អាយុ២៩ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរ កម្មកររោងចក្រ ទីកន្លែងកំណើត និងទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [REDACTED] ខេត្តកណ្តាល ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] "រ" ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED] "ស" ប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] មានកូន ០១នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន (ក្នុងឃុំ) ។ (អ្នកប្តឹងសាទុក្ខ)



លោក [redacted] វិបុល ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិ ។

ដាច់ចោទពីបទ ៖ ឃាតកម្មគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតានូ ឃុំស្អាងភ្នំ ស្រុកស្អាង ខេត្តកណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមមាត្រា ២០០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

២.ឈ្មោះ [redacted] សុខជឿន ភេទស្រី អាយុ២៦ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរ កម្មកររោងចក្រ ទីកន្លែងកំណើត និងទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [redacted] ខេត្តកណ្តាល ឪពុកឈ្មោះ [redacted] "ស" ម្តាយឈ្មោះ [redacted] "រ" ប្តីឈ្មោះ [redacted] មានកូន ០១នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន (ក្នុងឃុំ) ។

ដាច់ចោទពីបទ ៖ សមគំនិតក្នុងអំពើឃាតកម្មគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតានូ ឃុំស្អាងភ្នំ ស្រុកស្អាង ខេត្តកណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាម មាត្រា ២៩ និងមាត្រា ២០០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [redacted] យឿន ភេទស្រី អាយុ៥៦ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរ កសិករ ទីកន្លែងកំណើត និងទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [redacted] ខេត្តកណ្តាល ។

**រំពឹងទទួលបាន ៖**

កាលពីថ្ងៃទី០២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ វេលាម៉ោង ១៤ និង៣០នាទី ឈ្មោះ [redacted] ទុំ ភេទប្រុស អាយុ៣១ឆ្នាំ បានឃើញបាវអណ្តែតទឹកមានធំក្លិនស្អុយ សង្ស័យក៏ចុះទាញបាវមករៀបរយខាង កាត់មាត់បាវចេញជើងមនុស្សក៏ ភ្ញាក់ផ្អើល ហើយបានរាយការណ៍ឱ្យសមត្ថកិច្ច ចុះពិនិត្យសាកសព ។ ក្រោយការស្រាវជ្រាវប្រមូលផ្តុំសំណុំ រឿងរួម តាមចម្លើយសារភាពជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] ខេង ឃើញថាឈ្មោះ [redacted] សុខជឿន មកទំនាក់ទំនង ជាមួយឈ្មោះ [redacted] លីន ក្រោយមកឈ្មោះ [redacted] ខេង បានទាន់ ក៏ខឹងឈ្មោះ [redacted] លីន យ៉ាងខ្លាំង ហើយក៏បាន រៀបចំគម្រោងការសម្លាប់ជនរងគ្រោះឈ្មោះ [redacted] លីន ។ តាមចម្លើយជនជាប់ចោទ នៅថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ ឈ្មោះ [redacted] ខេង បានឱ្យឈ្មោះ [redacted] សុខជឿន ជាប្រពន្ធទូរស័ព្ទទៅឈ្មោះ [redacted] លីន ដោយណាត់ជួប ពេលយប់ថ្ងៃដែល លុះដល់ម៉ោង ២១ និង ៣០នាទី ឈ្មោះ [redacted] លីន ក៏បានទៅដល់ផ្ទះឈ្មោះ [redacted] សុខជឿន ដោយឈ្មោះ [redacted] ខេង បានរៀបចំគម្រោងជាស្រេច ក៏បានធ្វើសកម្មភាពសម្លាប់ឈ្មោះ [redacted] លីន រួចច្រកក្នុង បាវចងមាត់ សែងទាំងពីរនាក់ប្តីប្រពន្ធយកទៅចោលក្នុងត្រពាំងតាណែមតែម្តង ។ លុះថ្ងៃទី០៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ទើបសមត្ថកិច្ចឃាត់ខ្លួន ជនជាប់ចោទទាំងពីរបាន ។

-បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១១៣ "ង" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៦ របស់សាលា ដំបូងខេត្តកណ្តាល ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១.ផ្ដន្ទាទោសជនជាប់ចោទ ៖



១.១.ឈ្មោះ: [REDACTED] ខេង ភេទប្រុស អាយុ២៩ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារ កំណត់រយៈពេល ៣០(សាមសិប)ឆ្នាំ។  
ពីបទ ឃាតកម្មគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតានូ ឃុំស្អាងភ្នំ ស្រុកស្អាង ខេត្តកណ្តាល  
កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌ ដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា  
២០០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

១.២.ឈ្មោះ: [REDACTED] សុខជឿន ភេទស្រី អាយុ២៦ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារ កំណត់រយៈពេល ២០(ម្ភៃ)ឆ្នាំ ។  
ពីបទ សមគំនិតក្នុងអំពើឃាតកម្មគិតទុកជាមុន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិតានូ ឃុំស្អាងភ្នំ ស្រុកស្អាង ខេត្ត  
កណ្តាល កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌ ដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាម  
បញ្ញត្តិមាត្រា ២៩ និងមាត្រា ២០០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

២.បង្គាប់ឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ខេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុខជឿន រួមគ្នាសងសំណងជម្ងឺចិត្តជា  
ប្រាក់ចំនួន ១៥.០០០.០០០(ដប់ប្រាំលាន)រៀល ទៅឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] យឿន រីឯការទាមទារ  
លើសពីនេះច្រានចោល ។

៣.វត្ថុតាងត្រូវរឹបអូសរួមមាន :

- ៣.១.រឿងរ៉ាវខ្សែភ្លើងចំនួនមួយ មានពណ៌ក្រហម មានខ្សែភ្លើងប្រវែង ៦ម៉ែត្រ ។
- ៣.២.ចបកាប់ចំនួនមួយមានដងឈើ ប្រវែង ៩១សង់ទីម៉ែត្រ ផ្ទៃដៃកប្រវែង ១១សង់ទីម៉ែត្រ ។
- ៣.៣.ដៃកសរសៃល្អសរាងរង្វង់មូល មានទំហំ ០,៥២ម៉ែត្រ ។
- ៣.៤.ដំបងឬស្សីចំនួនមួយ ប្រវែង មួយម៉ែត្រ ។
- ៣.៥.ខ្សែភ្លើងមួយខ្សែប្រវែង ៥,៤០ម៉ែត្រ ។
- ៣.៦.កៅស៊ូរឹតចំនួនមួយ ពណ៌ខ្មៅ មានប្រវែង ១,៥០ម៉ែត្រ ។
- ៣.៧.ការ៉ុងចំនួនមួយពណ៌ខៀវ មានទំហំ ១០០សង់ទីម៉ែត្រ គុណ ៦០សង់ទីម៉ែត្រ ។
- ៣.៨.ថង់ប្លាស្ទិចចំនួនមួយ ពណ៌ស និងថង់ប្លាស្ទិចចំនួនមួយ ពណ៌ខ្មៅ ។
- ៣.៩.ស្បែកជើងផ្ទាត់ចំនួនមួយគូរ ពណ៌ខ្មៅ និងមួកចំនួនមួយ ។
- ៣.១០.កាបូបដៃចំនួនមួយ ពណ៌ខ្មៅ ។
- ៣.១១.អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណ ចំនួនពីរសន្លឹក (របស់ជនរងគ្រោះ) ។
- ៣.១២.ទូរស័ព្ទដៃចំនួនមួយគ្រឿងម៉ាក AIS ពណ៌ខ្មៅ ។

៤.សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៦ ចំពោះមុខ  
ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ខេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] សុខជឿន និងចំពោះមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] យឿន។  
ទុកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ តាមកំណត់ច្បាប់ ។



-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ១១៨ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ  
[REDACTED] ខេង ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១១៣ "ង" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៦  
របស់សាលាដំបូងខេត្តកណ្តាល ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់  
សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១.ទទួលពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ១១៨ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ  
[REDACTED] ខេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយផ្ទុយនឹងភស្តុតាង ។

២.តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១១៣ "ង" ចុះថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៦ របស់សាលាដំបូងខេត្ត  
កណ្តាល ទុកជាបានការដដែល ។

៣.បន្តការឃុំខ្លួនជនជាប់ចោទ តាមច្បាប់ ។

សាលដីកានេះ ធ្វើការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ  
ប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ។ ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ  
[REDACTED] ខេង ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩  
របស់សាលាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

**នាពេលសវនាការ**

-ចៅក្រមបានអានរបាយការណ៍ ។

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានសុំថា ៖

-ការសម្រេចសេចក្តីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូង ទុកជាបានការ  
ដដែល គឺមានសំអាងហេតុ និងភស្តុតាងត្រឹមត្រូវតាម ព្រោះថា ៖

-ជនជាប់ចោទបានសារភាពអំពីអំពើប្រព្រឹត្តបទល្មើសរបស់ខ្លួន ហើយចម្លើយសារភាពរបស់ជន  
ជាប់ចោទ ស៊ីសង្វាក់គ្នាទៅនឹងចម្លើយសាក្សី ព្រមទាំងវត្តមានដែលសមត្ថកិច្ចប្រមូលយកបាន ។

-ម្យ៉ាងទៀត ជនជាប់ចោទដែលប្តឹងឧទ្ធរណ៍ គឺក្នុងបំណងសុំបន្ថយទោសខ្លួនតែប៉ុណ្ណោះ  
ដូចមានក្នុងសំអាងហេតុចំណុចទី២ ទី៣ និងទី៤ នៃសាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ស្រាប់ ។



តំណាងមហាអយ្យការស្នើសុំក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះសម្រេច

សុំកម្ពស់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់

សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការដដែល ។

+ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [redacted] ខេង បានឆ្លើយថា : ខ្ញុំបាទឃុំខ្លួនថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ នៅពន្ធនាគារ ខេត្តកណ្តាល មូលហេតុខ្ញុំប្តឹងសាទុក្ខមកនេះ ដើម្បីសុំឱ្យតុលាការមេត្តាបន្ធូរបន្ថយទោសដល់ខ្ញុំផង ព្រោះ តុលាការថ្នាក់ក្រោម ដាក់ទោសខ្ញុំច្រើនពេក ។

+ លោក [redacted] វិបុល ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [redacted] ខេង បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា : ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រម កូនក្តីខ្ញុំគាត់បានទទួលស្គាល់ សារភាពរាល់កំហុសរបស់គាត់ ទើបគាត់ប្តឹងសាទុក្ខមកនេះ ដើម្បីសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជួយសម្រាលទោសដល់គាត់ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍ របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយ របស់ជនជាប់ចោទ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពាររបស់មេធាវី
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

សំណងហេតុ

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [redacted] ខេង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន តាមមាត្រា ៦៤ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ មាត្រា ៤១៧ និងមាត្រា ៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-យល់ឃើញថា នាពេលសវនាការនៅចំពោះមុខតុលាការកំពូលនេះ ជនជាប់ចោទមិនព្រមទទួលយក មេធាវីដែលតុលាការកំពូលរកឱ្យនោះទេ ជនជាប់ចោទ សុំលើកសវនាការ ដើម្បីរកមេធាវីការពារសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយខ្លួនឯង នោះ តុលាការកំពូលពិចារណាឃើញថា សំណុំរឿងក្តីនេះ ជនជាប់ចោទបានធ្វើបណ្តឹងសាទុក្ខ តាំងពីថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ ហើយបានបញ្ជូនមកដល់តុលាការកំពូល តាំងពីថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ដែលក្នុងអំឡុងពេល ១០ខែ កន្លងមកនោះ ជាពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់សម្រាប់ជនជាប់ចោទរកមេធាវី បាន ។ ដូច្នោះ តុលាការកំពូលមិនទទួលយកការស្នើសុំរបស់ជនជាប់ចោទ នោះទេ ។

៣-យល់ឃើញថា ការដែលជនជាប់ចោទ និងមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទលើកឡើងដោយសុំឱ្យ តុលាការកំពូលសម្រេចបន្ធូរបន្ថយទោសឱ្យជនជាប់ចោទ ដោយលើកនូវមូលហេតុថា ការដាក់ទោសជនជាប់ ចោទមានលក្ខណៈធ្ងន់ធ្ងរពេកនោះ តុលាការកំពូលពិនិត្យឃើញថា ជាការទទួលស្គាល់នូវអំពើប្រព្រឹត្តរបស់ជន



ជាប់ចោទ ពីបទ ឃាតកម្មគិតទុកជាមុន តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២០០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ហើយការសម្រេចផ្តន្ទា  
ទោសលើជនជាប់ចោទ ៣០ឆ្នាំ ជាការសម្រេចដោយផ្តល់ស្ថានសម្រាលទោសដល់ជនជាប់ចោទរួចហើយ ដូច  
មានកំណត់តាមស្មារតីនៃមាត្រា ៩៥ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។ ម្យ៉ាងទៀត តាមបញ្ញត្តិនៃមាត្រា ៤១៩ នៃក្រម  
នីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ តុលាការកំពូលមានសមត្ថកិច្ចពិនិត្យតែលើការអនុវត្តខុសច្បាប់របស់សាលាឧទ្ធរណ៍តាមរយៈ  
បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទ ប៉ុណ្ណោះ តុលាការកំពូលមិនមានសមត្ថកិច្ចធ្វើការសម្រេចអំពីទោសឡើងវិញ  
នោះទេ ដូចមានកំណត់ក្នុងបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៤០ និងមាត្រា ៤៤១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ឃើញថា បណ្តឹង  
សាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទមានមូលហេតុមិនត្រូវទៅនឹងមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ ដូចមានកំណត់នៅក្នុង  
មាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌឡើយ ។

៤-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩  
របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

**លោកជំទាវ៖  
សម្រេច**

១.បដិសេធ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ  
■ ខេង ។

២.តម្កល់ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ២៧ ក្រIV "ណ" ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់  
សភាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ទាំងមូល ។

សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ និងប្រកាសជាសាធារណៈ  
នៅថ្ងៃទី០៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ។