



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

គណៈកម្មាធិការជាតិរៀបចំការបោះឆ្នោត
សាលាដំបូងខេត្តឧត្តរមានជ័យ

សាលាដំបូងខេត្តឧត្តរមានជ័យ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១០៥

ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី

លេខ ០៥ "ខ" / ១៨

ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣

បានបើកនីតិវិធីនៃការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី០១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣
វេលាម៉ោង ០៣ និង ៣០ នាទី រសៀល ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖

ចៅក្រម

លោក [REDACTED] អនុប្រធានសាលាដំបូងខេត្តឧត្តរមានជ័យ

ក្រឡាបញ្ជី

លោក [REDACTED] ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងខេត្តឧត្តរមានជ័យ

ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ៖ [REDACTED] ឈ្មោះ ហេងស្រី អាយុ៥៨ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន

[REDACTED] ។

លោកមេធាវី [REDACTED] អត្តលេខ ៨០២ និងលោកមេធាវី [REDACTED] មានការិយាល័យមេធាវី [REDACTED]

មានទីតាំងស្ថិតនៅ [REDACTED]

ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតប។

សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប៖

១.ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ហេងស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

[REDACTED] ។

២.ឈ្មោះ [REDACTED] គានលី ហេងស្រី អាយុ៦១ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]

[REDACTED] ។

លោកមេធាវី [REDACTED] និងលោកមេធាវី [REDACTED] មានការិយាល័យមេធាវី [REDACTED] មានទីតាំងស្ថិតនៅ

[REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យ

សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប។

អង្គហេតុ និង ចំណុចវិវាទ

១.ការធានារបស់ដើមទោទន៖

១.១.ប្តឹងទាមទារប្រាក់ដើម ពីចុងចម្លើយចំនួន ១៩.៤២០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់បួនរយម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិច និង
ការប្រាក់។

១.២.ប្តឹងទាមទារសំណងជំងឺចិត្តចំនួន ១០.០០០.០០០(ដប់លាន)រៀល។

១.៣.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់របស់ចុងចម្លើយ។

២.ការធានារបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតប៖

២.១.ប្រានចោលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។

២.២.សុំសងប្រាក់ដើមចំនួន ៧.៥០០ ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។

២.៣.បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: [] វង្ស និងឈ្មោះ: [] គានលី ប្រគល់ និងផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីចំនួន ១២១៣ ទំហំ ៤.៤៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិវត្តចំប៉ី សង្កាត់អូរស្មាច់ ក្រុងសំរោង ខេត្តឧត្តរមានជ័យ ទៅឱ្យដើមចោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ។

២.៤.សុំទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងសេវាមេធាវី ចំនួន ៣០ ០០០ ដុល្លារអាមេរិក។

២.៥.ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តបន្ទាប់សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប។

៣.ការពន្យល់ត្រូវស្វែងរកទៀត

៣.១.អង្គហេតុនៃបណ្តឹងដើម

កាលថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ បានមកខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទ ចំនួន១៩.៤២០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់បួនរយម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ដោយសន្យាថាឱ្យ ការប្រាក់ចំនួន ១.០០០(មួយពាន់)ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងមួយខែ ដែលកើតចេញពីការទូទាត់ប្រាក់ ដើមចំនួន ៥.០០០(ប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ដោយពេលកន្លងមកចុងចម្លើយ បានមកខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទ និងឈ្មោះ: [] គីណាន់ ទើបមកដល់ថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ទើបចុងចម្លើយឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ បានយកប្រាក់មកសងឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប និង [] គីណាន់ ចំនួន ៣០.៥៨០ (បីម៉ឺនប្រាំរយប៉ែតសិប) ដុល្លារអាមេរិក ហើយប្រាក់ដើមដែលនៅសល់គឺ មានក្នុងកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ដែលភាគីទាំងបីនាក់ ក៏បានព្រមព្រៀង ធ្វើកិច្ចសន្យាថ្មីតែម្តងទៅ។ ដោយឡែកនៅពេលដែលដល់ពេលកំណត់ដែលត្រូវសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់តាមកិច្ចសន្យានោះ ដើមចោទបានទៅទាមទារប្រាក់ដើម និងការប្រាក់តាមកិច្ចសន្យា តែចុងចម្លើយតែងតែគេចវេស មិនព្រមសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់មកឱ្យដើមចោទឡើយ ហើយដើមចោទ បានទាមទារប្រាក់តាំងពីថ្ងៃដែលបានកំណត់ត្រូវសង ជាបន្តបន្ទាប់ ទើបគាត់ទ្រាំរងទាំមិនបានហើយបាន សម្រេចចិត្តដាក់ពាក្យបណ្តឹងមកតុលាការតែម្តងទៅ។

៣.២.អង្គហេតុនៃបណ្តឹងតប

កាលពីថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ឈ្មោះ: [] វង្ស បានលួងលោមឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ឱ្យធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ដោយ កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ គឺធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងកាត់កង និងសម្របសម្រួលគ្នាលើប្រាក់បំណុលចាស់ដែលឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ បានខ្ចីពីឈ្មោះ: [] វង្ស ចំនួន USD ៧.៥០០(ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ហើយបូកប្រាក់ដែលឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ជំពាក់ឈ្មោះ: [] គីណាន់ ចំនួន USD ៥.០០០ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ហើយក៏បូកទាំងការប្រាក់សរុបចំនួន ៦ខែស្មើនឹងចំនួន USD ៧.០០០ (ប្រាំពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៀត ទើបសរុបស្មើចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ដូចក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ដោយនៅក្នុងកិច្ចសន្យានេះ ឈ្មោះ: [] វង្ស ដាក់តែឈ្មោះខ្លួនជាអ្នកឱ្យខ្ចីតែម្នាក់ឯងប៉ុណ្ណោះ ហើយឈ្មោះ: [] គីណាន់ គឺជាសាក្សីទៅវិញ។ ប៉ុន្តែនៅពេលដែលចុះកិច្ចសន្យានេះក៏មិនមានការប្រគល់ទទួលប្រាក់ឡើយ ហើយក៏មិនទាន់បានមួយខែផងឈ្មោះ: [] វង្ស ក៏មកទាមទារប្រាក់តាមកិច្ចសន្យាខាងលើពីឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ហើយឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ក៏បានប្រាប់ថាខ្លួនមិនទាន់មានប្រាក់សងទៅឈ្មោះ: [] វង្ស ទាំងអស់នោះទេ ហើយសូមឈ្មោះ: [] វង្ស ពន្យារពេលសិន។ ប៉ុន្តែឈ្មោះ: [] សាវង្ស មិនយល់ព្រមទេ ក៏បានបង្ខំឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ឱ្យទៅខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់មកសងខ្លួន ហើយឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ក៏បានប្រាប់ទៅឈ្មោះ: [] វង្ស ថាខ្លួនមិនអាចខ្ចីពីធនាគារបានទេ ព្រោះតែមិនមានទ្រព្យដាក់បញ្ចាំតែឈ្មោះ: [] សាវង្ស បានឱ្យឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ទៅទិញដីជំពាក់ពីឈ្មោះ: [] សុគន្ធា សិនទៅ។ បន្ទាប់មកឈ្មោះ: [] វណ្ណៈ ក៏បានទៅទិញដីពី

ឈ្មោះ សេង សុគន្ធា ចំនួន១២ទូរស័ព្ទ ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន USD ២៣.០០០(ពីរម៉ឺនបីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយឈ្មោះ វណ្ណៈ បានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យទៅឈ្មោះ សុគន្ធា ចំនួន USD ១០.០០០ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) នៅខ្វះចំនួន USD ១៣.០០០ (មួយម៉ឺនបីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៀត ដោយបានធ្វើកិច្ចសន្យាព្រមព្រៀង ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥។ ចំពោះការទិញដីនេះ គឺឈ្មោះ វណ្ណៈ ទិញក្នុងគោលបំណងយកដីនេះទៅដាក់នៅធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់សងទៅឈ្មោះ វង្ស និងយកមកបង់ប្រាក់ផ្តាច់ថ្លៃទិញដីនេះ ទើបម្ចាស់ដីឈ្មោះ សុគន្ធា យល់ព្រមផ្ទេរដីនេះមកឱ្យឈ្មោះ វណ្ណៈ។ បន្ទាប់មកឈ្មោះ វង្ស បានលួងលោម និងអះអាងធានាជួយរត់ការខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារមកឱ្យឈ្មោះ វណ្ណៈ ដោយឱ្យកាត់ឈ្មោះដីនេះទៅខ្លួន (ឈ្មោះ សាវង្ស) ដើម្បីងាយស្រួលក្នុងការដាក់បញ្ចាំនៅធនាគារ ព្រោះគេមានមុខអាចខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារបាន។ ហើយនៅពេលនោះឈ្មោះ វង្ស បានសន្យាថា នៅពេលដែលខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារបានហើយឈ្មោះ វង្ស សុំដកតែប្រាក់ដែលឈ្មោះ វណ្ណៈ បានជំពាក់ខ្លួនចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) តែប៉ុណ្ណោះ ប្រាក់ដែលនៅសល់ខ្លួននឹងប្រគល់ជូនឈ្មោះ វណ្ណៈ វិញ ហើយក្នុងកិច្ចបាទត្រូវរាប់រងបង់ការប្រាក់ និងប្រាក់ដើមជាមួយធនាគារដោយខ្លួនឯង។ ដោយសារតែការលួងលោមបែបនេះ ទើបឈ្មោះ វណ្ណៈ ក៏យល់ព្រមធ្វើតាមឈ្មោះ វង្ស នេះទាំងអស់។ ប៉ុន្តែជាក់ស្តែងឈ្មោះ សាវង្ស មិនបានដាក់ឈ្មោះខ្លួនជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដូចការសន្យាគ្នានោះទេ គឺឈ្មោះ វង្ស បានឱ្យឈ្មោះ គានលី ដែលជាបងប្អូនរបស់ខ្លួនដាក់ឈ្មោះជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិទៅវិញ។ បន្ទាប់ពីបានប្តឹងរួចហើយឈ្មោះ វង្ស និងបងប្អូនឈ្មោះ គានលី បានយកប្តឹងនេះទៅដាក់ក្នុងបញ្ជាំនៅធនាគារ ដើម្បីខ្ចីប្រាក់ចំនួន USD ៣០.០០០ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។ ហើយនៅពេលដែលឈ្មោះ វង្ស និងឈ្មោះ គានលី ខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារបានចំនួន USD ៣០.០០០ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) នេះហើយ ឈ្មោះ វង្ស មិនបានប្រគល់ប្រាក់ដែលនៅសល់ពីការកាត់កងប្រាក់ជំពាក់ឱ្យមកឈ្មោះ វណ្ណៈ នោះទេ គឺស៊ីដាច់ទាំងប្រាក់ដែលនៅសល់ និងដីរបស់ឈ្មោះ វណ្ណៈ ទាំងអស់។ ហើយថែមទាំងមកប្តឹងទាមទារប្រាក់ចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ពីឈ្មោះ វណ្ណៈ ទៀត ដោយយោងតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើនេះ។

៤.ចំណុចវិវាទ

- តើដើមទោទនៃបណ្តឹងតបនៅជំពាក់ប្រាក់ចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបចំនួន ប៉ុន្មាន?
- តើដើមទោទនៃបណ្តឹងតបមានសិទ្ធិក្នុងការទាមទារឱ្យចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប ប្រគល់ត្រឡប់មកវិញដែរឬទេ?
- តើមានការខាតបង់ដូចការទាមទាររបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបដែរឬទេ?

៥.ការអះអាងរបស់ភាគី

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមទោទឈ្មោះ វង្ស ភេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្លួនសុំទាមទារប្រាក់ដើមចំនួន ១៩ ៤២០ តាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ វណ្ណៈ ភេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា៖ នៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ ទាមទារប្រាក់ដើម ១៩.៤២០ ដុល្លារអាមេរិក ដោយផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ១០៥ ក្នុងកិច្ចប្រជុំសុំធ្វើការបដិសេធ ដោយសារកិច្ចសន្យាមានវិការ៖ តាមមាត្រា ៣៤៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី និងមានសាក្សីឈ្មោះ គីណាន់ គឺក្នុងកិច្ចប្រជុំសុំ ចំនួន ៧.០០០ ដុល្លារអាមេរិក តែប៉ុណ្ណោះ។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស អេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍តបថា: ចំពោះកិច្ចសន្យារបស់ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ មានវិការ: គឺពុំមានភស្តុតាងណាមួយបញ្ជាក់នោះទេ ដោយហេតុថា កិច្ចសន្យាមានស្នាមមេដៃ ហើយកូនក្តីរបស់ខ្លួនមិនបានទាមទារមុនការកំណត់នោះទេ។

+សាក្សីឈ្មោះ: [REDACTED] គឺណាស់ អេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា ចំពោះប្រាក់ចំនួន ១៩.៤២០ គឺជាប្រាក់ពួកខ្លួន បានធ្វើកិច្ចសន្យា ដាក់ឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស ជាម្ចាស់ប្រាក់ទាំងអស់។ ចំពោះប្រាក់ដើមចំនួន ១៩.៤២០ ដែលឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស: ជំពាក់នោះ គឺមានប្រាក់របស់ខ្លួន ចំនួន៥.០០០ និងប្រាក់របស់ឈ្មោះ: [REDACTED] សាវង្ស ចំនួន ៧.៥០០ និងបូកការប្រាក់ ស្មើនឹង ១៩.៤២០ ដុល្លារអាមេរិក។ ចំពោះការប្រាក់ខ្ចីពីមុន ៥០.០០០ ដុល្លារអាមេរិក សង់មិនទាន់អស់ ក្រោយមកខ្ចីថែម ២៥០០ ដុល្លារអាមេរិក ឡើងដល់ ១៩.៤២០ ដោយកំណត់រយៈពេលនៃការសង ចំនួន ០៦ខែក្រោយ។ ក្រោយមករហូតមកដល់ពេលនេះ ប្រាក់គាត់ជំពាក់ខ្លួនចំនួន ៥.០០០ដុល្លារអាមេរិក ឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស: សងខ្លួនរួចហើយ។ គាត់ទាមទារមែន តែគាត់គ្មានប្រាក់សង។ បន្ទាប់ពីចុះកិច្ចសន្យា មិនទាន់ដល់កំណត់សងផងឈ្មោះ: ស្វិត វង្ស ទារប្រាក់ពីគាត់ តែគាត់គ្មានប្រាក់សង។ ការធ្វើកិច្ចសន្យាគ្មានការបង្ខំនោះទេ។ កន្លងមកឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស មិនទទួលបានការប្រាក់នោះទេ។

+ដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស អេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: ប្រាក់ដើមចំនួន ១៩.៤២០ ដុល្លារអាមេរិក ជាប្រាក់របស់ខ្លួន។ ចំណែកឯ ប្រាក់ចំនួន ៥.០០០ ដុល្លារអាមេរិក ជារបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] គឺណាស់។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស អេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: សុំទាមទារការប្រាក់តាមកិច្ចសន្យា និងទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត ចំនួន ១០លាន រៀល ព្រោះកូនបំណុលមិនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ច ធ្វើឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ខាតបង់ ពេលវេលា និងផលប្រយោជន៍ យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស: អេទស្រី អាយុ៥៨ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: ចំពោះការទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត ចំនួន ១០ លាន រៀល ខ្លួនសុំច្រានចោលការទាមទារទាំងស្រុង ដោយសារមិនមែនជាកំហុសរបស់កូនក្តីរបស់ខ្លួននោះទេ ព្រោះដើមចោទមិនគោរពតាមវេលានៃការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចដែល បានកំណត់ក្នុងកិច្ចសន្យា។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស អេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: បណ្តឹងដែលកូនក្តីរបស់ខ្លួន គឺធ្វើនៅថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស: អេទស្រី អាយុ៥៨ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: ខ្លួនចង់បញ្ជាក់ថា ដើមចោទទាមទារប្រាក់ពីកូនក្តីរបស់ខ្លួន មុនការកំណត់សងមកដល់។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: [REDACTED] វង្ស: អេទស្រី អាយុ៥៨ឆ្នាំ បានថ្លែងការណ៍ថា: ខ្លួនសូមរក្សាការទាមទារដូចមាននៅក្នុងកម្មវត្ថុនៃពាក្យនៃបណ្តឹងតបចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ និងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ និងកំណត់ហេតុស្តីពីនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២២ នៅដដែល និងសុំបញ្ជាក់បន្ថែមការទាមទារក្នុងចំណុចទី៣ នៃពាក្យនៃបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ ដោយស្នើសុំឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបធ្វើការប្រគល់ដី និងផ្ទះកម្មសិទ្ធិ ដី ចំនួន ១២ទ្វារ ទំហំ ៤.៤៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិរួមរួមចំប៉ុ សង្កាត់

អូរស្មាច់ ក្រុងសំរោង ខេត្តឧត្តរមានជ័យ ដូចមាននៅក្នុងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីធ្លី លេខ ៦០២/១៥ ស.អ.ស ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ មកឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួន ជាកម្មសិទ្ធិវិញ។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប បានផ្ទៀងការណ៍ថា៖ ខ្លួនសុំធ្វើការច្រាន ចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទនៃបណ្តឹងតប នៅក្នុងកម្មវត្ថុនៃពាក្យនៃបណ្តឹងតប ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ ចោលទាំងស្រុង។ ដោយការទាមទាររបស់ដើមចោទនៃបណ្តឹងតប ត្រង់ចំណុចទី១ ខ្លួនសុំច្រានចោលទាំងស្រុង ដោយ ហេតុថា សហចុងចម្លើយបានធ្វើស្របតាមរដ្ឋធម្មនុញ្ញ និងច្បាប់ដែលនៅជាធរមាន នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា។ ចំណុច ទី២. ខ្លួនសុំច្រានចោលការទាមទារទាំងស្រុង និងសូមរក្សាការទាមទារដូចមាននៅក្នុងកម្មវត្ថុនៃពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ ដោយទាមទារប្រាក់ដើម ចំនួន ១៩.៥២០ដុល្លារអាមេរិក មិនមែន ៧៥០០ ដុល្លារអាមេរិក នោះទេ។ ចំណុចទី៣. ខ្លួនសុំច្រានចោលការទាមទារទាំងស្រុង ដោយហេតុថា ដីនោះសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប បានទិញពី ដើមចោទនៃបណ្តឹងតប ដោយមានអាជ្ញាធរ ដីដល់ ដោយការមិនការពារពីដើមចោទនៃបណ្តឹងតប ឬគតិយជន នោះទេ ហើយដីនោះសព្វថ្ងៃគ្រប់គ្រងដោយសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប។ ដីនោះកើតចេញពីការទិញ លក់ ដី ពីការប្រថាប់ត្រា ពីអាជ្ញាធរដីដល់។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ វណ្ណៈ ហេងស្រី អាយុ៥៨ឆ្នាំ បាន ផ្ទៀងការណ៍ថា៖ ការកាន់កាប់ដីចំនួន ១២ឡូត៍ គឺស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កូនក្តីរបស់ខ្លួន និងម្ចាស់ដីនៅឡើយ។

+សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ សាវង្ស បានផ្ទៀងការណ៍ថា៖ ពេលទិញលក់ គឺមានអាជ្ញាធរដីដល់ មិនមានការលួងលោមនោះទេ។

+សាក្សីឈ្មោះ សុគន្ធា បានផ្ទៀងការណ៍ថា៖ ខ្លួនជាម្ចាស់ដីឡូត៍ ចំនួន ១២ឡូត៍ នាងខ្ញុំលក់ឱ្យឈ្មោះ វណ្ណៈ និងឈ្មោះ សាវង្ស ពេលនោះសុំឱ្យកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់ដើម្បីយកដាក់ធនាគារ យកប្រាក់មកបង់ថ្លៃទិញដីឱ្យខ្លួន។ ពេល នោះ គឺខ្លួនផ្ទេរសិទ្ធិដីខាងលើ ឱ្យទៅឈ្មោះ គានលី។ ពេលផ្ទេរសិទ្ធិ រួចមកឈ្មោះ សាវង្ស មិនបានសងប្រាក់ ឱ្យខ្លួននោះទេ។ សព្វថ្ងៃនេះ ឈ្មោះ វណ្ណៈ នៅជំពាក់ប្រាក់ថ្លៃទិញដីខាងលើ ខ្លួនដដែល។ ដីខាងលើខ្លួនគ្រប់គ្រង។

+សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ គានលី បានផ្ទៀងការណ៍ថា៖ ដីនោះខ្លួនទិញពីឈ្មោះ អ៊ី ជូ ពេល ទិញជួបគាត់ផ្ទាល់ ពេលប្រគល់ប្រាក់ថ្លៃទិញដី ចំនួន ៣៦០០០ ដុល្លារអាមេរិក ដោយមិនបានធ្វើលិខិតអ្វីនោះទេ។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប បានធ្វើការទាញហេតុផលចុងក្រោយថា៖

ក.ស្តីពីចំណុចវិវាទទី១៖ តើដើមចោទបណ្តឹងតបនៅជំពាក់ប្រាក់សហចុងចម្លើយបណ្តឹងតប ចំនួនប៉ុន្មាន?

ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចវិវាទនេះ ឃើញថា៖

១.ពិតប្រាកដណាស់ដើមចោទនៃបណ្តឹងតបពិតជាបានធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ពីចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប ពិត ប្រាកដមែន ដែលមានសាក្សីឈ្មោះ គីណាន់ បានដឹងដោយគ្រប់ភាគីបានយល់ព្រម និងផ្តិតមេដៃ ដើម្បីធានាថា កិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ មានសុពលភាពតាមច្បាប់ និងអាចអនុវត្តបាន ដោយពុំមានការបង្ខិតបង្ខំ ឬ លួងលោមដូច ការអះអាងរបស់ដើមចោទនៃបណ្តឹងតបនោះឡើយ។ ដើមចោទនៃបណ្តឹងតបមិនត្រឹមតែមិនបានបង់ប្រាក់ ដើមប៉ុណ្ណោះទេ សូម្បីតែការប្រាក់ ប្រចាំខែក៏ដើមចោទ ពុំដែលបានបង់ម្តងណាឡើយ។ ត្រង់ចំណុចនេះដើមចោទនៃបណ្តឹង តបក៏ពុំមានភស្តុតាងបញ្ជាក់ អំពីការសងប្រាក់ដើមនិងការប្រាក់ មកឱ្យ សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប នោះដែរ។

២. ផ្អែកតាមមាត្រា ៥៧៨ មាត្រា ៥៧៩ ក្រមរដ្ឋប្បវេណីឆ្នាំ២០០៧ ចែងថា កិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគត្រូវបានបង្កើតឡើង ដោយការព្រមព្រៀងរវាងអ្នកឱ្យខ្ចី និងអ្នកខ្ចីតែប៉ុណ្ណោះ។ មាត្រា ៥៩១ បានចែងអំពី ករណីយកិច្ចសងប្រាក់ដើម និង បង់ការប្រាក់របស់អ្នកខ្ចី ១-អ្នកខ្ចី មានករណីយកិច្ចត្រូវសងទៅអ្នកឱ្យខ្ចី នូវវត្ថុដែលមានប្រភេទ គុណភាព និង ចំនួន ស្មើគ្នានឹងវត្ថុដែល បានទទួលការប្រគល់ នៅថ្ងៃដែលត្រូវសង។ ២-អ្នកខ្ចីនៃកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគដែលមានភ្ជាប់ការប្រាក់ ត្រូវបង់ការប្រាក់ តាមបញ្ញត្តិពីមាត្រា ៥៨៤ (អត្រាការប្រាក់ដែលកំណត់ដោយច្បាប់ និង អត្រាការប្រាក់ក្នុងកិច្ចសន្យា) ដល់មាត្រា ៥៨៦(ពេលវេលានៃការបង់ការប្រាក់ និងការប្រាក់សមាសដែលកំណត់ដោយច្បាប់) នៃក្រមនេះ។ ហេតុដូច្នេះ សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប ត្រូវទទួលបានការសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ ស្របទៅតាមកិច្ចសន្យា និងតាមផ្លូវច្បាប់។

ខ.ស្តីពីចំណុចវិវាទទី២ តើដើមទោទបណ្តឹងតបមានសិទ្ធិក្នុងការទាមទារឱ្យសហចុងចម្លើយបណ្តឹងតបប្រគល់ដីត្រឡប់មកវិញ ដែរឬទេ?

ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចវិវាទនេះ សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបសុំបដិសេធ និងច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបទាំងស្រុង។ សូមជម្រាបជូនថាការទិញលក់រវាង សហចុងចម្លើយឈ្មោះ គានលី និងដើមទោទនៃបណ្តឹងតប និងបានធ្វើលិខិតស្នាមនៅមុខអាជ្ញាធរ មានសមត្ថកិច្ចរាល់ហើយដែរ ពុំមានការពាក់ព័ន្ធនឹងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៩ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៥នោះទេ ហើយក៏ពុំមែនជាការកាត់ កងប្រាក់កម្ចីណាទាំងអស់។ សូមបញ្ជាក់ជូនគុណការផងដែរ ជាទូទៅការលក់ទិញដីទាល់តែភាគី អ្នកទិញប្រគល់ប្រាក់គ្រប់ចំនួន ទើបភាគីអ្នកលក់ប្រគល់ប្លង់ឱ្យ។ ផ្អែកតាមមាត្រា ១៣៣ ក្រមរដ្ឋប្បវេណី ចែងថា ការបង្កើត ការផ្ទេរ និង ការកែប្រែ នូវសិទ្ធិ ប្រក្សក្ស ដោយការព្រមព្រៀង ការបង្កើត ការផ្ទេរ និង ការកែប្រែនូវសិទ្ធិប្រក្សក្ស នូវមានអានុភាព តាមការព្រមព្រៀងរបស់ភាគី ធ្វើការផ្ទេរសិទ្ធិ និងប្រគល់ប្លង់ជូនឱ្យអ្នកទិញ។

គ.ស្តីពីចំណុចវិវាទទី៣ តើមានការខាតបង់ដូចការទាមទាររបស់ដើមទោទបណ្តឹងតបដែរឬទេ?

ការទាមទារឱ្យសងការខូចខាតក្នុងចំណុចវិវាទនេះ ខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ជូនគុណការដូចខាងក្រោម៖

ផ្អែកតាមអង្គហេតុជាកន្លែងគឺបញ្ជាក់ថា ដើមទោទនៃបណ្តឹងតប ជាអ្នកមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ច តាមមាត្រា ៣៨៩ និងមាត្រា ៣៩៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី លើបំណុល ដែលជាហេតុធ្វើឱ្យសហចុងចម្លើយត្រូវរងការខូចខាត ប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍ស្របច្បាប់នានា ការខាតបង់ពេលវេលា និងត្រូវចំណាយសោហ៊ុយអស់ ជាច្រើននៅក្នុងដំណើរការរឿងក្តីនេះ។ ដោយឡែកចំពោះការទាមទារឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប សងសំណងការខូចខាត និងជំងឺចិត្តចំនួន ៣០.០០០ (បីម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិច ទៅឱ្យ ដើមទោទនៃបណ្តឹងតប គឺជាការទាមទារដោយគ្មាន មូលដ្ឋានតាមផ្លូវច្បាប់នោះទេ ពីព្រោះ សហចុងចម្លើយ ទោទគ្មានកំហុសតាម ផ្លូវច្បាប់ នោះទេ ហេតុដូច្នេះ ពុំមានហេតុផលណាមួយដែលតម្រូវឱ្យសហចុងចម្លើយ ត្រូវសងសំណងការខូចខាត និងជំងឺចិត្តខាងលើនេះ ទៅឱ្យដើមទោទនោះទេ។

អាស្រ័យហេតុនេះស្នើសុំឱ្យគុណការចេញសាលក្រមច្រានចោលការទាមទារ របស់ដើមទោទក្នុង បណ្តឹងតប និង ទទួលស្គាល់ការទាមទាររបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងដើម ទាំងស្រុង ដោយសេចក្តីអនុគ្រោះ។

+លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតប បានធ្វើការទាញហេតុផល ដូចមាននៅ សេចក្តីផ្តើមការណ៍ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ ទាំងស្រុង ដែលមានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោមដូចតទៅ៖

១. អំពីអង្គហេតុ:

កាលពីថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានលួងលោមកូនក្តីខ្លួនឱ្យធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ដោយ កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ គឺធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងកាត់កង និងសម្របសម្រួលគ្នាលើប្រាក់បំណុលចាស់ដែលកូនក្តី ខ្លួនបានខ្ចីពីឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ហើយបូកប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួន ជំពាក់ឈ្មោះ [REDACTED] គឺណាង ចំនួន USD ៥.០០០ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ហើយក៏បូកទាំងការប្រាក់សរុបចំនួន ៦ខែ ស្មើនឹងចំនួន USD ៧.០០០ (ប្រាំពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៀត ទើបសរុបស្មើចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួន ពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ដូចក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ដោយនៅក្នុងកិច្ចសន្យានេះ ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ដាក់តែឈ្មោះខ្លួនជាអ្នកឱ្យខ្ចីតែម្នាក់ឯងប៉ុណ្ណោះ ហើយឈ្មោះ [REDACTED] គឺណាង គឺជាសាក្សីទៅវិញ។ ប៉ុន្តែនៅ ពេលដែលចុះកិច្ចសន្យានេះក៏មិនមានការប្រគល់ទទួលប្រាក់ឡើយ ហើយក៏មិនទាន់បានមួយខែផងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ក៏ មកទាមទារប្រាក់តាមកិច្ចសន្យាខាងលើពីកូនក្តីខ្លួន ហើយកូនក្តីខ្លួនក៏បានប្រាប់ថា ខ្លួនមិនទាន់មានប្រាក់សងទៅឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ទាំងអស់នោះទេ ហើយសូមឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ពន្យារពេលសិន។ ប៉ុន្តែឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មិនយល់ព្រមទេ ក៏បាន បង្ខំកូនក្តីខ្លួនឱ្យទៅខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់មកសងខ្លួន ហើយកូនក្តីខ្លួនក៏បានប្រាប់ទៅឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ថាខ្លួន មិនអាចខ្ចីពីធនាគារបានទេ ព្រោះតែមិនមានទ្រព្យដាក់បញ្ចាំតែឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានឱ្យកូនក្តីខ្លួនទៅទិញដីជំពាក់ពីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា សិនទៅ។ បន្ទាប់មកកូនក្តីខ្លួនក៏បានទៅទិញដីពីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា ចំនួន១២ទ្វារ ក្នុងតម្លៃសរុបចំនួន USD ២៣.០០០ (ពីរម៉ឺនបីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ដោយកូនក្តីខ្លួនបានប្រគល់ប្រាក់ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា ចំនួន USD ១០.០០០ (មួយម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) នៅខ្វះចំនួន USD ១៣.០០០ (មួយម៉ឺនបីពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៀត ដោយបានធ្វើ កិច្ចសន្យាព្រមព្រៀង ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥។ ចំពោះការទិញដីនេះ គឺកូនក្តីខ្លួនទិញក្នុងគោលបំណងយកដីនេះ ទៅដាក់នៅធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់សងទៅឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងយកមកបង់ប្រាក់ផ្តាច់ថ្លៃទិញដីនេះ ទើបម្ចាស់ដីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា យល់ព្រមផ្ទេរដីនេះមកឱ្យកូនក្តីខ្លួន។ បន្ទាប់មកឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានលួងលោម និងអះអាងធានាជួយរត់ ការខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារមកឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដោយឱ្យកាត់ឈ្មោះដីនេះទៅខ្លួន ដើម្បីងាយស្រួលក្នុងការដាក់បញ្ចាំនៅធនាគារ ព្រោះគេមានមុខអាចខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារបាន។ ហើយនៅពេលនោះឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានសន្យាថា នៅពេលដែលខ្ចីប្រាក់ពី ធនាគារបានហើយឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស សុំដកតែប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួនបានជំពាក់ខ្លួនចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយ ដុល្លារអាមេរិក) តែប៉ុណ្ណោះ ប្រាក់ដែលនៅសល់ខ្លួននឹងប្រគល់ជូនកូនក្តីខ្លួនវិញ ហើយកូនក្តីខ្លួនត្រូវរារាំងបង់ការប្រាក់ និងប្រាក់ដើមជាមួយធនាគារដោយខ្លួនឯង។ ដោយសារតែការលួងលោមបែបនេះ ទើបកូនក្តីខ្លួនក៏យល់ព្រមធ្វើតាម ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស នេះទាំងអស់។ ប៉ុន្តែជាក់ស្តែងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មិនបានដាក់ឈ្មោះខ្លួនជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដូចការសន្យាគ្នា នោះទេ គឺឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] គានលី ដែលជាបងប្អូនរបស់ខ្លួនដាក់ឈ្មោះជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិទៅវិញ។ បន្ទាប់ពីបានបង្វែរហើយឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងបងប្អូនឈ្មោះ [REDACTED] គានលី បានយកបង្កំនេះទៅដាក់ក្នុងបញ្ចាំនៅធនាគារ ដើម្បីខ្ចីប្រាក់ចំនួន USD ៣០.០០០ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។ ហើយនៅពេលដែលឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងឈ្មោះ [REDACTED] គានលី ខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារបានចំនួន USD ៣០.០០០ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) នេះហើយ ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មិនបានប្រគល់ប្រាក់ ដែលនៅសល់ពីការកាត់កងប្រាក់ជំពាក់ឱ្យមកកូនក្តីខ្លួននោះទេ គឺស៊ីដាច់ទាំងប្រាក់ដែលនៅសល់ និងដីរបស់កូនក្តីខ្លួន

ទាំងអស់។ ហើយថែមទាំងមកក្នុងទាមទារប្រាក់ចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) ពី កូនក្តីខ្លួនទៀត ដោយយោងតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើនេះ។

ទង្វើរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ខាងលើនេះ គឺជាមានចេតនាទុច្ចរិត ឧបាយកលបោកប្រាស់ ចង់បានទ្រព្យ កូនក្តីខ្លួន ដែលទង្វើនេះធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍ស្របច្បាប់របស់កូនក្តីខ្លួនយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរជាទីបំផុត។

២. អំពីអង្គច្បាប់

១. យោងតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ គឺធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងសម្របសម្រួល និងការកាត់កងបំណុលដែលកូនក្តីខ្លួនបានជំពាក់ប្រាក់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារ អាមេរិក) ជំពាក់ឈ្មោះ [REDACTED] គីណាន់ ចំនួន USD ៥.០០០ (ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) និងបូកទាំងការប្រាក់ចំនួន USD ៧.០០០ (ប្រាំពីរពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ទៀត ទើបសរុបស្មើចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក)។ ហើយចំពោះករណីដែលមិនដាក់ឈ្មោះ [REDACTED] គីណាន់ ជាភាគីម្ចាស់បំណុល គឺជាការព្រមព្រៀងរវាងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងឈ្មោះ [REDACTED] គីណាន់។ ហើយចំពោះខ្លឹមសារនៅក្នុងកិច្ចសន្យានេះផងដែរ គឺបានទុករយៈពេល០៦ខែ ដើម្បីឱ្យកូនក្តីខ្លួនសងប្រាក់សរុបចំនួន USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ដុល្លារអាមេរិក) នេះ។

ប៉ុន្តែគ្រាន់តែចុះកិច្ចសន្យានេះមិនទាន់បានមួយខែផង បែរជាឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ទៅទាមទារប្រាក់ពីកូនក្តីខ្លួន ទាំងអស់តាមកិច្ចសន្យា ដោយឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ប្រាប់កូនក្តីខ្លួនថា ខ្លួនត្រូវការប្រាក់បន្ទាន់។ ត្រង់ចំណុចនេះគឺអាចបញ្ជាក់ បានថាឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មានគំនិតទុច្ចរិតបោកប្រាស់ ដោយបានរៀបចំកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះឡើង ដើម្បីទាមទារប្រាក់ លើសពីប្រាក់ដើមដែលកូនក្តីខ្លួនបានជំពាក់ទៅទៀត ព្រោះកូនក្តីខ្លួនជំពាក់ប្រាក់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស តែចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) តែប៉ុណ្ណោះ។ ប៉ុន្តែឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និយាយលួងលោម ប្រោកប្រាស់ និងធ្វើឱ្យមាន ការភាន់ច្រឡំដើម្បីធ្វើឱ្យកូនក្តីខ្លួនផ្ដិតមេដៃលើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដល់ទៅ USD ១៩.៥០០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយ ដុល្លារអាមេរិក)។ ម្យ៉ាងទៀតនៅពេលដែលធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះគឺមិនមានការប្រគល់ទទួលប្រាក់នោះទេ ត្រង់ចំណុច នេះឈ្មោះ [REDACTED] គីណាន់ អាចធ្វើជាសាក្សីបាន ហើយក៏អាចបញ្ជាក់បានថា កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ គឺធ្វើឡើងដើម្បី សម្របសម្រួលកាត់កងបំណុលចាស់តែប៉ុណ្ណោះ។

២. យោងតាមមាត្រា៣៤៥ ការបង្ហាញឆន្ទៈដែលមានវិការៈ មាត្រា៣៤៦ ការភាន់ច្រឡំ និងមាត្រា៣៤៧ ការឆបោក ក្រមរដ្ឋប្បវេណី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា បានចែងថា៖ ការបង្ហាញឆន្ទៈដែលមានវិការៈដែលឡើង ដោយសារការភាន់ច្រឡំ និងការឆបោក អ្នកដែលបង្ហាញឆន្ទៈអាចលុបចោលកិច្ចសន្យាបាន។

តាមនិយមន័យមាត្រាខាងលើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ នេះគួរតែត្រូវលុបចោល ព្រោះការបង្ហាញឆន្ទៈរបស់កូនក្តីខ្លួនក្នុងចុះកិច្ចសន្យានេះ គឺកើតឡើងដោយសារការភាន់ច្រឡំ ត្រង់ចំណុចដែលបូករួមការ ប្រាក់ចូលគ្នាជាមួយនឹងប្រាក់ដើមរួចហើយ តែនៅមានការបន្ថែមពីលើទៀត។ ហើយការភាន់ច្រឡំរបស់កូនក្តីខ្លួននេះ គឺ កើតឡើងដោយសារតែការបោកបញ្ឆោតរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។

៣. យោងតាមកិច្ចព្រមព្រៀងចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ អំពីការទិញលក់ដីរវាងកូនក្តីខ្លួន និងម្ចាស់ដី ដើមឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា ដែលអាចបញ្ជាក់បានថា៖ កូនក្តីខ្លួនពិតជាបានទិញដីចំនួន ១២ ទ្វារពីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា ពិត មែន ហើយការទិញដីនេះក្នុងគោលបំណង យកដីនេះទៅដាក់បញ្ចាំនៅធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់មកសងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។

ប៉ុន្តែដោយសារការលួងលោម ការបោកប្រាស់ និងការប្រើប្រាស់ឈ្មោះរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងបងប្អូនឈ្មោះ [REDACTED] គាត់លី មកលើកូនក្តីខ្លួន ទើបដឹងនេះត្រូវបានផ្ទេរទៅឈ្មោះ [REDACTED] គាត់លី ហើយនៅពេលដែលបានបង្អួច ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និង ឈ្មោះ [REDACTED] គាត់លី បែរយកដីនេះទៅដាក់បញ្ចាំនៅធនាគារ បានប្រាក់ចំនួន USD ៣០.០០០ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។ ហើយឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មិនបានយកប្រាក់ដែលខ្ចីបានពីធនាគារមកធ្វើការទូទាត់តាមការព្រមព្រៀងគ្នានោះទេ គឺឈ្មោះ [REDACTED] សាវង្ស នេះបានស៊ីដាច់ប្រាក់ទាំងអស់ និងស៊ីដាច់ទាំងដីកូនក្តីខ្លួនទៀតផង។

ម្យ៉ាងទៀតឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស បានយកកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើ មកប្តឹងទាមទារប្រាក់ពីកូនក្តីខ្លួនបន្ថែមទៀត ត្រង់ចំណុចនេះ គឺពិតជាមានភាពអយុត្តិធម៌សម្រាប់កូនក្តីខ្លួនជាទីបំផុត ដូច្នេះតុលាការគប្បីពិចារណាឱ្យបានត្រឹមត្រូវ ជៀសវាងមានភាពអយុត្តិធម៌កើតឡើង ព្រោះរឿងបែបនេះមិនមែនទើបតែកើតឡើងចំពោះកូនក្តីខ្លួនតែម្នាក់នោះឡើយ។

សន្និដ្ឋាន៖ យោងតាមអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់ខាងលើអាចបញ្ជាក់ថា៖ កូនក្តីរបស់ខ្លួនបានចុះកិច្ចសន្យាខ្ចី ប្រាក់ខាងលើគឺដោយសារការភាន់ច្រឡំ ព្រោះតែការលួងលោម និងការបោកប្រាស់របស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ការពិតប្រាក់ដែល កូនក្តីខ្លួនបានជំពាក់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស តែចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) តែប៉ុណ្ណោះ។ ហើយ ប្រាក់ដែលកូនក្តីខ្លួនជំពាក់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ចំនួន USD ៧.៥០០ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិក) កូនក្តីខ្លួនក៏បានធ្វើ ការទូទាត់សងតាមរយៈការទិញដីយកទៅដាក់ធនាគារ ដើម្បីយកប្រាក់សងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។ ប៉ុន្តែបែរជាត្រូវឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ប្រើល្បិចកលស៊ីដាច់ប្រាក់ និងដីទាំងអស់ ហើយប្តឹងទាមទារប្រាក់នេះពីកូនក្តីខ្លួនបន្ថែមទៀត។

៣.សំណូមពរ

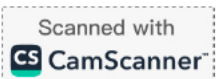
សូម ឯកឧត្តមប្រធាន មេត្តាផ្តល់យុត្តិធម៌ឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដោយមេត្តាសម្រេច៖

- ច្រានចោលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស
- សម្រេចតាមកម្មវត្ថុនៃបណ្តឹងតប ថ្ងៃទី០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០២២ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស។
- ភស្តុតាងជាឯកសារ ដែលដើមចោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ភេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ ដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យរួមមាន៖
 - ១.កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥។
 - ភស្តុតាងជាឯកសារ ដែលលោកមេធាវី [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមនៃបណ្តឹង តប ដាក់ជូនតុលាការពិនិត្យរួមមាន៖
 - ១.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីធ្លី លេខ ០៦២/១៥ សអស ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ ចេញដោយលោក [REDACTED] ជាចៅសង្កាត់អូរស្មាច់។
 - ២.លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ដីធ្លី លេខ ៥៤៩/១៥ សអស ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ ចេញដោយលោក [REDACTED] ជាចៅសង្កាត់អូរស្មាច់។

សំណងហេតុ

តាមលទ្ធផលនៃការការសាកសួរគូភាគី និងលទ្ធផលនៃការពិនិត្យភស្តុតាងនៅក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ឃើញថា៖

- ការទាមទារប្រាក់ដើមចំនួន ១៩.៤២០ (មួយម៉ឺនប្រាំបួនពាន់បួនរយរៀល) ដុល្លារអាមេរិក របស់ដើមចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ភេទស្រី អាយុ៤៥ឆ្នាំ ដោយភ្ជាប់មកជាមួយភស្តុតាងជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ



២០១៥ គឺមិនមានភាពត្រឹមត្រូវនោះទេ ដោយហេតុថា តាមចម្លើយរបស់សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] គឺណាស់ បានបញ្ជាក់យ៉ាង ច្បាស់ថា ចំពោះប្រាក់ដើមចំនួន ១៩.៤២០ដុល្លារអាមេរិក ដែលឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: ជំពាក់នោះ គឺមានប្រាក់របស់ខ្លួន ចំនួន ៥.០០០ ដុល្លារអាមេរិក និងប្រាក់របស់ឈ្មោះ [REDACTED] សាវង្ស ចំនួន ៧.៥០០ដុល្លារអាមេរិក និងប្រាក់ប្រាក់ ស្មើនឹង ១៩.៤២០ ដុល្លារអាមេរិក។ ចំពោះការប្រាក់ខ្ចីពីមុន ៥០.០០០ ដុល្លារអាមេរិក សង់មិនទាន់អស់ ក្រោយមកខ្ចីថែម ២.៥០០ ដុល្លារអាមេរិក ឡើងដល់ ១៩.៤២០ដុល្លារអាមេរិក ដោយកំណត់រយៈពេលនៃការសង ចំនួន ០៦ខែក្រោយ។ បន្ទាប់ពីចុះកិច្ចសន្យា មិនទាន់ដល់កំណត់សងផងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ទារប្រាក់ពីគាត់ តែគាត់គ្មានប្រាក់សង។ ត្រង់ចំណុច នេះ បង្ហាញឱ្យឃើញថា ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: ជំពាក់ប្រាក់ ចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ចំនួន ៧.៥០០ ដុល្លារអាមេរិក មិនមែន ជំពាក់ ចំនួន ១៩.៤២០ ដុល្លារអាមេរិក ការទាមទាររបស់ចុងចម្លើយនៃបណ្តឹង តបនោះទេ។ គប្បីតុលាការសម្រេចឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: សងប្រាក់ជំពាក់ ឱ្យទៅចុងចម្លើយនៃ បណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ចំនួន ៧.៥០០ ដុល្លារអាមេរិក។

-ចំពោះការទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន) រៀល របស់ដើមទោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស គប្បីតុលាការសម្រេចច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមទោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ដោយហេតុថា ការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ច នៃកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ មិនមែនជាកំហុសរបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: នោះទេ។

-ចំពោះការទាមទារសំណងជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងសេវាមេធាវី ចំនួន ៣០.០០០ (បីម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក របស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: គប្បីតុលាការពិចារណា និងសម្រេចតាមការទាមទារ ដោយហេតុថា ការទាមទារឱ្យអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ដើមទោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស មុនកាលបរិច្ឆេទនៃការអនុវត្តកាតព្វកិច្ច បានធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់ប្រយោជន៍របស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ។ ដូច្នេះ គប្បីតុលាការ សម្រេចឱ្យដើមទោទឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស សងសំណងជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងសេវាមេធាវី ដល់ដើមទោទនៃ បណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: តាមទំហំនៃព្យាបាទកម្មជាក់ស្តែង។

-ចំពោះការទាមទារបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និងឈ្មោះ [REDACTED] គានលី ប្រគល់ និងផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីចំនួន ១២ទ្វារ ទំហំ ៤.៤៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិវត្តចំប៉ី សង្កាត់អូរស្មាច់ ក្រុងសំរោង ខេត្តឧត្តរមានជ័យ ទៅឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ។ គប្បីតុលាការ ពិចារណា និងសម្រេច តាមការទាមទាររបស់ដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: ដោយហេតុថា ផ្អែកតាមភស្តុតាង និងតាមចម្លើយរបស់សាក្សីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា បានបញ្ជាក់ថា ខ្លួនជាម្ចាស់ដីទ្វារ ចំនួន ១២ទ្វារ នាងខ្ញុំលក់ឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: និងឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស ពេលនោះសុំឱ្យកាត់ឈ្មោះឱ្យគាត់ដើម្បីយកដាក់ធនាគារ យកប្រាក់មកបង់ថ្លៃទិញដីឱ្យខ្លួន។ ពេលនោះ គឺខ្លួនផ្ទេរសិទ្ធិដីខាងលើ ឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] គានលី។ ពេលផ្ទេរសិទ្ធិ រួចមកឈ្មោះ [REDACTED] សាវង្ស មិនបានសង ប្រាក់ឱ្យខ្លួននោះទេ។ សព្វថ្ងៃនេះ ឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: នៅជំពាក់ប្រាក់ថ្លៃទិញដីខាងលើ ខ្លួនដដែល។ ដីខាងលើខ្លួនគ្រប់គ្រង។ ត្រង់ចំណុចនេះ បានបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា ដីខាងលើត្រូវបានដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] រណ្ត: ទិញពីឈ្មោះ [REDACTED] សុគន្ធា ប៉ុន្តែនៅពេលនោះមិនបានផ្ទេរសិទ្ធិមកខ្លួននោះទេ ដោយផ្ទេរសិទ្ធិទៅឱ្យឈ្មោះ [REDACTED] គានលី ដើម្បីដាក់ធនាគារ យកប្រាក់មកសងថ្លៃទិញដី ប៉ុន្តែបន្ទាប់ពីបានទទួលការផ្ទេរសិទ្ធិរួចមក ឈ្មោះ [REDACTED] គានលី មិនបានផ្ទេរសិទ្ធិមកឱ្យដើមទោទ នៃបណ្តឹងតបវិញនោះទេ។ ដូច្នេះគប្បីតុលាការសម្រេចបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ [REDACTED] វង្ស និង

ឈ្មោះ: គានលី ប្រគល់ និងផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីចំនួន ១២ ឡូត៍ ទំហំ ៤.៤៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិរូតចំប៉ី សង្កាត់អូរស្មាច់ ក្រុងសំរោង ខេត្តឧត្តរមានជ័យ ទៅឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិវិញ។

-ចំពោះប្រាក់ប្រដាប់ក្តី យោងតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី គប្បីសម្រេចឱ្យសហចុង ចម្លើយនៃបណ្តឹងតបជាអ្នកទទួលបន្ទុក។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជាក់

១. បានចោលការទាមទារនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ដើមទោទនឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៤៥ឆ្នាំ ទាំងស្រុង។

២. បង្គាប់ឱ្យដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៦១ឆ្នាំ សងប្រាក់ដើម ចំនួន ៧.៥០០ ដុល្លា អាមេរិក មកឱ្យចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៤៥ឆ្នាំ។

៣. បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៤៥ឆ្នាំ និងឈ្មោះ: គានលី អេឡស៊ី អាយុ៦១ឆ្នាំ រួមគ្នាសំណងជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងសេវាមេធាវី ចំនួន ២០.០០០.០០០ (ម្ភៃលាន) រៀល ឱ្យមកដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៦១ឆ្នាំ។

៤. បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៤៥ឆ្នាំ និងឈ្មោះ: គានលី អេឡស៊ី អាយុ៦១ឆ្នាំ ប្រគល់ និងផ្ទេរកម្មសិទ្ធិដីចំនួន ១២ ឡូត៍ ទំហំ ៤.៤៦៧ ម៉ែត្រការ៉េ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិរូតចំប៉ី សង្កាត់អូរស្មាច់ ក្រុងសំរោង ខេត្តឧត្តរមានជ័យ ឱ្យមកដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ អេឡស៊ី អាយុ៦១ឆ្នាំ។

៥. ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់សហចុងចម្លើយនៃបណ្តឹងតប។
សាលក្រមនេះបានបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី០១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ និងប្រកាស ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៣ ចំពោះមុខដើមទោទនៃបណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ និងសហចុងចម្លើយនៃ បណ្តឹងតបឈ្មោះ: វណ្ណៈ និងឈ្មោះ: គានលី។
ទុកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់។

ថ្ងៃពុធ ១០ កើត ខែផល្គុន ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស.២៥៦៦
ធ្វើនៅឧត្តរមានជ័យ, ថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣
ចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី
បានឃើញ
ធ្វើនៅឧត្តរមានជ័យ, ថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣
ចៅក្រម

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”
ថ្ងៃពុធ ១០ កើត ខែផល្គុន ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស.២៥៦៦
ធ្វើនៅឧត្តរមានជ័យ, ថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២៣
ក្រឡាបញ្ជី