



សាធារណរដ្ឋកម្ពុជា

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

(32/15)

រឿងក្តីរដ្ឋប្បវេណី

លេខ ១៨៩ / ២២-១០-២០១៣

ដីកាសម្រេច

ជីកា

លេខ ១១ ក្រ.អ.ច ជ.ក.ស
០២/១២/២០១៣

ឆ្លាន បើក និងបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ០២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៣ ។

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

លោកស្រី	[REDACTED]	ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រមប្រឹក្សា
លោក	[REDACTED]	ជាចៅក្រមប្រឹក្សា

ក្រឡាបញ្ជី

លោក [REDACTED]

- ឆ្លានបំណុល ឈ្មោះ [REDACTED] ភីមឿង ភេទប្រុស អាយុ ៥០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិ បារាំង ដោយមានលោកមេធាវី [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិ ។

- លោកមេធាវី [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យលោក [REDACTED] សុំរោង ។

- គូនបំណុល ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ីនណាតូន ភេទប្រុស អាយុ ៥០ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅ ផ្ទះលេខ៩៩ សង្កាត់បឹងត្របែក ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ (ជាដើមបណ្តឹងជំទាស់) ។

- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិលោក [REDACTED]

- គូនបំណុល ឈ្មោះ [REDACTED] ភីមឿង ភេទស្រី អាយុ ៤៧ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មានទីលំនៅផ្ទះលេខ ៩៩ សង្កាត់បឹងត្របែក ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ (ជាដើមបណ្តឹងជំទាស់) ។

- មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិលោក [REDACTED]

477

day

ខ្ញុំមសារនៃការទាញយកព័ត៌មានសម្រេចរបស់ភាគី៖ ដើមបណ្តឹង
ជំទាស់ឈ្មោះ៖ [REDACTED] ស្ថិតនៅឃុំ បឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០៣.
០៩.២០១៣ , ដីកាសម្រេចលេខ ១០៦២ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ១០.០៩.២០១៣ និង ដីកាសម្រេចលេខ
១១៦៨ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.២០១៣ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃដីកា
សម្រេចទាំងមូល។

ការសង្ខេបរឿងក្តី (រង្គហេតុ និង ចំណុចវិវាទ)៖

តាមពាក្យសុំឱ្យអនុវត្តលក់ដោយបង្ខំ ចុះថ្ងៃទី ០៥-១១-២០១២ របស់លោកមេធាវី [REDACTED]

[REDACTED] តំណាងអាណត្តិឱ្យម្ចាស់បំណុលឈ្មោះ៖ [REDACTED] គឺមេឃ្លោង ដោយផ្អែកទៅលើ៖

១-កិច្ចព្រមព្រៀង ចុះថ្ងៃទី ១៣.០៦.២០១៣ របស់គូភាគី ។

២-កំណត់ហេតុស្តីពីការសះជា ចុះថ្ងៃទី ២៧.០៣.២០១៣ របស់សាលាដំបូងរាជធានី
ភ្នំពេញ ។

១-ការអះអាងរបស់ដើមបណ្តឹងជំទាស់ (ជាកូនបំណុល)

-កូនបំណុលឈ្មោះ៖ [REDACTED] ស្ថិតនៅឃុំ បឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩
គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០៣.០៩.២០១៣ ដោយសាលាដំបូងបានសម្រេចលក់សណ្ឋាគារ GOLDEN
STADIUM មានតំលៃថោកពេកតែតំលៃ ៣.០០០.០០០ (បីលាន) ដុល្លារ ដោយសំអាងទៅ
លើកិច្ចព្រមព្រៀង និងកំណត់ហេតុសះជា ។ លក្ខខណៈទាំងពីរនេះពុំមានការបង្ខិតបង្ខំឱ្យលក់
បែរនេះទេ នៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀង ខ្លួនមានសិទ្ធិថែរក្សាគ្រប់គ្រងរយៈពេល ២ឆ្នាំ នៅចំណុចទី២
មានន័យថា គ្រាន់ តែសហការគ្នាលក់តែប៉ុណ្ណោះ បើអ្នកណាស្គាល់អ្នកដែលរកទិញ ។ កាល
លក់សណ្ឋាគារ GOLDEN STADIUM មានតំលៃថោកពេកដែលបណ្តាលឱ្យខ្លួនមានការខាត
បង់ជាច្រើន ដូចនេះខ្លួនសុំលក់ខ្លួនឯង ។

ខ្លួនប្តឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១០៦២ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ១០.០៩.២០១៣ ដោយ
តុលាការបង្ខំអនុញ្ញាតឱ្យលក់ទៅឈ្មោះ៖ [REDACTED] សុហេង និងឈ្មោះ៖ [REDACTED] ជាលោង ក្នុងតំលៃ០៣
លានដុល្លារនោះ អ្នកទាំងពីរនាក់ពុំមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ទិញសណ្ឋាគារនេះទេ ព្រោះនៅថ្ងៃ
ដេញថ្លៃ តុលាការតម្រូវឱ្យអ្នកដេញថ្លៃមានដាក់តម្កល់ប្រាក់កក់១០% មកដល់ នៅថ្ងៃទី២១.០៨.
២០១៣ អ្នកដេញថ្លៃមានប្រាក់តែ៣៥០ដុល្លារ នៅក្នុងធនាគារអេស៊ីលីដា នៅថ្ងៃដេញថ្លៃ នៅ
ថ្ងៃទី ២២.០៨.២០១៣ មានទឹកប្រាក់តែ២ម៉ឺន៦ពាន់ដុល្លារតែប៉ុណ្ណោះ ដែលមានការចុះទៅ
ត្រួតពិនិត្យ និងធ្វើ កំណត់ហេតុដោយលោកព្រះរាជអាជ្ញារង និងនាយកក្រឡាបញ្ជី របស់
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ហេតុដល់ម៉ោងបីជាង ។ ចំណុចនេះហើយដែលខុសនឹងច្បាប់ ។
ខ្លួនក៏ចង់បញ្ជាក់ជូនក្រុមប្រឹក្សាជ្រាបថា ឈ្មោះ៖ [REDACTED] សុហេង នេះ ជាមនុស្សតែម្នាក់ដែលមាន
ឈ្មោះ៖ [REDACTED] អៀមតាំង ដែលបានទៅទិញសណ្ឋាគារនេះពីខ្លួនដែលមានតំលៃ ប្រាំលានដុល្លារ
មូលហេតុដែល គាត់ឈប់ទិញសណ្ឋាគារនេះពីខ្លួនវិញ មកពីខាងម្ចាស់បំណុល មកប្តឹងចូល
តុលាការបង្ខំឱ្យលក់ទៅវិញ ។ ខ្លួនគ្រាន់តែបញ្ជាក់ថា នៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងម្ចាស់បំណុលគាត់

មានសិទ្ធិ និងទទួលបានប្រាក់ចំណូល ១លាន ៥សែន ដុល្លារ នៅពេលនោះខ្លួនក៏អាចមានលទ្ធភាព ឬ ខ្ចីប្រាក់ ធនាគាររៀបចំកំណត់ដែរ តែខាងម្ចាស់បំណុលបែរជាទៅប្តឹងតុលាការបង្ខំឱ្យលក់ទៅវិញ ណាមួយទៀតបត់ពីឈ្មោះ ចន្ទីង វី និងប្តី ក៏មិនព្រមជំរះបញ្ជីជាមួយខ្លួនដែរ។

ខ្លួនប្តឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.២០១៣ ដែលតុលាការសម្រេចឱ្យអាជ្ញាសាលាគ្រប់គ្រងនោះ ខ្លួនក៏មិនយល់ព្រមដែរ ព្រោះការប្រាក់ដែលខ្ចីលុយយកមកធ្វើសណ្ឋាគារនេះខ្លួនជាអ្នកគ្រប់គ្រង ហើយសណ្ឋាគារនេះក៏បានជួលឱ្យគេដែរ។ សំណូមពរសុំឱ្យលុបដីកាសម្រេចទាំងបីរបស់សាលាដំបូងនេះ ចោលជាអសារបង់។

-មេធាវីលោក បានឆ្លងហេតុថា៖ ដីកាសម្រេចលក់ និងដីកាសម្រេចអនុញ្ញាតឱ្យលក់ ពុំត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ទេ ដោយយោងតាមមាត្រា ៤៣៧ , ៤៤២ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

-នៅថ្ងៃទី ០១.០៨.២០១២ លោកមេធាវី បានដាក់ពាក្យសុំឱ្យដាក់អនុវត្តដោយបង្ខំ ដោយផ្អែកទៅលើកិច្ចព្រមព្រៀង និងកំណត់ហេតុសៈថា ។

កិច្ចព្រមព្រៀង ចំណុចទី ២ ក៏បានបញ្ជាក់ច្បាស់ថា គ្រាន់តែសហការផ្គត់ផ្គង់រយៈពេល ២ឆ្នាំ ដើម្បីលក់(ដោយមានការព្រមព្រៀងជាមួយកូនក្តីខ្លួនមិនមែនលក់ដោយបង្ខំបែបនេះទេ) កូនក្តីខ្លួនមានសិទ្ធិលក់ម្នាក់ឯង បើសិនរយៈពេល២ឆ្នាំលក់មិនដាច់តុលាការពុំមានសិទ្ធិលក់ទេ

ចំណុចទី៤ បើលក់មិនដាច់ក្រោយរយៈពេល២ឆ្នាំ គូភាគីព្រមព្រៀងផ្ទាល់ទាញមកសណ្ឋាគារទាំងស្រុង ប្រគល់សិទ្ធិឱ្យទៅក្រុមហ៊ុនទិញ-លក់អចលនវត្ថុធ្វើជាអាជ្ញាកណ្តាលក្នុងការលក់ មិនឱ្យតុលាការជាអ្នកលក់ទេ ចំណុចនេះហើយដែលលោកលើគូភាគី គឺក្រុមហ៊ុនលក់អចលនវត្ថុ ។

-អ្នកដេញថ្លៃឈ្មោះ សុហេង និងឈ្មោះ ជាលោង ពុំមានលក្ខណៈសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់ ក្នុងការដេញថ្លៃនោះទេ ដោយយោងតាមមាត្រា ៤៣៧ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

ខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ថា អ្នកចូលមកដេញថ្លៃត្រូវមានប្រាក់កក់មុនចំនួន ១០% នៅថ្ងៃទី ២១.៨.២០១៣ មានឈ្មោះ សុហេង ចូលមកដេញថ្លៃ ដល់ថ្ងៃទី ២២.០៨.២០១៣ ក៏មានការដេញថ្លៃ នៅពេលនោះខ្លួន និងកូនក្តីខ្លួនមានការសង្ស័យក៏មានលោកព្រះរាជអាជ្ញារង និងលោកនាយកក្រឡាបញ្ជី ចុះទៅត្រួតពិនិត្យមើលលើវិក័យបត្រដែលកក់ប្រាក់មុនដេញថ្លៃ នៅធនាគារអេស៊ីលីដាដែលបង្ហាញមានតែចំនួន ៣៥០ដុល្លារ នៅថ្ងៃទី ២២.០៨.២០១៣ ជាថ្ងៃដេញថ្លៃ មានតែទឹកប្រាក់ចំនួន ២ម៉ឺន ៦ពាន់ដុល្លារ តែប៉ុណ្ណោះ ចំណុចនេះហើយពុំមានលក្ខណៈសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់តាមច្បាប់ ។

លើកទី១ ដីកាសម្រេចកំណត់តំលៃអប្បបរមាលេខ ១៥៦ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ២២.០២.២០១៣ កំណត់ចំនួន ៤លានដុល្លារ ជាង ។

លើកទី២ ដីកាសម្រេចផ្លាស់ប្តូរតំលៃអប្បបរមាលេខ៤១៣ គ.រ ចុះថ្ងៃទី២៣.០៨.២០១៣

479

កំណត់ចំនួន ៤លានដុល្លារ ។

លើកទី៣ ដីកាសម្រេចផ្តាស់ប្តូរតំលៃអប្បបរមាលេខ៥៧៧ គ.រ ចុះថ្ងៃទី០៤.០៦.២០១៣
កំណត់ចំនួន ៣លានដុល្លារ ។

លើកទី៤ ដីកាសម្រេចផ្តាស់ប្តូរតំលៃអប្បបរមាលេខ៨៣៩ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.០៨.២០១៣
កំណត់ចំនួន ៣លានដុល្លារ ។ កូនក្តីខ្លួនបានឱ្យខាងក្រុមហ៊ុនទិញ-លក់ អចលនវត្ថុ វាយតំលៃ
បានកំណត់តំលៃចំនួន ៥លានដុល្លារ ។

តុលាការសាលាដំបូងបានចុះតំលៃដល់ទៅ១០% ដែលខុសនឹងច្បាប់ តាមគោលការណ៍
ច្បាប់តុលាការ មានសិទ្ធិចុះតំលៃតែ ៥% តែប៉ុណ្ណោះ ។

ដូចជាដីកាសម្រេចលេខ១១៦៨ គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.២០១៣ ដែលសម្រេចឱ្យអាជ្ញា
សាលាគ្រប់គ្រងនោះក៏មិនត្រឹមត្រូវដែរ ព្រោះនៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងកូនក្តីខ្លួនមានសិទ្ធិថែរក្សា
និងគ្រប់គ្រងរយៈពេល២ឆ្នាំ ។

ដូចនេះសំណូមពរសុំឱ្យលុបចោលដីកាសម្រេចទាំងបី របស់សាលាដំបូងរាជធានី
ភ្នំពេញ ចោល ។

-មេធាវីលោក [REDACTED] បានផ្ទៀងផ្ទាត់ថា៖ ការសំខាន់លោក [REDACTED] គឺមហៀង
ពុំមានសិទ្ធិនៅក្នុងក្រុមហ៊ុននេះទេ មានទំនាស់តែជាមួយឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទីដាវី និងប្តី ដែលជាបង
ប្អូននឹងគ្នា ឈ្មោះ [REDACTED] គឺមហៀង គ្រាន់តែជាអ្នកប្រគល់ប្រាក់ ១លាន៥សែនដុល្លារ តាមរយៈ
ឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទីដាវី តែប៉ុណ្ណោះ បើលោក [REDACTED] គឺមហៀង ចង់មានសិទ្ធិនៅលើក្រុមហ៊ុននេះ ទាន់
តែមានការផ្ទេរសិទ្ធិពីឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទីដាវី ។ ខ្ញុំមានការឯកភាពតាមសេចក្តីផ្តើមការរបស់សហការី
ការបស់ខ្ញុំ ។ សំណូមពរសុំឱ្យលុបចោលដីកាសម្រេចទាំងបី របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ
ចោល ។

២-ការអះអាងរបស់ចុងបណ្តឹងជំនាស់ (ជាម្ចាស់បំណុល)

-មេធាវីលោក [REDACTED] បានផ្ទៀងផ្ទាត់ថា៖ ខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ក្រុមប្រឹក្សាជ្រាបថាលោក
មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យភាគីកូនបំណុល ដែលលើកឡើងថាកូនក្តីខ្លួនមិនមានសិទ្ធិលើ
ក្រុមហ៊ុននោះមិនត្រឹមត្រូវទេ ព្រោះឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទីដាវី បានធ្វើការផ្ទេរភាគហ៊ុនមកឱ្យកូនក្តីខ្លួន
រួចរាល់ហើយដែរ ដោយមានអ្នកដឹងលឺគឺលោកមេធាវី [REDACTED] ក៏បានចុះហត្ថលេខា
នៅលើឯកសារផ្ទេរឈ្មោះនេះដែរ ហើយធ្វើត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ដោយមានមន្ត្រីក្រសួងពាណិជ្ជ
កម្ម ទទួលស្គាល់ដែរ ។

ចំណែកការលក់សណ្ឋាគារខ្លួនតែងតែសហការជាមួយកូនបំណុល រហូតនាំភ្ញៀវទៅ
មើលសណ្ឋាគារនោះ តែលោក [REDACTED] ស៊ិនណាធុង មិនព្រមសហការជាមួយខ្លួនទេ បែរជាប្តឹងខ្ញុំ
ទៅគណៈមេធាវីទៀត ទើបខ្ញុំដាក់ពាក្យសុំអនុវត្តលើកិច្ចព្រមព្រៀង និងកំណត់ហេតុសវនាការនោះ។

មុននឹងតុលាការចាប់ផ្តើមលក់ បានធ្វើលិខិតទៅខាងសុរិយោដី ឱ្យបញ្ជាក់អំពីតំលៃ

នៅពេលនោះទើបគុណការសម្រេចចេញលក់លើកទី១ ដែលផ្សាយជាសាធារណៈដាក់តំលៃ
លក់រហូតទៅដល់ចំនួន ៤លានដុល្លារ រយៈពេលរាប់ខែ ទើបសម្រេចបន្តបន្ទាប់ ទី២ ចំនួន៤លាន
ដុល្លារ , ទី៣ ចំនួន ៣លានកម្មៈ និងទី៤ ក៏សម្រេចចំនួន ៣លានដុល្លារនេះ ក៏មិនមានអ្នកមក
ចូលរួមដេញថ្លៃដែរ មានតែពេញ៖ ■ សុហោង ។ ខ្ញុំសូមបញ្ជាក់ក្រុមប្រឹក្សាជ្រាបថា តំលៃនេះ
ក៏មិននៅក្រោមក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងដែរ ហើយកិច្ចព្រមព្រៀងនៅចំណុចទី២ ក៏បញ្ជាក់យ៉ាង
ច្បាស់ថា គូភាគីត្រូវសហការគ្នា ដើម្បីធ្វើការលក់សណ្ឋាគារ GOLDEN STADIUM ក្នុងរយៈ
ពេល២ឆ្នាំ ចាប់ពីថ្ងៃផ្ដិតម៉េដលើកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ ដោយគូភាគីព្រមព្រៀងលក់ក្នុងតំលៃយ៉ាង
តិច ៣លាន ដុល្លារ ដោយគ្មានភាគីណាមួយមានសិទ្ធិជំទាស់បានឡើយ ។

ការដេញថ្លៃនៅសណ្ឋាគារ GOLDEN STADIUM នេះ ក៏មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាម
ច្បាប់ ព្រោះមានវិក័យបត្រទទួលប្រាក់គ្រប់គ្រាន់ ដែលចេញពីគុណការសាលាដំបូងរាជធានី
ភ្នំពេញ ។

ការដែលសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ចេញដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.
២០១៣ ដែលសម្រេចប្រគល់សណ្ឋាគារ GOLDEN STADIUM នេះ មកឱ្យអាជ្ញាសាលាគ្រប់
គ្រងនោះ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមមាត្រា ៤២៩ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ព្រោះកូនបំណុល
បង្គុលក្នុងលំបាក ដែលខ្ញុំតែងតែសហការជាមួយគាត់ដើម្បីលក់សណ្ឋាគារនោះ តែគាត់មិន
ព្រមសហការ ថែមទាំងប្តឹងខ្ញុំទៀត ។

សំណូមពរសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាតម្កល់ដីកាសម្រេចទាំងបី របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ
ទុកជាប្រាកដការដែល ។

-មេធាវីលោក ■ បានថ្លែងហេតុថាៈរឿងកូនក្តីខ្លួនទៅចារាវកទិញសណ្ឋាគារ
GOLDEN STADIUM នេះ ពីកូនបំណុលនៅមុនពេលដេញថ្លៃនោះ ខ្លួនមិនបានដឹងទេ ។ ខ្លួន
បានដឹងនៅពេលគុណការសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បានដាក់ដេញថ្លៃសណ្ឋាគារ GOLDEN
STADIUM នេះ តាមការផ្សាយជាសាធារណៈ ។ មុនថ្ងៃដេញថ្លៃ និងថ្ងៃនៃការដេញ មិនមានអ្នក
ណាមកដេញថ្លៃទេ មានតែកូនក្តីខ្លួនជាអ្នកដេញ ហើយការដេញថ្លៃនោះទៀត កូនក្តីខ្លួនបាន
បង់ប្រាក់គ្រប់គ្រាន់ទៅឱ្យគុណការ ដោយមានវិក័យបត្រទទួលប្រាក់គ្រប់គ្រាន់ចេញពីគុណការ
ដូចនេះកូនក្តីខ្លួនមានសមត្ថភាពក្នុងការដេញថ្លៃយកសណ្ឋាគារ GOLDEN STADIUM នេះ សុំ
ឱ្យក្រុមប្រឹក្សាតម្កល់ដីកាសម្រេចរបស់សាលាដំបូង ព្រោះកូនក្តីខ្លួនបានតម្កល់ប្រាក់ ៣០ ម៉ឺន
ដុល្លានៅសាលាដំបូងរួចហើយ បើពេលវេលាកាន់តែវែងឆ្ងាយទៅទៀត កូនក្តីខ្លួនត្រូវខាតផល
ប្រយោជន៍ ។ ការដែលដាក់ប្រាក់កក់មុននៅថ្ងៃទី២១.០៨.២០១៣ មានប៉ុន្មាននោះ ខ្លួនមិនបាន
ដឹងច្បាស់ដែរ ព្រោះវាជាវិក័យបត្រផ្ទាល់ខ្លួនរបស់គាត់ ។

សំណងហេតុ

១-បណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣២៦ ចុះថ្ងៃទី ០៩-០៩-២០១៣ របស់ឈ្មោះ ■ ស៊ីនណារុន

489

ប្តឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៩-២០១៣ ត្រង់សេចក្តីសម្រេច
ទាំងមូល របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

- បណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣៣៣ ចុះថ្ងៃទី ១២.០៩.២០១៣ ឈ្មោះ: **ស៊ីនណាតូន** ប្តឹង
ជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១០៦២ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ១០-០៩-២០១៣ ត្រង់សេចក្តីសម្រេច
ទាំងមូល របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

- បណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣៦៤ ចុះថ្ងៃទី ០២.១០.២០១៣ ឈ្មោះ: **ស៊ីនណាតូន**
ប្តឹងជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ០១-១០-២០១៣ ត្រង់សេចក្តីសម្រេច
ទាំងមូល របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បណ្តឹងជំទាស់ទាំង៣នេះ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់
សាលាឧទ្ធរណ៍ទទួលជំនុំជម្រះបាន យោងតាមមាត្រា ៣០៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

⊕ ២-ភាគីកូនបំណុលលោក **ស៊ីនណាតូន** បានប្តឹងជំទាស់ និងដីកាសម្រេចទាំង
បីរបស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ជាធ្វើឲ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិនិងផលប្រយោជន៍ស្របច្បាប់
របស់គាត់ យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ដែលបានអនុវត្តលើកិច្ចព្រមព្រៀងចុះថ្ងៃទី ១៣.០៦.២០១១ និង
កំណត់ហេតុសុំដោះចុះថ្ងៃទី ២៧.០៣.២០១២ ទាំងស្រុង ។ ព្រមទាំងចំណាត់ការរបស់សាលា
ដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានកំហុសធ្ងន់ធ្ងរនៅក្នុងនីតិវិធីនៃការលក់ ។

-ចំពោះដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ០៣.០៩.២០១៣ ដែលតុលាការ
សម្រេចលក់ ៣.០០០.០០០ដុល្លា (បីលានដុល្លា) អាមេរិកនោះ មិនឯកភាពទេ សុំលក់ខ្លួនឯង
ព្រោះខ្លួនបានរកអ្នកទិញបានក្នុង តំលៃ ៥.០០០.០០០ដុល្លា (ប្រាំលានដុល្លា) អាមេរិក។ ស្រាប់
តែតុលាការសម្រេចលក់ដោយបង្ខំលើអចលនវត្ថុនេះ ខ្លួនបានតវ៉ាត្រូវសាលាដំបូងលើកចោល
ការតវ៉ា សំណូមពរសុំរកយុត្តិធម៌ ។

-ចំពោះដីកាសម្រេចអនុញ្ញាតឲ្យលក់លេខ ១០៦២ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ១០.០៩.២០១៣ ខ្លួន
ប្តឹងជំទាស់ ដោយសារភាគីអ្នកដែលរកទិញ និងខ្លួនក្នុងតំលៃ ៥.០០០.០០០ដុល្លា (ប្រាំលាន
ដុល្លា) អាមេរិកនោះ បែរជាមកដេញថ្លៃទិញសណ្ឋាគារក្នុងតំលៃ ៣.០០០.០០០ដុល្លា (បីលាន
ដុល្លា) អាមេរិកវិញ ។ ឥឡូវសណ្ឋាគារនេះខ្លួនបានជួលឲ្យគេនៅឆ្នាំ ២០១២ ក្នុងរយៈពេល
០៥ឆ្នាំ ដើម្បីយកទៅបង់ការប្រាក់ធនាគារ បើភាគី គាត់ចង់បានលុយ ១.៥០០.០០០ដុល្លា
(មួយលានប្រាំសែនដុល្លា)អាមេរិកយកពីខ្លួន ។ ហើយការដេញថ្លៃរបស់តុលាការបន្ថយរហូត
ហើយលុយតម្កល់នៅតុលាការជាសែកដែលគ្មានទឹកប្រាក់គ្រប់ចំនួន ដែលតម្រូវឱ្យដាក់១០%
ឡើយ ។ ខ្លួនបានប្តឹងនៅអយ្យការពីការចេញសែកអត់លុយ ។ សំណូមពរសុំរកយុត្តិធម៌ ។

-ចំពោះដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨ "ត.រ" ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.១៣ ខ្លួនប្តឹងជំទាស់និងដីកា
នេះ ដោយសារសណ្ឋាគារបានជួលឲ្យគេហើយ ដើម្បីយកការប្រាក់បង់ធនាគារ ។ សំណូមពរ

486

សុំជួយរកយុត្តធម៌ផង ។

-មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យគ្នាគឺកូនបំណុលបានថ្លែងហេតុថាការកំណត់ដាក់
ដេញថ្លៃលក់ដោយបង្ខំអចលនវត្ថុរបស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ។ បានធ្វើខុសនិងនីតិវិធី
ត្រង់មាត្រា ៤៤២ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណីដោយខុសនិងកិច្ចព្រមព្រៀង ដែលទុកក្នុងរយៈ
ពេល០២ឆ្នាំ ទើបរកអ្នកទិញ បើរកអ្នកទិញមិនបានទើបបិទទ្វារក្នុងរយៈពេលនេះ។ ជាសិទ្ធិរបស់
កូនក្តីលោក ហើយស្ថិតក្រៅប្រព័ន្ធតុលាការ។ គ្មានសិទ្ធិអនុញ្ញាតឲ្យលក់ ដោយបង្ខំបានទេ ។

-ការកំណត់តំលៃរបស់តុលាការខុសនិងនីតិវិធីដោយបានបញ្ចុះតំលៃមិនសមរម្យ និង
ការ វាយតំលៃរបស់ក្រុមហ៊ុន ។ អ្នកដេញថ្លៃបានក្នុងតំលៃ ៣.០០០.០០០ដុល្លា (បីលាន
ដុល្លា) អាមេរិកនោះ ពីមុនធ្លាប់បានព្រម ព្រៀងជាមួយកូនក្តីខ្លួនក្នុងតំលៃ ៥.០០០.០០០ដុល្លា
(ប្រាំលានដុល្លា) អាមេរិក បែរមកទិញជាមួយតុលាការក្នុងតំលៃ ៣.០០០.០០០ដុល្លា (បីលាន
ដុល្លា) វិញ ហើយប្រាក់គត់ គាត់អ្នកទិញបានដាក់សេចក្តីទឹកប្រាក់គ្រប់ ដូចមានឯកសារ
ដាក់ជូនតុលាការ ។ សំណូមពរសុំបដិសេធចោលនូវដីកាសម្រេចទាំងបី ។

៣-លោកមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យម្ចាស់បំណុលបានថ្លែងហេតុថា ចំពោះដីកា
សម្រេចទាំងបីរបស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេចមកត្រឹមត្រូវតាមនីតិវិធី
ហើយ គឺមានការដាក់ប្រកាសដេញថ្លៃផ្សាយជាសាធារណៈ មានការផ្ទេរឈ្មោះភាគហ៊ុន ដែល
មានក្រសួងពាណិជ្ជកម្មទទួលស្គាល់ ការកំណត់តំលៃមានមន្ត្រីសុរិយោដីជាអ្នកកំណត់ ហើយ
ដេញថ្លៃមានដំណាក់កាលតាមនីតិវិធី ទើបចុះរហូតដល់ ៣.០០០.០០០ដុល្លា (បីលានដុល្លា)
អាមេរិក។ គឺតាមតំលៃដែលបានកំណត់ក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀង ។ ហើយការដែលប្តឹងសុំមកតុលា
ការនេះ គឺមិនខុសនិងកិច្ចព្រមព្រៀងទេ គឺកិច្ចព្រមព្រៀងទុកក្នុងរយៈពេល ០២ឆ្នាំ ដែលគិតពី
ថ្ងៃផ្តិតមេដៃ មិនមែនក្រោយ ០២ឆ្នាំទេ សំណូមពរសុំតម្កល់ដីកាសម្រេចទាំងបីទុកជាបានការ ។

៤-មេធាវីតំណាងឲ្យអ្នកទិញបានថ្លែងហេតុថាកូនក្តីលោកបានចូលដេញថ្លៃទិញសណ្ឋា
គារនេះគឺតាមរយៈការបិទផ្សាយជាសាធារណៈ ហើយបានតម្កល់ប្រាក់កក់ចំនួន ៣០ ម៉ឺនដុល្លា
អាមេរិក នៅតុលាការហើយថាកូនក្តីខ្លួននិងកូនបំណុលបានព្រមព្រៀងគ្នាទិញសណ្ឋាគារ
ក្នុងតំលៃ ៥.០០០.០០០ដុល្លា (ប្រាំលានដុល្លា) អាមេរិក ហើយសេចក្តីមានទឹកប្រាក់គ្រប់ គាត់
មិនដឹងទេ ។ សំណូមពរសុំឲ្យតុលាការបន្តនីតិវិធីឲ្យបានឆាប់ ។

៥-តាមការពិនិត្យលើឯកសារពាក់ព័ន្ធមាននៅក្នុងសំណុំរឿង និងតាមការស្តាប់ការទាញ
ហេតុផលផ្ទាល់មាត់ដែលគូភាគីបានថ្លែងហេតុ សាលាឧទ្ធរណ៍ពិនិត្យឃើញថាការអនុវត្តនីតិវិធី
របស់សាលាដំបូងដែលបានអនុវត្តនិងការសម្រេចសេចក្តីក្នុងដីកាសម្រេចនីមួយៗឃើញថា
ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

done

៤៨៣
7
៤៨៥

៦-ដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០៣.០៩.២០១៣ ដីកាសម្រេចលេខ ១០៦២-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ១០.០៩.២០១៣ និងដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.២០១៣ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បានសម្រេចសេចក្តីមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ គួរតប្បីតម្កល់ទុកជាបានការ ។

ហេតុដូច្នេះ
វិនិច្ឆ័យសេចក្តី

១-ប្រានចោលបណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣២៦ ចុះថ្ងៃទី ០៩-០៩-២០១៣ , បណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣៣៣ ចុះថ្ងៃទី ០២.១០.២០១៣ និងបណ្តឹងជំទាស់លេខ ៣៦៨ ចុះថ្ងៃទី ០២.១០.២០១៣ របស់ឈ្មោះ: **[REDACTED]** ស៊ីនណាតូន ។

២-តម្កល់ដីកាសម្រេចលេខ ១០០៩-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០៣-០៩-២០១៣

-តម្កល់ដីកាសម្រេចលេខ ១០៦២-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ១០.០៩.២០១៣

-តម្កល់ដីកាសម្រេចលេខ ១១៦៨-គ.រ ចុះថ្ងៃទី ០១.១០.២០១៣ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ដើមបណ្តឹងជំទាស់ ។

៤-ដីកាសម្រេចនេះប្រកាសជាសាធារណៈថ្ងៃទី ០២-១២-២០១៣ ចំពោះមុខកូនបំណុល និងមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់គូភាគី ។ *dan*

ក្រឡាបញ្ជី
ហត្ថលេខា **[REDACTED]**

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ

បានឃើញ
ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ

[REDACTED]

បានចំលងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
សាលាឧទ្ធរណ៍ ថ្ងៃទី ០២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៣

[REDACTED]

៤៤៤