

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា  
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



គុណករកំពូល

សេនាព្រហ្មទណ្ឌ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ ១២៧

ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧

សេចក្តីសម្រេច

លេខ ៥៦ "III"

ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០

សាលាដំបូង

តុលាការក្រុងភ្នំពេញ

គុណករកំពូល

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០

ដោយអង្គជំនុំជម្រះដែលមានសមាសភាពចៅក្រម ៥ រូប ដូចខាងក្រោម៖

- ១-ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាប្រធាន
- ២-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៣-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៤-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៥-លោក [REDACTED] ជាចៅក្រម

ក្រឡាចញ្ជីសវនាការ

កញ្ញា [REDACTED]

ឥណទានបរិច្ចាគ

លោក [REDACTED] ឋានៈជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះ

លើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុនដឹង និង [REDACTED] ឈឺវសុង និងលើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ចាងឈឹង ដែលប្តឹងសាទុក្ខចំពោះសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រIIប ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញដែលមាន៖

បុគ្គលម្នីខសេនុត្ត ៖

១-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុនដឹង ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី២៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៦៩ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ទឹកឆ្អឹងស្នាក់នៅមុនពេលឃាត់ខ្លួននៅ [REDACTED] រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] "ស" ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED] "រ" ប្រពន្ធឈ្មោះ [REDACTED] មានកូន ៣ នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន ឃុំខ្លួននៅថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥។ បច្ចុប្បន្នកំពុងត្រូវបានជាប់ឃុំខ្លួនខ្លួននៅពន្ធនាគារខេត្តព្រះសីហនុ។



-លោក [redacted] ចន្ទា និងលោកស្រី [redacted] វិមានចំប៉ា ជាមេធាវីការពារ ។

២-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] ខានឆន្ទ ភេទប្រុស អាយុ ៥០ ឆ្នាំ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ទីលំនៅមុនពេល ឃាត់ខ្លួន [redacted] រាជធានីភ្នំពេញ ឪពុកឈ្មោះ [redacted] “ស” ម្តាយឈ្មោះ [redacted] “ស” ប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] មានកូន ៣ នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន ។ បច្ចុប្បន្នកំពុងត្រូវបានជាប់ឃុំខ្លួននៅពន្ធនាគារ ខេត្តព្រះសីហនុ ។

-មានលោកមេធាវី [redacted] ចន្ទា ជាអ្នកការពារ។

៣-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [redacted] ឆន្ទសុខ ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី២១ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៥១ ជនជាតិ ចិនតៃវ៉ាន់ ប្រទេសចិន ទីលំនៅមុនពេលឃាត់ខ្លួន [redacted] ឪពុកឈ្មោះ [redacted] “ស” ម្តាយឈ្មោះ [redacted] “ស” ប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] មានកូន ០២ នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន ។ បច្ចុប្បន្ន កំពុងត្រូវបានឃាត់ឃុំខ្លួននៅមណ្ឌលអប់រំកែប្រែ ម-១ (ព្រៃស) ។

-លោកមេធាវី [redacted] ចន្ទា ជាអ្នកការពារ។

-មានលោក [redacted] សេង អ្នកបកប្រែភាសាខ្មែរ-ចិន មកពីសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ។

ជាប់ចោទពីបទជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅចំណុចផ្ទះលេខ៦៣ B.C.E1+E2 ផ្លូវលេខ៤៥០ សង្កាត់ទួលទំពូង២ ខណ្ឌច្បារមន រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ បទ ល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងនិងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿង ញៀន ឆ្នាំ២០១២ ។

**អំពីអង្គហេតុ៖**

កាលពីថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ វេលាម៉ោង ១៣ : ៣០ នាទី កងកម្លាំងការិយាល័យប្រឆាំងការ ជួញដូរគ្រឿងញៀននិងសម្ភាគប្រាក់នៃមន្ទីរប្រយុទ្ធប្រឆាំងគ្រឿងញៀន បានធ្វើការចុះបង្ក្រាបករណីជួញដូរ គ្រឿងញៀនមួយ នៅចំណុចផ្ទះលេខ៦៣ B.C.E1.E2 ផ្លូវលេខ៤៥០ សង្កាត់ទួលទំពូង២ ខណ្ឌច្បារមន រាជធានីភ្នំពេញ បានឃាត់ខ្លួនជនសង្ស័យចំនួន ៤ នាក់ ជាជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ មានឈ្មោះ [redacted] តុងហិន ភេទ ប្រុស អាយុ ៤៣ ឆ្នាំ, ឈ្មោះ [redacted] ឈីវសុង ភេទប្រុស អាយុ ៦៥ ឆ្នាំ, ឈ្មោះ [redacted] មុះជឹង ភេទប្រុស អាយុ ៥០ ឆ្នាំ និងឈ្មោះ [redacted] ចាងឈឹង ភេទប្រុស អាយុ ៥០ ឆ្នាំ។ ចំណែកបក្សពួកម្នាក់ទៀតឈ្មោះ លី ភេទប្រុស អាយុ ប្រហែល ៤៤ ឆ្នាំ បានគេចខ្លួនបាត់ ។ បន្ទាប់មកសមត្ថកិច្ចបានធ្វើការដកហូតនូវម្សៅក្រាមពណ៌សផ្លាទម្ងន់ ៩០,៩៣ ក្រាម និងម្សៅម៉ត ពណ៌ស ទម្ងន់ ៦,៣២ ក្រាម, កាំភ្លើងខ្លីម៉ាក K59 មួយដើម គ្មានលេខ បង់ សម្រាប់ដាក់គ្រាប់ចំនួនមួយ គ្រាប់ចំនួន ៥ គ្រាប់, ទូរស័ព្ទដៃម៉ាកណូតា អិនតុចពិល ចំនួន ២ (ចាស់) ឯកសារ ធ្វើដំណើរចំនួន ៣ ក្បាល, ជញ្ជីងកាសូសសម្រាប់ប្រើផ្ទាំងគ្រឿងញៀនចំនួន ០២ គ្រឿង ចង់ប្តាស្ទិកសម្រាប់ច្រក គ្រឿងញៀន និងឧបករណ៍សម្រាប់ប្រើប្រាស់មួយចំនួន។ ហើយសមត្ថកិច្ចក៏បានដកយកសំណាកទៅធ្វើតេស្ត



ជាលទ្ធផលបានបង្ហាញថា មានសារធាតុញៀនប្រភេទមេតំហ្វូតាមីន និងហេរូអ៊ីន រួចសមត្ថកិច្ចបានបញ្ជូនជនសង្ស័យទាំង ៤ នាក់ និងវត្ថុតាង មកតំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញដើម្បីចាត់ការតាមនីតិវិធីតែម្តង ។

-បានឃើញ សាលក្រមលេខ ៤០០ ក្រខ "រ" ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-ផ្តន្ទាទោសឈ្មោះ: [redacted] តុងហ៊ិន ភេទប្រុស អាយុ ៤៣ ឆ្នាំ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់ ៩ (ប្រាំបួន) ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១៨.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំបីលាន) រៀល ។

ពីបទជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន និងបទកាន់កាប់អាវុធដោយគ្មានការអនុញ្ញាតិ ប្រព្រឹត្តនៅចំណុច ផ្ទះលេខ៦៣ B.C.E1.E2 ផ្លូវលេខ៤៥០ សង្កាត់ទួលទំពូង២ ខណ្ឌចម្ការមន រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ តាមមាត្រា៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន និងមាត្រា៤៩០ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-ផ្តន្ទាទោស

ក.ឈ្មោះ: [redacted] ឈីវសុង ភេទប្រុស អាយុ ៦៥ ឆ្នាំ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់០៨ (ប្រាំបី) ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១៥.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំលាន) រៀល ។

ខ.ឈ្មោះ: [redacted] មុះជឹង ភេទប្រុស អាយុ ៥០ ឆ្នាំ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់០៨ (ប្រាំបី) ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១៥.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំលាន) រៀល ។

គ.ឈ្មោះ: [redacted] ចាងឈឹង ភេទប្រុស អាយុ ៥០ ឆ្នាំ ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់ ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់០៨(ប្រាំបី) ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១៥.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំលាន) រៀល ។

ពីបទជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅចំណុចផ្ទះលេខ៦៣ ៦៣ B.C.E1.E2 ផ្លូវលេខ៤៥០ សង្កាត់ទួលទំពូង២ ខណ្ឌចម្ការមន រាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ តាមមាត្រា ៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ។

៣.វត្ថុដែលចាប់យកត្រូវរឹបអូស តាមមាត្រា ៦២, ៦៣ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ និងមាត្រា ៩៣ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន គឺ ៖

ក.ស្រោមសំបុត្របិទជិត ពណ៌កាតិ មានសរសេរពាក្យថា កញ្ចប់វត្ថុតាងគ្រឿងញៀនប្រភេទម្សៅក្រាម ពណ៌សថ្នាំ ទម្ងន់ ៩០,៩៣ ក្រាម និងម្សៅម៉ត់ពណ៌ស ទម្ងន់ ៦,៣២ ក្រាម មានជនសង្ស័យ ១.ឈ្មោះ: [redacted] តុងហ៊ិន ហៅ តុង ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត១៩៧២ (ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់) ២.ឈ្មោះ: [redacted] ឈីវសុង ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត១៩៥១(ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់) ៣.ឈ្មោះ: [redacted] មុះជឹង ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត១៩៦៩ (ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់)



៤.ឈ្មោះ: បាងឈីង ភេទប្រុស ឆ្នាំកំណើត១៩៦៩ (ជនជាតិចិនតៃវ៉ាន់) បានដកដំណាក់តាមកំណត់ហេតុចុះថ្ងៃទី១៩ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ ។

ខ.អាវុធខ្លី(កាំភ្លើងខ្លី) ម៉ាកK៥៩ ចំនួន ០១ ដើម គ្មានលេខ បង់ចំនួន១ គ្រាប់ចំនួន០៥ ។

គ.ជញ្ជីងកាសូឡីងគ្រឿងញៀនចំនួន ០២ គ្រឿង, ថង់ប្លាស្ទិកសម្រាប់ច្រកគ្រឿងញៀន និងឧបករណ៍ប្រើសម្រាប់ប្រើប្រាស់គ្រឿងញៀនមួយចំនួន ។

៤.វត្ថុចាប់យកដែលត្រូវប្រគល់ឱ្យម្ចាស់ដើមវិញគឺ ទូរស័ព្ទដៃម៉ាកណូគា អិនចុចពិល ពណ៌ខ្មៅចំនួន ២ គ្រឿង (ជាក់ស្តែងពណ៌ប្រផេះ ០១ គ្រឿង និងពណ៌ទឹកប៊ិចចាស់ ០១គ្រឿង) លិខិតឆ្លងដែនតៃវ៉ាន់ចំនួន ២ ក្បាល, ឯកសារធ្វើដំណើរចិនដីគោកចំនួន ៣ ក្បាល ។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦, ថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៧, ថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ, មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ ។

បើកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៥៦៦ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ឈីវសុង ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រប "រ" ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៥៦៨ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: មុះជឹង ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រប "រ" ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៥៦៩ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: កុងហ៊ិន ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ៤០០ ក្រប "រ" ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៦០៩ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: បាងឈីង ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រប "រ" ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រIIប ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌនៃសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ:

១.ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៥៦៨ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: មុះជឹង និងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៦០៩ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: បាងឈីង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធពោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។



-ទទួលពាក្យសុំដកបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ក្នុងហ៊ុន និងឈ្មោះ ឈឹងសុង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

២-ចំណាយសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៩៣០ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ចំពោះឈ្មោះ ក្នុងហ៊ុន និងឈ្មោះ ឈឹងសុង ចេញពីបញ្ជីក្តីសាលាឧទ្ធរណ៍។

៣-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រ២ “រ” ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលា ដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ ។

៤-បន្តឃុំខ្លួនជនជាប់ចោទឈ្មោះ មុះជឹង និងឈ្មោះ ចាងឈឹង ។

៥-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ ។

-បើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ាតាមកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ មុះជឹង និងឈ្មោះ ឈឹងសុង ក្នុងការប្តឹងសាទុក្ខ បានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌ លេខ ១៨ ក្រIIប ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តី សម្រេចទាំងមូល។

-បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ ចាងឈឹង ក្នុងការប្តឹងសាទុក្ខ បានប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រIIប ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល។

**នាពេលសេចក្តីសម្រេច**

-ចៅក្រមរបាយការណ៍អានរបាយការណ៍

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននិងប្តឹងសុំថា ការដែលសាលាដំបូងសម្រេច ផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទទាំង ០៤ នាក់ នោះគឺមានភស្តុតាងរួចហើយថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ក្នុងហ៊ុន បានឆ្លើយសារភាព រួមទាំងប្រតិបត្តិការ និងវត្តមានបានចាប់យកទៅនោះជារបស់ឈ្មោះ ក្នុងហ៊ុន រួមទាំង វត្តមានបក្សពួក ៣ នាក់ នៅផ្ទះនោះផងដែរ ។ ហេតុដូច្នោះ តំណាងមហាអយ្យការប្តឹងសុំចំពោះមុខតុលាការ កំពូលឱ្យ ៖

១-បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ឈ្មោះ មុះជឹង និងឈ្មោះ ឈឹងសុង និងបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ឈ្មោះ ចាងឈឹង ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយខុសទៅនឹងគតិច្បាប់ ។



២-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រII “រ” ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលា  
ឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការដដែល ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ៖ មុះជឹង បានឆ្លើយថា ខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខមកតុលាការកំពូលព្រោះមិនសុខចិត្តនឹង  
សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ដែលបានចោទប្រកាន់ខ្លួនពីបទជួញដូរគ្រឿងញៀន ដោយខ្លួនគ្រាន់តែអង្គុយនៅ  
ផ្ទះមិត្តភក្តិរបស់ខ្លួនពីរបីនាក់ ពេលនោះប៉ូលីសបានមកដល់ហើយក៏ចាប់ពួកខ្លួន និងបានឆែកឆេរក្នុងផ្ទះព្រម  
ទាំងបានរកឃើញគ្រឿងញៀន ដោយនៅពេលឆែកឆេរនោះក្នុងខ្លួនរបស់ខ្លួនមិនមានគ្រឿងញៀននោះឡើយ ។  
ខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខមកនេះ ដោយសារតែសាលាឧទ្ធរណ៍បានចោទប្រកាន់ខ្លួនថា បានជួញដូរគ្រឿងញៀន ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ៖ ឈឺរសុង បានឆ្លើយថា នៅពេលដែលខ្លួនទៅលេងផ្ទះរបស់មិត្តភក្តិ ខ្លួនមិន  
បានដឹងថា ផ្ទះរបស់មិត្តភក្តិនោះមានគ្រឿងញៀននោះទេ ។ នៅពេលដែលខ្លួនបានទៅដល់អង្គុយមួយសន្ទុះ ក៏  
មានប៉ូលីសចុះទៅចាប់ខ្លួន និងបានឆែកឆេរឃើញមានគ្រឿងញៀនតែម្តង ។ ខ្លួនពិតជាបានសុំដកពាក្យបណ្តឹង  
ឧទ្ធរណ៍ នៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ។

-លោក ៖ ចន្ទា ជាមេធាវីការពារក្តីឱ្យជនជាប់ចោទបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា ឆ្លងតាមរបាយការណ៍នា  
ពេលសវនាការជាសាធារណៈនេះរបស់ព្រះរាជអាជ្ញា ដែលបានចោទប្រកាន់មកលើកូនក្តីខ្លួនពីបទជួញដូរដោយ  
ខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ។ មូលហេតុដែលកូនក្តីខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខនឹងសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ មកពីកូន  
ក្តីខ្លួនទាំងបីនាក់មិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់របស់ព្រះរាជអាជ្ញានោះទេ ។ តាមមាត្រា ៤១៩ មូលហេតុ  
ដែលបណ្តឹងសាទុក្ខ តុលាការកំពូលអាចបដិសេធបាននូវសមាសភាពមិនស្របច្បាប់នៃតុលាការ អសមត្ថកិច្ច  
នៃតុលាការ ការរំលោភអំណាច ការបំពានច្បាប់ ការបំភ្លៃអង្គហេតុ ការផ្ទុយគ្នារវាងសំអាងហេតុ និងសេចក្តី  
សម្រេច ។ បើពិនិត្យផ្នែកខាងលើនេះ គឺការបំភ្លៃអង្គហេតុ ពាក់ព័ន្ធនឹងមន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ និងជនជាប់ចោទ  
ទាំងបីនាក់ដែលត្រូវបាននគរបាលឃាត់ខ្លួន ដោយកូនក្តីរបស់ខ្លួនពុំបានដឹងថាផ្ទះរបស់មិត្តភក្តិនោះមានគ្រឿង  
ញៀននោះទេ ។ សូមឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះមេត្តាពិនិត្យនិងពិចារណាតាមផ្លូវច្បាប់ ។ មួយវិញទៀត គ្រឿង  
ញៀន ៖ តុងហ៊ិន បានបញ្ជាក់រួចហើយនៅដំណាក់កាលតុលាការថ្នាក់ក្រោម គឺគ្រឿងញៀនជារបស់ខ្លួនទាំង  
អស់ ។ មន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌បានបញ្ជាក់ទៀតថា ជនជាប់ចោទទាំងបីនាក់នេះពុំបានពាក់ព័ន្ធនឹងគ្រឿងញៀន  
ទេ និងពុំបានស្នើសុំមកអយ្យការរាជធានីភ្នំពេញ ដោយសារតែពុំមានអ្នកធានាត្រឹមត្រូវ ។ បើពិនិត្យលើកាលៈ  
ទេសៈវិញ កូនក្តីរបស់ខ្លួនជាជនជាតិចិនតែវ៉ាន់ ពុំបានធ្វើការដោះដូរនោះទេ ដោយមកកម្ពុជាគឺបំណងមកធ្វើរបរ  
រកស៊ី មិនមកជួញដូរគ្រឿងញៀននោះឡើយ ។

សំណូមពរ៖ សូមឱ្យប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះមេត្តាពិនិត្យ និងពិចារណាតាមច្បាប់ និងបង្វិលសំណុំ  
រឿងទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីជំនុំជម្រះឡើងវិញ ។



-លោកស្រី [ ] វិមានចំប៉ា ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [ ] មុះជឹង បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា កូនក្តីខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខមកតុលាការកំពូលនេះ ដោយសារតែសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញបានសម្រេចផ្តន្ទាទោសលើកូនក្តីរបស់ខ្លួនឈ្មោះ [ ] មុះជឹង ចំនួន ០៨ (ប្រាំបី) ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន១៥.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំលាន) រៀល ។ ដោយកូនក្តីខ្លួនពុំបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់នោះទេ ។ កូនក្តីខ្លួនបានសារភាពថាបានទៅលេងផ្ទះរបស់មិត្តភក្តិគាត់ឈ្មោះ [ ] តុងហ៊ិន ។ ហើយ [ ] តុងហ៊ិន បានសារភាពទៀតថា គ្រឿងញៀននិងអារុធគឺជារបស់គាត់ ( [ ] តុងហ៊ិន) ។ កូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ [ ] មុះជឹង ពុំមានពាក់ព័ន្ធនឹងបទល្មើសជួញដូរគ្រឿងញៀននោះទេ ។ កូនក្តីខ្លួនពុំមានអ្នកធានាឱ្យដោះលែងនៅក្រៅឃុំ ហើយបើពិនិត្យលើស្ថានភាពជាក់ស្តែង កូនក្តីខ្លួនពិការជើងផងដែរ ។ កូនក្តីខ្លួនមកកម្ពុជាដើម្បីមករកស៊ី ។

-យោងតាមមាត្រា ៣២១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបានបញ្ញត្តិថា “ចម្លើយដែលទទួលរក្រោមការបង្ខិតបង្ខំខាងរូបកាយ ឬ ខាងផ្លូវចិត្តនេះ គ្មានតម្លៃជាភស្តុតាងទេ” ។

-យោងតាមមាត្រា ៤ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាបានបញ្ញត្តិថា “ពុំមានបទល្មើសទេប្រសិនបើគ្មានចេតនាប្រព្រឹត្ត” ។

-យោងតាមមាត្រា ២៤ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាបានបញ្ញត្តិថា “បុគ្គលម្នាក់ៗទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌតែចំពោះអំពើផ្ទាល់ខ្លួនប៉ុណ្ណោះ” ។

-យោងតាមមាត្រា ៣៨ នៃរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា និងមាត្រា ៣៥១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាបានបញ្ញត្តិថា “វិមតិសង្ស័យត្រូវបានជាអត្ថប្រយោជន៍ដល់ជនជាប់ចោទជានិច្ច” ។

សំណូមពរ សុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាមេត្តាពិនិត្យនិងរកយុត្តិធម៌ឱ្យកូនក្តីខ្លួន ដើម្បីឱ្យកូនក្តីខ្លួនមានសេរីភាព។

-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលបានធ្វើកំណត់សម្គាល់ថា ការសម្រេចសេចក្តីរបស់សាលាដំបូងនិងសាលាឧទ្ធរណ៍រាជធានីភ្នំពេញ តាមមាត្រា ៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន អង្គហេតុហាក់មិនមានទំនាក់ទំនងជិតស្និទ្ធនឹងភស្តុតាងនោះទេ ។ ដោយជនជាប់ចោទទាំងបីនាក់ជាភ្ញៀវទៅអង្គុយផឹកតែប៉ុណ្ណោះ។ តុលាការអង្គហេតុពុំបានលើកបង្ហាញនូវភាពស៊ីចង្វាក់គ្នារវាងភស្តុតាងជាមួយនឹងបុគ្គលបីនាក់នេះទេ ។ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះពិចារណា សម្រេច តាមច្បាប់ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយជនជាប់ចោទឈ្មោះ [ ] មុះជឹង និងឈ្មោះ [ ] ឈីវសុដ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីឱ្យជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិនិត្យ ពិភាក្សា ពិចារណា វិនិច្ឆ័យ ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ



**សំណងហេតុ**  
**តុលាការកំពូល**

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] បាងឈឹង និងចំណែកបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើកយករឿងក្តីនេះមកជំនុំជម្រះបាន យោង តាមបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ និងបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៤១៧ , មាត្រា៤១៨ និងមាត្រា ៤២០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។

២-យល់ឃើញថា ចំណែកបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ធ្វើឡើងពុំត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ទេ ដោយហេតុថាជនជាប់ចោទរូបនេះបានឆ្លើយ នៅចំពោះមុខតុលាការកំពូលថា “កាលពីនៅជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ ខ្លួនពិតជាបានសុំដកពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រាកដមែន ហើយសាលាឧទ្ធរណ៍ក៏បានទទួលយកការសុំដកពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះរបស់ខ្លួន។ មូលហេតុ បណ្តាលមកពីមានគប្បីប្រាប់ខ្លួនថា កាលណាខ្លួនសុំដកបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នោះ តុលាការនឹងដោះលែងខ្លួនឱ្យត្រឡប់ ទៅស្រុកវិញ” នោះ តុលាការកំពូលពិចារណាថា សំណុំរឿងក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងបុគ្គលឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង នេះ ត្រូវ បានសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបានទទួលយកពាក្យសុំដកពាក្យប្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់គាត់ និងបានសម្រេចចំណាយ ឈ្មោះគាត់ចេញពីបញ្ជីរឿងក្តីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍រួចហើយ ដូចមានលើកបង្ហាញនៅផ្នែកសំអាងហេតុក្នុង ចំណុចទី៤ ត្រង់ប្រយោគចុងក្រោយ និងសេចក្តីសម្រេចក្នុងចំណុចទី២ នៃផ្នែកវិនិច្ឆ័យសេចក្តី ។ ហេតុដូច្នេះ តុលាការកំពូលគប្បីសម្រេចលើកចោលបណ្តឹងសាទុក្ខនេះរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ។

៣-យល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការ កំពូលលើកឡើងថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់នោះមិនត្រូវទេ ដោយមូលហេតុដូចអង្គជំនុំជម្រះបានលើកបង្ហាញជាសំអាង ហេតុត្រង់ចំណុចទី២ ខាងលើនេះរួចហើយ ។

៤-យល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការ កំពូលបានលើកឡើងថា ការដែលសាលាដំបូងសម្រេចផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទទាំង៤ នាក់នោះគឺមានភស្តុតាង រួចហើយថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] តុងហិន បានឆ្លើយសារភាព រួមទាំងប្រតិបត្តិការ [របស់មន្ត្រីនគរបាល យុត្តិធម៌] និងវត្តតាងបានចាប់យកមកនោះជារបស់ឈ្មោះ [REDACTED] តុងហិន រួមទាំងវត្តមានបក្ខពួក ៣ នាក់ នៅ ផ្ទះនោះផងដែរ និងសុំបដិសេធបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] បាងឈឹង និងឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង និងសុំតម្កល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញទុកជាបានការដដែល ។ ក៏ប៉ុន្តែ នៅក្នុងសវនាការរបស់ តុលាការកំពូល តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលបានកត់សម្គាល់ថា ការសម្រេចរឿងអង្គសេចក្តី



របស់សាលាដំបូងនិងសាលាឧទ្ធរណ៍ តាមបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀននោះ អង្គហេតុហាក់មិនមានទំនាក់ទំនងជិតស្និទ្ធនឹងភស្តុតាងនោះទេ។ ជនជាប់ចោទ ៣ នាក់ (អ្នកបានប្តឹងសាទុក្ខ) ជាភ្ញៀវកំពុងអង្គុយជីកតែ ។ តុលាការអង្គហេតុពុំបានលើកបង្ហាញនូវភាពស៊ីចង្វាក់គ្នារវាងភស្តុតាងជាមួយនិង បុគ្គលបីនាក់នេះទេ។ យោងតាមបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៤៣៦ និងមាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ សូមក្រុម ប្រឹក្សាជំនុំជម្រះពិចារណា សម្រេច។ អង្គជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ មានការប្រែប្រួល បន្ទាប់ពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទពីរនាក់ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារ ក្តីឱ្យជនជាប់ចោទ។ បញ្ហានេះតុលាការកំពូលនឹងយកមកពិនិត្យ ពិចារណា វិនិច្ឆ័យជារួមដោយគូបផ្សំជាមួយនិង សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] បាងឈីង និងឈ្មោះ: [REDACTED] មុះជឹង ដែលបានធ្វើ សេចក្តីសន្និដ្ឋានមានមូលដ្ឋានសមស្របតាមខ្លឹមសារនៃបទប្បញ្ញត្តិមាត្រា ៤១៩ ត្រង់ចំណុចទី៦ និងទី៧ ។

៤-យល់ឃើញថា ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] មុះជឹង នៅចំពោះមុខសវនាការតុលាការ កំពូល ក៏ដូចជាសារណាការពារខ្លួនដែរថា ខ្លួនមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍នេះ ពីព្រោះខ្លួនមិន បានប្រព្រឹត្តអំពើល្មើសជួញដូរគ្រឿងញៀនដូចការចោទប្រកាន់នោះទេ។ ខ្លួនគ្រាន់តែត្រូវជាមិត្តភក្តិរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន ភេទប្រុស ជនជាតិចិនតែវ៉ាន់ដូចគ្នា ដែលជាអ្នកជួលផ្ទះនោះរស់នៅ ហើយថ្ងៃនោះឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន បានបបួលខ្លួន និងមិត្តពីរនាក់ទៀតគឺឈ្មោះ: [REDACTED] ឈីវសុង និងឈ្មោះ: [REDACTED] បាងឈីង ទៅលេងផ្ទះ ដែលឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន ជួលនោះ។ ខណៈពេលដែលពួកខ្លួនបីនាក់កំពុងតែអង្គុយជីកទឹកតែនៅឡៅត្បី ជាន់ទី១ ស្រាប់តែប៉ូលិសបានចូលទៅដល់ឃាត់ខ្លួនឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន នាំខ្លួនចូលក្នុងបន្ទប់ដេករួចផែកឆេរ ។ ចំណែកពួកខ្លួនបីនាក់គឺ [ខ្លួន ( [REDACTED] មុះជឹង), [REDACTED] បាងឈីង, [REDACTED] ឈីវសុង ] ត្រូវបានកម្លាំងប៉ូលិសឃាត់ខ្លួនឱ្យ អង្គុយនៅស្ងៀមមួយកន្លែង ។ ក្រោយពីការផែកឆេរប៉ូលិសដកហូតបានគ្រឿងញៀន ០១ កញ្ចប់ និងកាំភ្លើងខ្លី មួយដើម ។ ភស្តុតាងជាគ្រឿងញៀននិងកាំភ្លើងខ្លីដែលប៉ូលិសផែកឆេររកឃើញនៅក្នុងបន្ទប់ដេក នៃផ្ទះជួល ស្នាក់នៅរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន នោះ គឺមិនពាក់ព័ន្ធនឹងពួកខ្លួនបីនាក់ទេ ។ ផ្អែកតាមអង្គហេតុនិងអំណះ អំណាងរបស់សាក្សីដែលជាសមត្ថកិច្ចនគរបាលនិងចម្លើយរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន ឃើញថា ពុំមានជាប់ ពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងខ្លួនទេ ។ ខ្លួនពុំដែលមានទំនាក់ទំនងរកស៊ីជួញដូរគ្រឿងញៀនជាមួយនិងឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន ឡើយ។ ការពិតតុលាការថ្នាក់ក្រោម ក៏ដូចជាសាលាឧទ្ធរណ៍ពុំបានពិចារណាលើចម្លើយរបស់ខ្លួន កំណត់ហេតុ សាកសួរសាក្សីជាមន្ត្រីនគរបាលឈ្មោះ: [REDACTED] សុទ្ធិ, [REDACTED] ធន់ និងឈ្មោះ: [REDACTED] តូ និងចម្លើយរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] តុងហិន នោះទេ ដែលអ្នកទាំង ៤ នាក់នេះបានឆ្លើយថា គ្រឿងញៀនដែលបានដកហូតបានពីកន្លែងកើត ហេតុនោះមិនពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងខ្លួនទេនោះចម្លើយនិងខ្លឹមសារនៃសារណាការពារខ្លួនរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] មុះជឹង មានលក្ខណៈសមស្រប មានមូលដ្ឋានជាក់ច្បាស់ ដោយវាបានឆ្លុះបញ្ចាំងអំពីអង្គហេតុដែលកើត មានឡើងនិងការរកឃើញគ្រឿងញៀន០១ កញ្ចប់ និងកាំភ្លើងខ្លី ០១ ដើម នៅក្នុងបន្ទប់ដេករបស់ទណ្ឌិតឈ្មោះ:



■ តុងហ៊ិន នៅក្នុងផ្ទះដែលទណ្ឌិតឈ្មោះ ■ តុងហ៊ិន ជួលស្នាក់នៅ ។ ខណៈពេលនគរបាលប្រឆាំងគ្រឿង ញៀនចុះ បង្ក្រាបករណីនេះ ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■ មុះជឹង និងមិត្តភាគ់ពីរនាក់ទៀតកំពុងតែអង្គុយផឹកតែ នៅទៀតជាន់ទី១ (កន្លែងទទួលភ្ញៀវ) ។ វាស្របគ្នានឹងសក្ខីកម្មរបស់ទណ្ឌិតឈ្មោះ ■ តុងហ៊ិន ដែលជាអ្នក បានប្រព្រឹត្តផ្ទាល់បានឆ្លើយថា គ្រឿងញៀន០១ កញ្ចប់ ជារបស់ខ្លួនតែម្នាក់ទេ និងសក្ខីកម្មរបស់សាក្សីជា នគរបាលប្រយុទ្ធប្រឆាំងគ្រឿងញៀនដែលបានចុះប្រតិបត្តិការបង្ក្រាបករណីនេះចំនួន ៣ នាក់ គឺឈ្មោះ ■ សុទ្ធី, ■ ពន់ និងឈ្មោះ ■ តូ បានឆ្លើយចំពោះមុខអង្គសវនាការរបស់តុលាការសាលាដំបូងរាជធានី ភ្នំពេញ ក៏ដូចជាចម្លើយនៅចំពោះមុខចៅក្រមស៊ើបសួរដែរ ដែលសុទ្ធតែឆ្លើយបញ្ជាក់ថា មិនពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹង ជនជាតិចិន ៣ នាក់ផ្សេងទៀត គឺឈ្មោះ ■ មុះជឹង , ■ ចាងឈឹង និងឈ្មោះ ■ ឈីវសុង ឡើយ ។

៥-យល់ឃើញថា សារណាការពារខ្លួនរបស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■ ចាងឈឹង បានលើកឡើងនូវ អំណះអំណាងនិងមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួន មានខ្លឹមសារប្រហាក់ប្រហែលនឹងសារណាការពារខ្លួន របស់ឈ្មោះ ■ មុះជឹង ដែរ ដែលតុលាការកំពូលយល់ឃើញដូចគ្នានឹងករណីជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■ មុះជឹង ដូចសំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី៤ ខាងលើនេះដែរ ។

៦-យល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■ ចាងឈឹង បាន លើកឡើងថា ផ្អែកតាមការពិនិត្យលើសាលដីការរបស់សាលាខ្លួនណ៍ និងសាលក្រមរបស់សាលាដំបូងរាជធានី ភ្នំពេញដែលសាលាខ្លួនណ៍បានសម្រេចតម្កល់ទុកជាបានការដដែលនោះ គឺជាសាលក្រម សាលដីកាបំភ្លឺ អង្គហេតុដូចមានចែងក្នុងមាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ដោយហេតុថា ផ្អែកលើចម្លើយរបស់បុគ្គល ឈ្មោះ ■ តុងហ៊ិន នៅចំពោះមុខចៅក្រមស៊ើបសួរ ក៏ដូចជានៅចំពោះមុខសវនាការដែរថា គ្រឿងញៀនដែល ប៉ូលិសបានឆែកឆេរកឃើញ នៅក្នុងបន្ទប់ដេករបស់ខ្លួន នៅផ្ទះដែលខ្លួនជួលនោះ គឺជារបស់ខ្លួនតែម្នាក់ឯងទេ មិន ពាក់ព័ន្ធនឹងអ្នកទាំងបីនាក់ ■ មុះជឹង , ■ ចាងឈឹង និងឈ្មោះ ■ ឈីវសុង) ឡើយ ។ ពេលប៉ូលិសទៅ ប្រតិបត្តិការបង្ក្រាប ឆែកឆេរ នៅក្នុងបន្ទប់ដេករបស់ឈ្មោះ ■ តុងហ៊ិន ក្នុងផ្ទះដែលឈ្មោះ ■ តុងហ៊ិន ជួលស្នាក់នៅ។ ឯកូនក្តីរបស់ខ្លួនកំពុងតែអង្គុយផឹកតែនៅបន្ទប់ទៀតជាន់ទី១ ។ មន្ត្រីនគរបាលប្រយុទ្ធប្រឆាំង គ្រឿងញៀនដែលចុះបង្ក្រាបករណីនេះចំនួន ៣ នាក់ គឺឈ្មោះ ■ សុទ្ធី, ■ ពន់ និងឈ្មោះ ■ តូ បានឆ្លើយ ចំពោះមុខអង្គសវនាការរបស់តុលាការសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ក៏ដូចជាចម្លើយនៅចំពោះមុខចៅក្រមស៊ើប សួរដែរ ដែលសុទ្ធតែឆ្លើយបញ្ជាក់ថា មិនពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងជនជាតិចិន ៣ នាក់ផ្សេងទៀតឡើយ។ មិនតែ ប៉ុណ្ណោះ មន្ត្រីនគរបាលប្រយុទ្ធប្រឆាំងគ្រឿងញៀនដែលចុះបង្ក្រាបករណីនេះទាំង ៣ នាក់ សុទ្ធតែបានឆ្លើយ ថា មូលហេតុដែលពួកខ្លួនមិនបានសុំឱ្យតំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញដោះលែងជនជាតិចិន ៣ នាក់ ក្នុងនោះក៏មានកូនក្តីរបស់ខ្លួនដែរនោះ ដោយមូលហេតុមិនមានអ្នកធានា និងបានស្នើសុំតុលាការកំពូល



សម្រេចឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានរួចខ្លួនពីបទចោទប្រកាន់ គឺជាសេចក្តីសន្និដ្ឋានមានមូលដ្ឋានសំអាងលើអង្គហេតុ ភស្តុតាង អង្គច្បាប់ សមស្រប ។ ក៏ប៉ុន្តែចំពោះសំណើសុំឱ្យតុលាការកំពូលសម្រេចឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានរួចខ្លួន ពីបទចោទប្រកាន់ប្រកាន់នោះ តុលាការកំពូលយល់ថា មិនគប្បីនោះទេ ។ តុលាការកំពូលយល់ថា គប្បីបង្វិល សំណុំរឿងក្តីនេះត្រឡប់ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញវិញដើម្បីជំនុំជម្រះសាជាថ្មី សមទំនងជាង ដោយហេតុថា សាលាឧទ្ធរណ៍គឺជាតុលាការអង្គហេតុ អាចធ្វើសវនាការដើម្បីពិនិត្យ ផ្ទៀងផ្ទាត់ បញ្ជាក់នូវបណ្តាភស្តុតាងដែល មានទាំងអស់ និងពិនិត្យ វាយតម្លៃជាមួយឡើងវិញ ។

៧-យល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង បានលើក ឡើង បង្ហាញអំពីអង្គហេតុ ភស្តុតាង អង្គច្បាប់ នៃដំណើររឿងក្តីប្រហាក់ប្រហែលគ្នានឹងមេធាវីការពារក្តីឱ្យជន ជាប់ចោទ [REDACTED] ចាងឈឹង ដែរ និងបានអះអាងថា កូនក្តីរបស់ខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តបទល្មើសដូចការចោទប្រកាន់ នោះទេនិងបានស្នើសុំតុលាការកំពូលសម្រេចឱ្យកូនក្តីរបស់ខ្លួនបានរួចខ្លួនពីបទចោទប្រកាន់គឺជាសេចក្តីសន្និដ្ឋាន មានមូលដ្ឋានសំអាងលើអង្គហេតុ ភស្តុតាង អង្គច្បាប់ បានសមស្រប ។

៨-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រII “ប” ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវផ្នែកខ្លះ ខុសផ្នែកខ្លះ ។ ផ្នែកខ្លះដែលត្រឹមត្រូវគឺ ផ្នែកសំអាងហេតុនិងសេចក្តីសម្រេចពាក់ព័ន្ធនឹងបុគ្គលឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ដែលសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញបាន ទទួលយកពាក្យសុំដកពាក្យប្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់គាត់ និងបានសម្រេចលុបឈ្មោះគាត់ចេញពីបញ្ជីរឿងក្តីរបស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ។ ចំណែកផ្នែកខ្លះដែលខុសនោះគឺ ៖

ក-សាលាឧទ្ធរណ៍បានលើកយកសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍ដែល បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននាពេលសវនាការថា តាមការអះអាងនេះគឺឈ្មោះ [REDACTED] តុងហ៊ិន នោះបានអះអាងថា គ្រឿងញៀននោះគឺជារបស់គាត់ ដូច្នោះមិនមានពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង និង [REDACTED] ចាងឈឹង ទេ។ ហេតុដូច្នោះហើយ តំណាងមហាអយ្យការយល់ឃើញថា មិនមានទាក់ទងជាមួយជនជាប់ចោទពីរនាក់នេះ ទេ សូមក្រុមប្រឹក្សាពិនិត្យ ពិចារណា សម្រេចតាមច្បាប់ ។ តែនៅក្នុងផ្នែកសំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី៥ សាលា ឧទ្ធរណ៍បានលើកជាសំអាងហេតុថា “សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវហើយ គប្បីក្រុមប្រឹក្សាលើកយកមកពិចារណាសម្រេច ”។ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមសាលា ឧទ្ធរណ៍យល់ថា មិនមានទាក់ទងជាមួយជនជាប់ចោទពីរនាក់ ( [REDACTED] មុះជឹង និង [REDACTED] ចាងឈឹង) នេះទេ និង អះអាងថាមិនមានពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង និង [REDACTED] ចាងឈឹង ទេ តែសាលាឧទ្ធរណ៍បែរ ទៅជាសម្រេចតម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រII “រ” ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលា ដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានប្រកាសពីពិរុទ្ធភាពនិងផ្តន្ទាទោសលើជនជាប់ចោទទាំងពីរនាក់នេះទៅវិញ ។



ខ-សាលាឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងក្នុងផ្នែកសំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី៦ ថា “សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវី និង សំណូមពររបស់ជនជាប់ចោទ ក្រុមប្រឹក្សានីតិវិធាន” ។ សំអាងហេតុបែបនេះទី១ មិនដឹងថា តើចង់ មានន័យថាយ៉ាងម៉េចឱ្យប្រាកដនោះទេ ដោយរហូតមកដល់ដំណាក់កាលនេះហើយនៅតែថា “ក្រុមប្រឹក្សានីតិ វិធាន” ។ ទី២ សំអាងហេតុនេះមិនបានបកស្រាយលើសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីនិងការប្តឹងសុំ របស់ជនជាប់ចោទឡើយ

គ-សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រII “ប” ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ភ្នំពេញដែលបានសម្រេចត្រង់ចំណុចទី៣ នៃសេចក្តីវិនិច្ឆ័យ ដោយបានសម្រេចតម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌ លេខ ៤០០ ក្រII “រ” ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញទុកជាបានការ ដោយ មិនបានពិនិត្យមើលអំពីខ្លឹមសារនៃសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រII “រ” ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញឱ្យបានហ្មត់ចត់ឡើយ។ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤០០ ក្រII “រ” ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ នៅត្រង់ផ្នែកដែលលើកឡើងអំពីលទ្ធផល ភស្តុតាង ដែលបានលើកមកបង្ហាញពិនិត្យពិភាក្សាដេញដោល នាពេលពេលសវនាការ ពុំមានអង្គហេតុ ឬ/និង ភស្តុតាង ណាមួយចង្អុលបង្ហាញឱ្យឃើញពីភាពពាក់ព័ន្ធរវាងអង្គហេតុជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀនជាមួយ នឹងជនជាប់ចោទឈ្មោះ ៖ មុះជឹង និង ៖ ចាងឈឹង ទាល់តែសោះ រួមទាំងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាង អយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញផង ។ មិនត្រឹមតែប៉ុណ្ណោះទេ តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូង រាជធានីភ្នំពេញក៏បានប្តឹងសុំឱ្យតុលាការលើកលែងការចោទប្រកាន់លើឈ្មោះ ៖ ឈឺរសុង , ៖ មុះជឹង និង ៖ ចាងឈឹង ពីបទចោទប្រកាន់ថែមទៀតផង ។ តុលាការសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញបានលើកឡើងនូវ សំអាងហេតុត្រង់ចំណុចទី ៣ ដោយសង្កត់ធ្ងន់តែទៅលើអង្គហេតុអ្នកទាំង ៣ គឺឈ្មោះ ៖ ឈឺរសុង, ៖ មុះជឹង និង ៖ ចាងឈឹង ត្រូវបានកងកម្លាំងមានសមត្ថកិច្ចចាប់យាត់ខ្លួននៅក្នុងផ្ទះរបស់ឈ្មោះ ៖ តុង ហឺន ទាំងអស់គ្នា ដែលស៊ីចង្វាក់ទៅនឹងវត្តចាប់យក និងរបាយការណ៍សំយោគរបស់មន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌នៃ មន្ទីរប្រឆាំងគ្រឿងញៀន ព្រមទាំងភស្តុតាងផ្សេងទៀតក្នុងសំណុំរឿងបែបជាទូទៅថា ធ្វើឱ្យតុលាការជឿបាន។ គ្រាន់តែនៅក្នុងផ្ទះជាមួយនឹងជនឈ្មោះ ៖ តុងហឺន ដែលបានរក្សាទុក និងជួញដូរសារធាតុញៀនជាកញ្ចប់តូច មួយដែលលាក់នៅក្នុងបន្ទប់ដេក មិនមានភស្តុតាងបង្ហាញពីភាពពាក់ព័ន្ធ និងមិនមានភស្តុតាងបង្ហាញពីចេតនា ប្រព្រឹត្ត មិនអាចមានធាតុផ្សំបានជាបទល្មើសដូចចារឈ្មោះ ៖ តុងហឺន នោះឡើយ ។

៩-យល់ឃើញថា ដោយសារមានមូលហេតុដូចបានលើកឡើងបង្ហាញខាងលើនេះ ជាហេតុនាំឱ្យនៅ មានវិមតិសង្ស័យពីពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទទាំងពីរនាក់នេះយ៉ាងខ្លាំង និងដើម្បីមូលហេតុយុត្តិធម៌ តុលាការ កំពូលតប្បីបង្វិលសំណុំរឿងក្តីនេះទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដើម្បីធ្វើការជំនុំជម្រះសាជាថ្មីឡើងវិញ ។



**ហេតុដូច្នោះ**  
**សម្រេចសេចក្តី**

១-(ក) លើកចោលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ដោយមូលហេតុខុសនឹងទម្រង់ច្បាប់ ។

(គ) ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ១១០ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ចាងឈឹង និង ផ្នែកបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៨៣ ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង ។

២-តម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ១៨ ក្រII “ប” ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ នូវផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធនឹងទណ្ឌិតឈ្មោះ [REDACTED] ឈីវសុង ទុកជាបានការ។

៣-បដិសេធនូវផ្នែកសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៨ ក្រII “ប” ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] មុះជឹង និង [REDACTED] ចាងឈឹង ។

៤-បង្វិលសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១២៧ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ របស់តុលាការកំពូលទៅ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដើម្បីជំនុំជម្រះសាជាថ្មី ។

សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃចន្ទ ទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ និងប្រកាសនាសវនាការ ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃចន្ទ ទី០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ។