



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ក្រសួងព្រះបរមរាជវាំង
សាលាឧទ្ធរណ៍ក្នុងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលាឧទ្ធរណ៍ក្នុងរាជធានីភ្នំពេញ

សំណុំរឿងសក្តានុពល

លេខ ៤៨/២០-០២-២០២៤

សាលដីកា

លេខ ៣៤ ក្រ II "ឃ"

ចុះថ្ងៃទី ០៩-០៤-២០២៤

សភាស៊ើបសួររបង្កើតឡើងតាមច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ ដែល
ប្រកាសឱ្យប្រើតាមព្រះរាជក្រមលេខ: នស/រកម/០៧១៤/០១៥ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ
២០១៤ បានបើកកិច្ចពិភាក្សាដេញដោលជាអសាធារណៈ នៅសាលសវនាការសាលា
ឧទ្ធរណ៍ក្នុងរាជធានីភ្នំពេញ នាថ្ងៃទី០៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៤ ត្រូវនឹងថ្ងៃពុធ ១០រោច ខែផល្គុន ឆ្នាំ
ថោះ បញ្ចស័ក ព.ស ២៥៦៧ ដោយមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម៖

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

ឯកឧត្តម [Redacted] ជាប្រធាន
លោកស្រី [Redacted] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា
លោក [Redacted] ជាចៅក្រមប្រឹក្សា

អំណាចមហាអធិបតី

ឯកឧត្តម [Redacted] ជាអគ្គព្រះរាជលេខាធិការ
ក្រសួងព្រះបរមរាជវាំង
លោកស្រី [Redacted] ជាក្រសួងព្រះបរមរាជវាំង

ដើម្បីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នៃសំណុំរឿងសក្តានុពលលេខ ៤៨ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ក្នុងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមាន៖

១-ជនត្រូវចោទឈ្មោះ: [Redacted] ស្រី អាយុ៦៥ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មុនរបប ទីប្រឹក្សាអគ្គ
នាយកសេវាហិរញ្ញវត្ថុអាជីវកម្ម ធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេស មានទីកន្លែងកំណើតនៅ [Redacted]
[Redacted] និងមានអាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅ [Redacted]
[Redacted] ឪពុកឈ្មោះ: [Redacted] ម្តាយឈ្មោះ: [Redacted] ប្រពន្ធឈ្មោះ: [Redacted] មាន
កូន ០៦នាក់ ជានីតិជន ប្រវត្តិការងារផ្តន្ទាទោសដោយតុលាការពីមុន គ្មាន។ "រៀបរយ"

ដោយមានមេធាវីការពារសិទ្ធិមេធាវី [Redacted] មេធាវី [Redacted] និងមេធាវី
[Redacted] នៅការិយាល័យក្រុមមេធាវី [Redacted] ទីតាំងស្ថិតនៅអាគារ: [Redacted]
[Redacted] ។

២-ជនត្រូវចោទឈ្មោះ: [Redacted] ស្រី អាយុ៦៤ឆ្នាំ (គ្មានសារតាជាតិ)។ "រៀបរយ"
៣-បច្ចុប្បន្ន។ "រៀបរយ"។



ផ្លូវលោកតាក្រហមក ភូមិព្រែកលៀប សង្កាត់ព្រែកលៀប ខណ្ឌជ្រោយចង្វារ រាជធានីភ្នំពេញ

ត្រូវបានតុលាការដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការពិនិត្យពីបទ៖ **ការសំងាត់វិជ្ជាជីវៈ** ប្រព្រឹត្តទៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២២ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៧ និងមាត្រា ៥៥ នៃច្បាប់ស្តីពីគ្រឹះស្ថានធនាគារ និងហិរញ្ញវត្ថុ។

-**ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**: ឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** ភេទប្រុស អាយុ ៦៣ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មានអាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន: **[Redacted]**។

ដោយមានមេធាវីការពារក្តីឈ្មោះ: **[Redacted]** អត្តលេខ ៧២០ នៅការិយាល័យមេធាវី **[Redacted]** អន្តរជាតិ ទីតាំងស្ថិតនៅ **[Redacted]** ។

អំពីអង្គហេតុ

កាលពីដើមឆ្នាំ២០១២ នៅរាជធានីភ្នំពេញ ឈ្មោះ: **សាន** ភេទប្រុស ជាប្រធាននាយកដ្ឋានគណនេយ្យធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេសនៃកម្ពុជាបានផ្ដើមប្រតិបត្តិការសំងាត់វិជ្ជាជីវៈ ដោយឈ្មោះ: **សាន** បានលួចស្រង់យករបាយការណ៍ និងស្រង់យកប្រតិបត្តិការផ្ទេរប្រាក់ចេញ-ចូលពីគណនីលេខ: ០១០-៣០-០៦២-០០១៣៦៨-២ នៅធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេសនៃកម្ពុជា (FTB) របស់ក្រុមហ៊ុន **[Redacted]** អាហារណា នីហារណា ដែលជាគណនីផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** ឱ្យទៅឈ្មោះ: **សារិទ្ធ** និងបញ្ជូន ទាំងដឹងថា ការស្នើសុំ និងការផ្តល់នោះជារឿងខុសច្បាប់ក៏ដោយ ហើយឈ្មោះ: **សារិទ្ធ** និងបញ្ជូនបានយកឯកសារនេះទៅសំអាងប្តឹងឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** និងប្រពន្ធឈ្មោះ: **[Redacted]** ក្រោយមកមានសាលក្រមសម្រេចផ្ដន្ទាទោសឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** ដាក់ពន្ធនាគារ២ឆ្នាំ ពីបទ រំលោភលើទំនុកចិត្តពិសេសដោយអភិបាល ឬបុគ្គលផ្សេងទៀត តាមសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៩៩ (ធុ) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដោយមិនមានការពេញចិត្តនឹងសេចក្តីសម្រេចក៏មានការប្តឹងតវ៉ាទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ និងបន្តទៅដល់តុលាការកំពូល។ ក្រោយមកតុលាការកំពូលបានសម្រេចឱ្យឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** រួចខ្លួន ពីបទ រំលោភលើទំនុកចិត្តពិសេសដោយអភិបាល ឬបុគ្គលផ្សេងទៀត ដោយមានសំអាងនៅក្នុងសាលដីកាតុលាការកំពូលលេខ ៥១៥ V ចុះថ្ងៃទី២១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២២ ថា សារណា ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២២ បានចោទប្រកាន់ឈ្មោះ: **ស៊ិនណាដុង** ថា បានគេបំបាក់ប្រាក់របស់ក្រុមហ៊ុនសរុបចំនួន ១០.៤១៨.៦៧៤\$ ដោយផ្ទេរចេញនូវទឹកប្រាក់ដូចខាងក្រោម៖

- ក្នុងឆ្នាំ២០០៧ ចំនួន ១.៥៣៥.៦៧៤\$ ដុល្លារអាមេរិក។
- ក្នុងឆ្នាំ២០០៨ ចំនួន ២.៩១៣.៦៤៨\$ ដុល្លារអាមេរិក។
- ក្នុងឆ្នាំ២០០៩ ចំនួន ៣.១០៣.៦៤១\$ ដុល្លារអាមេរិក។
- ក្នុងឆ្នាំ២០១០ ចំនួន ២.២៣៧.១២៨\$ ដុល្លារអាមេរិក។
- ក្នុងឆ្នាំ២០១១ ចំនួន ៦២៨.៣៦៥\$ ដុល្លារអាមេរិក។

ដូចមានកំណត់ក្នុងសម្រង់គណនីរបស់ធនាគារ FTB ដែលជនជាប់ចោទបានធ្វើប្រតិបត្តិការផ្ទេរប្រាក់ចេញចូលតាមគណនីលេខ ០១០-៣០-០៦២-០០១៣៦៨-២ នេះ ហើយត្រូវបានតុលាការកំពូលបញ្ជាក់ គឺពុំត្រឹមត្រូវទេ ព្រោះថា តាមការពិនិត្យរកស្តុករក និងតាមលទ្ធផលនៃការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ឃើញថា តាមលិខិតលេខ ២៣៥៧ ពណ.នគក ចុះថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ របស់ក្រសួងពាណិជ្ជកម្ម បង្ហាញថា ក្រុមហ៊ុន **[Redacted]** អាហារណា នីហារណា មានអត្តលេខចុះបញ្ជីពាណិជ្ជកម្មលេខ: Co.4681/99P ចុះថ្ងៃទី០៥-០៨-1999 មានអភិបាល **[Redacted]**។



ក្រុមហ៊ុន លោក [REDACTED] ស៊ុនណាដុង និងមានលក្ខន្តិកៈក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ស៊ុន អាហារ័ណ ឌីហារ័ណ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៩៩ មានឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង គឺជាអភិបាល និងជាម្ចាស់ភាគហ៊ុនតែម្នាក់ឯង ហើយគណនីលេខ ០១០-៣០-០៦២-០០១៣៦៨-២ នៅធនាគារ FTB មានឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុន (ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] អាហារ័ណ ឌីហារ័ណ) ដែលមានឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិករនៃលេខគណនីនេះ។ ហេតុដូច្នេះរាល់ការធ្វើប្រតិបត្តិការផ្ទេរប្រាក់ចេញចូល ដោយឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង ជាម្ចាស់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] អាហារ័ណ ឌីហារ័ណ និងជាកម្មសិទ្ធិករនៃគណនីលេខ: ០១០-៣០-០៦២-០០១៣៦៨-២ នៅធនាគារ FTB សម្រាប់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] អាហារ័ណ ឌីហារ័ណ នោះ គឺជាការធ្វើប្រតិបត្តិការដោយត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ និងពុំមានកំហុសនោះឡើយ។ ឈ្មោះ [REDACTED] សាន ហាទប្រុស ជាប្រធាននាយកដ្ឋានឥណទានធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេស នៃកម្ពុជាបានលួចស្រង់យករបាយការណ៍ និងស្រង់យកប្រតិបត្តិការផ្ទេរប្រាក់ចេញ-ចូលពីគណនីលេខ ០១០-៣០-០៦២-០០១៣៦៨-២ នៅធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេសនៃកម្ពុជា (FTB) របស់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] អាហារ័ណ ឌីហារ័ណ ដែលជាគណនីផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង ដោយគ្មានការអនុញ្ញាតពីឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង។

បានឃើញ ពាក្យបណ្តឹងសុំបំពេញកិច្ច ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង។

បានឃើញ ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

បដិសេធពាក្យសុំឱ្យបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង។

បានឃើញ សេចក្តីចម្លងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០១៨ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង សុំប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹង ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ។

បានឃើញ របាយការណ៍ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ របស់សភាស៊ើបសួរសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ។

បានឃើញ សេចក្តីសន្និដ្ឋាន ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤ របស់តំណាងមហាអយ្យការការសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ។

នាពេលពិភាក្សាដេញដោល

- ជនត្រូវចោទឈ្មោះ: [REDACTED] អវត្តមាន
- មេធាវី [REDACTED] វត្តមាន
- មេធាវី [REDACTED] វត្តមាន
- ជនត្រូវចោទឈ្មោះ: [REDACTED] អវត្តមាន
- ដើមបណ្តឹងឈ្មោះ: [REDACTED] វត្តមាន
- មេធាវី [REDACTED] វត្តមាន
- ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះអានរបាយការណ៍រឿង

-ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាដុង បានកត់សម្គាល់ថា: ខ្លួនស្នើសុំបំពេញកិច្ចនេះ ដោយសារឈ្មោះខាងលើសុទ្ធតែមានឯកសារភស្តុតាងត្រឹមត្រូវ និងបានស្នើសុំទៅចៅក្រមស៊ើបសួរ ដើម្បីបំពេញ



កិច្ចចោទប្រកាន់ដែលមានយិងឯកសារច្បាស់លាស់ ដូចស្នើសុំចោទប្រកាន់លើឯកឧត្តម រានវ៉ានីត អតីតអគ្គនាយកធនាគារ លើបទ ការងារសំងាត់វិជ្ជាជីវៈ ដោយយោងតាមចម្លើយរបស់លោក សាន ដែលបានឆ្លើយនៅចំពោះចៅក្រមស៊ើបសួរថាអនុញ្ញាតអោយចម្លងឯកសារគណនេយ្យរបស់ខ្លួនតាមការអនុញ្ញាតពីឯកឧត្តម ដោយផ្ទាល់មាត់ ។ ចំពោះការស្នើសុំចោទប្រកាន់បទ រំលោភលើទំនុកចិត្ត ដោយសារខ្លួនមានកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ជាមួយធនាគារ មានលក្ខខណ្ឌច្បាស់លាស់ ដើម្បីអនុវត្តតាមលក្ខខណ្ឌនៃកិច្ចសន្យា , ខ្លួនប្រគល់ឯកសារវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុឱ្យទៅឈ្មោះ សាន ដើម្បីធ្វើអាជ្ញាកណ្តាល ផ្ទេរឈ្មោះ កាត់ឈ្មោះ បែរជាគាត់ទៅយកលិខិតដែលពុំមានអាណាតតាមផ្លូវច្បាប់មកសរសេរ ដាក់បញ្ចាំ ដែលធ្វើផ្ទុយពីការសន្យា ព្រមទាំងចេញលិខិតបញ្ជាក់ដែលរួតរកហុក, ការធ្វើផ្ទុយពីកិច្ចព្រមព្រៀង និងកំណត់ហេតុសុំជាទាងស្រុង ដែលចំណុចនេះខ្លួនស្នើសុំបំពេញកិច្ច រហូតដល់អគ្គនាយកគាត់បានចេញលិខិតចំនួនពីរ ០២៩៦ រប និងលេខ ០២៩៧ រប ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ បញ្ជាក់ថាឈ្មោះ សុផាន់ណា និងឈ្មោះ ច័ន្ទដារី បានខ្ចីប្រាក់ពីធនាគារ និងបានសងធនាគារអស់ហើយ និងបានផ្ញើទៅប្រធានមន្ទីរដើម្បីចុះបន្តកលើដីនេះ ប៉ុន្តែការពិតពុំបានយកប្រាក់មកសងធនាគារនោះទេ ដែលសំអាងលើលិខិតនេះទើបឈ្មោះ សុផាន់ណា និងឈ្មោះ ច័ន្ទដារី ឈប់សងប្រាក់ទៅធនាគារ ទើបធ្វើឱ្យក្រុមហ៊ុនមានការខាតបង់ ទើបបានជំនួសស្នើសុំបំពេញកិច្ច ដើម្បីធ្វើការចោទប្រកាន់។ ដូច្នេះខ្លួនសំណូមពរ ក្រុមប្រឹក្សា ពិនិត្យមើលផ្លូវច្បាប់ និងស្វែងរកយុត្តិធម៌ជូនខ្លួន ។

-មេធាវី បានកត់សម្គាល់ថា: មូលហេតុដែលស្នើសុំបំពេញកិច្ច ដោយតាមពាក្យបណ្តឹងសុំឱ្យបំពេញកិច្ច ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ ឃើញថាទោះបីជាចំណងជើងរបស់លិខិត និងការយោងមាត្រាធ្វើមិនបានត្រឹមត្រូវ ប៉ុន្តែចំពោះអត្ថន័យគឺគ្រប់គ្រាន់បញ្ជាក់អំពីសកម្មភាពរបស់បុគ្គលមួយចំនួនក្នុងសំណុំរឿងនេះមានពាក់ព័ន្ធនឹងបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌច្បាស់លាស់ ដោយបានផ្អែកតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៦៤ និងមាត្រា ២៦៥ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ។ តាមកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២២ របស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ របស់ឈ្មោះ ច័ន្ទដារី ដែលបានឆ្លើយថា ខ្លួនពុំបានស្នើសុំថតចម្លងរាល់គណនីផ្ទាល់ខ្លួនរបស់លោក ស៊ិនណាឌុង ទេ ប៉ុន្តែខាងធនាគារលោក សាន ដែលបានឆ្លើយនៅចំពោះមុខចៅក្រមស៊ើបសួរថាឈ្មោះ ច័ន្ទដារី ជាអ្នកដាក់ពាក្យស្នើសុំសម្រង់គណនីរបស់លោក ស៊ិនណាឌុង ដោយផ្ទាល់ ទើបខ្លួនស្នើសុំទៅអគ្គនាយកធនាគារ ហើយអគ្គនាយកក៏បានយល់ព្រមដោយផ្ទាល់មាត់ ក៏គាត់បានចម្លងគណនីទាំងអស់របស់ឈ្មោះ ស៊ិនណាឌុង ទេ ប្រគល់ទៅឱ្យឈ្មោះ ច័ន្ទដារី ។ រីឯចៅក្រមស៊ើបសួរ គឺជាតុលាការសកម្មដែលត្រូវធ្វើការបើកការស៊ើបសួរ នៅពេលដែលធ្វើការស៊ើបសួរ និងមានតម្រុយពិរុទ្ធភាព នោះត្រូវតែស្នើសុំឱ្យមានការចោទប្រកាន់ថែមទៅលើជនមួយចំនួនទៀត ប៉ុន្តែចៅក្រមស៊ើបសួរពុំបានបំពេញ និងតួនាទីរបស់ខ្លួនពុំបានត្រឹមត្រូវទេ បែរជាចេញដីកាបដិសេធពុំបានបំពេញកិច្ច ។

-មេធាវី បានកត់សម្គាល់ថា: សូមក្រុមប្រឹក្សាពិនិត្យលើពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ដើមបណ្តឹងដែលបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍មកសាលាឧទ្ធរណ៍ ព្រោះថា នៅក្នុងដំណាក់កាលសាលាដំបូងដើមបណ្តឹងឈ្មោះ យូ ស៊ិនណាឌុង ពិតជាបានប្តឹងកូនក្តីខ្លួនមែន ប៉ុន្តែនៅពេលប្តឹងឧទ្ធរណ៍ឡើងមក គឺពុំមានឈ្មោះកូនក្តីរបស់ខ្លួន (សាន) នោះទេ។ ចំពោះការស្នើសុំបំពេញកិច្ចនេះ ចំពោះការដាក់ចំណងជើងខុស ដែលនេះជាបញ្ហារបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ។ ចំពោះការស្នើសុំបំពេញកិច្ច យោងតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ បានចែងយ៉ាងច្បាស់ពីលក្ខខណ្ឌនៃការស្នើសុំបំពេញកិច្ច ចៅក្រមស៊ើបសួរបានលើកឡើងថាពាក្យសុំធ្វើឡើងមិនស្រប ។



តាមមាត្រា ១៣៤ ទេ ដោយគាត់ពុំបានលើកការប្រើប្រាស់ចំណងជើងខុសនោះទេ ។ ហើយចំពោះអង្គហេតុនៃ ពាក្យស្នើសុំបំពេញកិច្ច គឺដូចនឹងអង្គហេតុដែលបានលើកឡើងនៅសាលាដំបូង ដែលតំណាងអយ្យការពុំបានធ្វើការ ចោទប្រកាន់ទាក់ទងនឹងប័ណ្ណកម្មសិទ្ធិនោះទេ គឺចោទតែរឿងពិតមានកុងធនាគារតែប៉ុណ្ណោះ ។

តំណាងមហាអយ្យការសន្និដ្ឋានថា

យល់ឃើញថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០១៨ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឈ្មោះ **ស៊ីនណាដុង** ប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹង ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវតាមកំណត់ច្បាប់ យោង តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៦៨ និងមាត្រា២៧០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

យល់ឃើញថា បើពិនិត្យលើពាក្យបណ្តឹង ដោយផ្អែកតាមមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ឃើញថា វិសាលភាពនៃសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការស្នើសុំឱ្យចៅក្រមស៊ើបសួរបំពេញកិច្ចមានតែទៅលើសិទ្ធិ ដែលស្នើសុំឱ្យចៅក្រមស៊ើបសួរសួរចម្លើយ ស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួរចម្លើយជនត្រូវចោទ និងចុះទៅដល់ទឹកផ្តែង នានាដែលគាត់យល់ថា ចំណុចនេះមានប្រយោជន៍ក្នុងការស៊ើបសួរ និងបង្ហាញការពិត ហើយពាក្យសុំនេះត្រូវមាន ការចុះជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ។ ចំពោះមូលដ្ឋានដែលបានលើកឡើងដែលនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ដើម បណ្តឹងដែលប្តឹងនឹងដីកាសម្រេចបដិសេធពាក្យសុំបំពេញកិច្ច ឃើញថា ពាក្យស្នើសុំរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឈ្មោះ **ស៊ីនណាដុង** បានធ្វើឡើងមិនសមស្របទៅនឹងមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ឃើញថាពាក្យ បណ្តឹងនេះខុសខឹងគតិច្បាប់ តំណាងមហាអយ្យការយល់ឃើញថា ដីកាសម្រេចបដិសេធបានន័យពាក្យស្នើសុំ បំពេញកិច្ចរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថាមូលដ្ឋានផ្លូវច្បាប់ដែលដើមបណ្តឹងបានលើកឡើង និងពាក្យស្នើសុំរបស់ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលប្តឹងស្នើសុំបំពេញកិច្ចនេះ គឺផ្ទុយទៅនឹងគតិច្បាប់ ហើយការប្តឹងស្នើសុំនេះត្រូវបាន ចៅក្រមស៊ើបសួរសម្រេចបដិសេធតាម ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែ មករា ឆ្នាំ២០២៤ មានមូលដ្ឋានត្រឹមត្រូវ ដោយផ្អែកតាមមាត្រា ១៣៤ ការស៊ើបសួរលើចៅក្រមស៊ើបសួរយល់ ឃើញថាមានពិរុទ្ធភាព ដោយផ្អែកមាត្រា ១២៦ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ចៅក្រមស៊ើបសួរមានសិទ្ធិដាក់ឱ្យស្ថិត ក្រោមការពិនិត្យ បើចៅក្រមស៊ើបសួរយល់ឃើញថាត្រឹមត្រូវ ។ ដូចនេះ តំណាងមហាអយ្យការស្នើសុំ តម្កល់ដីកា សម្រេចរបស់ចៅក្រមស៊ើបសួរ ទុកជាបានការដដែល។

-មេធាវី **ស៊ីនណាដុង** បានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន៖ ក្នុងរឿងនេះឃើញថា បណ្តឹងរបស់ភាគីដើមបណ្តឹង គឺមិនសមស្របទៅតាមស្មារតីនៃមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌឡើយ ហើយចៅក្រមស៊ើបសួរសាលាដំបូង ក៏បានសម្រេចសេចក្តីមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវហើយ ហេតុនេះ សូមតុលាការសម្រេចតម្កល់ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យ បំពេញកិច្ចលេខ៖ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានី ភ្នំពេញ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល។

-មេធាវី **ស៊ីនណាដុង** ធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន៖ យោងតាមកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចុះថ្ងៃទី២៦-១២- ២០២២ របស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញឈ្មោះ **ច័ន្ទដារី** បានឆ្លើយថា៖ ខ្លួនមិនបានទៅ ធនាគារស្នើសុំសំរេងគណនីផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ឈ្មោះ **ស៊ីនណាដុង** ទេ ។

-យោងតាមកំណត់ហេតុ ស្តីពីការសួរចម្លើយជនត្រូវចោទរបស់ចៅក្រមស៊ើបសួរសាលាដំបូងរាជធានី ភ្នំពេញឈ្មោះ **សាន** បានឆ្លើយថា៖ ការផ្តល់បញ្ជីគណនីធនាគារលេខ 010-30-062-0011386-2 របស់ក្រុម **ស៊ីនណាដុង**



██████████ អាហារវណ នីហារវណ ឱ្យទៅឈ្មោះ ██████████ ថ្មីនាវី តាមពាក្យស្នើសុំ ចុះថ្ងៃទី០២-០៦-២០១១ ដោយមាន
ការអនុញ្ញាតពីលោកនាយកឈ្មោះ ██████████ អានវ៉ានិច ដោយផ្ទាល់មាត់ ។

-យោងតាមដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ របស់តំណាងអយ្យការអមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ
បានសម្រេចបើកការស៊ើបសួរ លើអង្គហេតុខាងលើ និងស្នើសុំដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការពិនិត្យឈ្មោះ ██████████ សាន, ឈ្មោះ
██████████ សារិទ្ធ និងបក្សពួក ពីបទៈ ការសំងាត់វិជ្ជាជីវៈ ប្រព្រឹត្តទៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៦-០៤-២០២២ បទល្មើស
ព្រហ្មទណ្ឌ ដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោស តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៧ និងមាត្រា ៥៥ នៃច្បាប់ស្តីពីគ្រឹះស្ថានធនាគារ និង
ហិរញ្ញវត្ថុ ។

-តាមច្បាប់កំណត់ តុលាការក្នុងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ ជាតុលាការសកម្មទាំងតំណាងអយ្យការ និង
ចៅក្រមស៊ើបសួរសុទ្ធតែមានតួនាទីស៊ើបអង្កេតបទល្មើស ។ នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបស់
តំណាងអយ្យការ បានសម្រេច ដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការពិនិត្យ ឈ្មោះ ██████████ សាន ភេទប្រុសអាយុ៦៥ឆ្នាំ ,ឈ្មោះ ██████████
សារិទ្ធ ភេទប្រុស អាយុ៥៦ឆ្នាំ ថ្មីនិងបក្សពួកអស់ហើយ បក្សពួកនៅទីនេះ បើតាមចម្លើយសារភាពរបស់ជនជាប់
ចោទឈ្មោះ ██████████ សាន គឺឈ្មោះ ██████████ អានវ៉ានិច ដែលជាអតីតអគ្គនាយក នៃធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេស គឺជា
អ្នកដែលបានអនុញ្ញាតដោយផ្ទាល់មាត់ ឱ្យចតចម្លងសំរង់គណនីផ្ទាល់របស់ក្រុមហ៊ុន ██████████ អាហារវណ នីហារវណ
ឱ្យទៅឈ្មោះ ██████████ ថ្មីនាវី តាមពាក្យស្នើសុំ ចុះថ្ងៃទី០២-០៦-២០១១ ។

គ្រឿងតែពាក្យស្នើសុំឱ្យបំពេញកិច្ចរបស់កូនក្តីខ្លួនជាចំណងជើងនៃពាក្យសុំ ដែលសរសេរខុសពិតមែន តែឆ្លឹម
សារនៃពាក្យសុំនេះ បានសរសេររៀងរាប់ពីឈ្មោះ និងសកម្មភាពរបស់បុគ្គលមួយចំនួនដែលមានពាក់ព័ន្ធនឹងបទល្មើ
ស។ ដូច្នេះ ចៅក្រមស៊ើបសួរគម្រិតនាគការស៊ើបសួរ និងធ្វើការចោទប្រកាន់លើបុគ្គលទាំងអស់នេះ ទើបជាការ
ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ គ្រឿងច្បាប់បានកំណត់ថាៈ តុលាការក្នុងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌគឺជាតុលាការសកម្ម។ ផ្ទុយមក
វិញ បើចៅក្រមស៊ើបសួរបានឃើញហើយ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបស់តំណាងអយ្យការ និងបាន
ស៊ើបសួរជនជាប់ចោទឈ្មោះ ██████████ សាន ឃើញថាមានតម្រុយពិរុទ្ធភាពលើឈ្មោះ ██████████ អានវ៉ានិច ឈ្មោះ ██████████ ថ្មីនាវី
ឈ្មោះ ██████████ គឺមហៀង... ហើយមិនព្រមធ្វើការចោទប្រកាន់បុគ្គលទាំងអស់នេះ ដោយសំអាងតែទៅលើ ពាក្យ
បណ្តឹងសុំឱ្យបំពេញកិច្ច ដែលសរសេរខុសចំណងជើង និងមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ដែលសរសេរ
យោងខុស ហើយបានចេញនូវ ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ
២០២៤ គឺជាការសម្រេចមិនត្រឹមត្រូវ និងមិនសមជាតុលាការសកម្មក្នុងសំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌនេះទេ។ ហេតុនេះ
សូមតុលាការមេត្តាសម្រេចបដិសេធពេល ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែ
មករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ និងសម្រេចពន្លាតការស៊ើបសួរតាមមាត្រា
២៦៤ និងមាត្រា២៦៥ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ដោយបង្គាប់ឱ្យចោទប្រកាន់ និងផ្ដន្ទាទោសតាមច្បាប់កំណត់លើ៖

- ១.ឈ្មោះ ██████████ អានវ៉ានិច អតីតអគ្គនាយក នៃធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេសនៃកម្ពុជា ភេទប្រុស ជនជាតិ
ខ្មែរ អាសយដ្ឋាន ██████████
- ២.ឈ្មោះ ██████████ សាន អតីតប្រធានអគ្គនាយកដ្ឋានឥណទាន នៃធនាគារពាណិជ្ជកម្មក្រៅប្រទេសនៃកម្ពុជា
ភេទប្រុស ជនជាតិខ្មែរ អាសយដ្ឋានផ្ទះលេខ ██████████



ពីបទ រំលោភលើទំនុកចិត្ត តាមមាត្រា ៣៩១ និងមាត្រា ៣៩៣, ពីបទ ស៊ើបអង្កេត តាមមាត្រា ៥៩៤, ពីបទ ត្រូវបង្ខំឯកសារ តាមមាត្រា ៦២៦ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ និងបទ ការសម្លាប់វិជ្ជាជីវៈ តាមមាត្រា ៤៧ និងមាត្រា ៥៥ នៃច្បាប់ស្តីពីគ្រឹះស្ថានធនាគារ និងហិរញ្ញវត្ថុ។

៣.ឈ្មោះ: [REDACTED] សុផាន់ណា (ប្តី) និងឈ្មោះ: [REDACTED] ថន្នដាវី (ប្រពន្ធ) មានអាសយដ្ឋាននៅ [REDACTED]

៤.ឈ្មោះ: [REDACTED] គឹមហៀង ភេទប្រុស អាយុ៦៥ឆ្នាំ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED]

ពីបទ រំលោភលើទំនុកចិត្ត តាមមាត្រា ៣៩១ និងមាត្រា ៣៩៣ និងបទ ប្តឹងបរិហារបង្កាច់ក្បួន តាមមាត្រា ៣១១ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ។

៥.ឈ្មោះ: [REDACTED] សារិទ្ធ ភេទប្រុស អាយុ៦៤ឆ្នាំ មានអាសយដ្ឋាន [REDACTED] ពីបទ ញុះញង់ឱ្យប្រព្រឹត្តបទល្មើស តាមមាត្រា ៤៩៤ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់អំណានរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនត្រូវចោទ
- ក្រោយពីបានពិនិត្យភស្តុតាង និងឯកសារពាក់ព័ន្ធក្នុងសំណុំរឿង
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ។

សភាស៊ើបសួរ យល់ឃើញថា

១-បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០១៨ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីនណាគុង សុំប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹង ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២៤ របស់ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវតាមកំណត់ច្បាប់ សភាស៊ើបសួរសាលាឧទ្ធរណ៍អាចធ្វើការពិភាក្សាដេញដោលបាន យោងតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៦៨ និងមាត្រា ២៧០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-ជនត្រូវចោទត្រូវដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការពិនិត្យពីបទ: ការសម្លាប់វិជ្ជាជីវៈ ប្រព្រឹត្តនៅរាជធានីភ្នំពេញ កាលពីថ្ងៃទី០៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២២ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៧ និងមាត្រា ៥៥ នៃច្បាប់ស្តីពីគ្រឹះស្ថានធនាគារ និងហិរញ្ញវត្ថុ។

៣-តាមសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនត្រូវចោទដោយបានលើកឡើងថា ពាក្យស្នើសុំរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីនណាគុង បានធ្វើឡើងមិនសមស្របទៅនឹងមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ដែលពាក្យបណ្តឹងនេះទុកនឹងគតិច្បាប់ និងស្នើសុំតម្កល់ដីកាសម្រេចរបស់ចៅក្រមស៊ើបសួរ ទុកជាចោទការដដែល គប្បីក្រុមប្រឹក្សាពិចារណា ។

៤-តាមការពិភាក្សាដេញដោល និងតាមការពិនិត្យឯកសារដែលពាក់ព័ន្ធ ឃើញថាក្នុងរឿងនេះដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីនណាគុង បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងសុំឱ្យបំពេញកិច្ចដោយស្នើសុំឱ្យចៅក្រមស៊ើបសួរ ធ្វើការ



ចោទប្រកាន់បម្រើទៅលើជនមួយចំនួនផ្សេងទៀត សភាស៊ើបសួរយល់ឃើញថាការស៊ើបសួរពេញកិច្ចនេះ ធ្វើឡើង ពុំត្រឹមត្រូវតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ១៣៤ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌឡើយ ។

៥-ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ចៅក្រម ស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បានសម្រេចសេចក្តីមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវហើយ គប្បីសភាស៊ើបសួរនៃ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ សម្រេចតម្កល់ទុកជាបានការដដែល។

**ហេតុដូច្នេះ
មិនម្តាយសេចក្តី**

១-ទទួលបានព័ត៌មានខ្លួនលេខ ០១៨ ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ឈ្មោះ [REDACTED] ស៊ុនណាផុង ទុកជា ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបដិសេធបោលដោយផ្ទុយនឹងគតិច្បាប់។

២-តម្កល់ដីកាសម្រេចបដិសេធឱ្យបំពេញកិច្ចលេខ ០៤ ម.ព្រ.១ ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២៤ របស់ ចៅក្រមស៊ើបសួរនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ។

-សាលដីកានេះ ប្រកាសជាអសាធារណៈ នៅថ្ងៃអង្គារ ១កើត ខែចេត្រ ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស.២៥៦៧ ត្រូវនឹងថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៤។

ក្រឡាបញ្ជី
ហត្ថលេខា

ចៅក្រមប្រឹក្សា
ហត្ថលេខា

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ
ហត្ថលេខា

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

“បានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”

ថ្ងៃអង្គារ ១កើត ខែចេត្រ ឆ្នាំថោះ បញ្ចស័ក ព.ស ២៥៦៧
សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី០៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០២៤

ក្រឡាបញ្ជី



បានឃើញ

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

[Handwritten signature]

[REDACTED]



[Handwritten signature]

[REDACTED]