



គុណការកំពូល

សភាព្រហ្មទណ្ឌ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ

លេខ ១០៦

ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០២២

សាលដីកា

លេខ ១៨៣ "II"

ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលដីកា
តាមប្រជុំជំនុំជម្រះ
គុណការកំពូល

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២០ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣

ដោយក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម ៖

- ១. ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាប្រធាន
- ២. លោកជំទាវ [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៣. ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៤. ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាចៅក្រម
- ៥. លោកជំទាវ [REDACTED] ជាចៅក្រម

ចៅក្រមនាយករង

ឯកឧត្តម [REDACTED]

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក [REDACTED]

តំណាងមហាអយ្យការ

ឯកឧត្តម [REDACTED] ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជម្រះ

លើបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ០០១ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ចំពោះសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រ. ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់សភាព្រហ្មទណ្ឌនៃសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ដែលមាន ៖

-ជនជាប់ចោទ ៖

១-ឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ហៅ លីប អទប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ-ឥស្លាម មុខរបរកសិករ មានទីកន្លែងកំណើតនៅភូមិអូរត្រាវ ឃុំអណ្តូងថ្ម ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ និងមានទីលំនៅមុនពេលប្រឡង [REDACTED] ឃុំអណ្តូងថ្ម ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ។ ឪពុកឈ្មោះ [REDACTED] ម្តាយឈ្មោះ [REDACTED]



■ "រ" នៅលើ ទោសពីមុនគ្មាន ។ (ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ នៅពន្ធនាគារខេត្តព្រះសីហនុ)
(អ្នកប្តឹងសាទុក្ខ)

-មានលោក ■ បូរ៉ា និងលោក ■ ច័ន្ទតារា ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■
ហួសានី ហៅ លីប ។

២-ឈ្មោះ: ■ លី អេងប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ-ឥស្លាម មុខរបរកម្មកររោងចក្រ
មានទីកន្លែងកំណើតនៅភូមិត្រាវ ឃុំអណ្តូងថ្ម ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ និងមានទីលំនៅមុនពេលឃុំខ្លួន
■ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ។ ឪពុកឈ្មោះ ■ "រ" ម្តាយឈ្មោះ ■ "រ"
ទោសពីមុនគ្មាន ។ (ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០)

-ដាច់ចោទពីមុន : សមត្ថកិច្ចក្នុងអំពើជួញដូរ និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្ត
នៅភូមិវាលមាស ឃុំវាលអេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦
ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌ៦
ចំណុចទី៤ និងមាត្រា ៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន និងមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

៣-ឈ្មោះ: ■ ច័ន្ទវិឃុន អេងប្រុស អាយុ ២៩ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរកសិករ មានទីកន្លែងកំណើត
នៅភូមិ១១ ឃុំស្មាច់ដែង ស្រុកដងទង ខេត្តកោះកុង និងមានទីលំនៅមុនពេលឃុំខ្លួន
■ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ ។ ឪពុកឈ្មោះ ■ "ស" "រ" ម្តាយឈ្មោះ ■ "រ" ប្រពន្ធឈ្មោះ ■
■ មានកូន ០១នាក់ ទោសពីមុនគ្មាន ។ (ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០)

-ដាច់ចោទពីមុន : ជួញដូរ និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិវាលមាស
ឃុំវាលអេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០
ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌ៦ ចំណុចទី៤ និងមាត្រា
៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ។

៤-ឈ្មោះ: ■ កាម៉ាល់ អេងប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ-ឥស្លាម មុខរបរមិនពិតប្រាកដ
មានទីកន្លែងកំណើតនៅសង្កាត់ច្រាំងចំរេះ ខណ្ឌឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ និងមានទីលំនៅមុនពេលឃុំខ្លួននៅ
■ រាជធានីភ្នំពេញ ។ ឪពុកឈ្មោះ: ■ "រ" ម្តាយឈ្មោះ ■ "រ"
ទោសពីមុនគ្មាន ។ (ឃុំខ្លួនថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០)

-ដាច់ចោទពីមុន : រក្សាទុក និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិវាលមាស
ឃុំវាលអេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០
ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ និងមាត្រា ៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការ
ត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ។



អំពីអន្តហេតុ

កាលពីថ្ងៃទី ១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ វេលាម៉ោង ១៥ និង ២៧ នាទី កម្លាំងសមត្ថកិច្ចជំនាញសហការជាមួយកម្លាំងមូលដ្ឋានស្រុកព្រៃនប់ បានចុះឆែកឆេររកឃើញមានគ្រឿងញៀន ប្រភេទម្សៅសថ្នាំចំនួនមួយកញ្ចប់ទម្ងន់ ០,៣៨ក្រាម ក្រោយពីធ្វើការសាកសួរកម្លាំងសមត្ថកិច្ចបានឃាត់ខ្លួនឈ្មោះ **■** ចំនួនរ៉ាយ៉ុន ដោយឃាត់បានគ្រឿងញៀនចំនួន ៩៥,៤៦ក្រាម ដោយមានការទំនាក់ទំនងជាមួយនឹងឈ្មោះ ជុំក និងឈ្មោះ ហិក កូ ដែលជាអ្នកលក់គ្រឿងញៀននៅរាជធានីភ្នំពេញ ។ បន្ទាប់មកកម្លាំងសមត្ថកិច្ចបានឈានទៅរកការឃាត់ឈ្មោះ **■** ហួសានី និងឈ្មោះ **■** លី ដោយមានការជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងការសមគំនិតក្នុងការលក់គ្រឿងញៀន ។ ក្រោយមកទើបកម្លាំងសមត្ថកិច្ចបានកសាងសំណុំរឿងដើម្បីចំណាក់ការតាមច្បាប់ ។

-បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤២៤/៤៥ (ជ) ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ៖

១-កែប្រែបញ្ញត្តិមាត្រាចំពោះជនជាប់ចោទឈ្មោះ **■** ចំនួនរ៉ាយ៉ុន មាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៦ ចំណុច៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ពីបទ ៖ ជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន មកមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៥ ចំណុច៦ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

២-កែប្រែបញ្ញត្តិមាត្រាចំពោះជនជាប់ចោទឈ្មោះ **■** ហួសានី និងឈ្មោះ **■** លី មាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៦ ចំណុច៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន និងមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ពីបទ ៖ សមគំនិតក្នុងអំពើជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន មកមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៥ ចំណុច៦ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន និងមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

៣-ផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទ ៖

៣-១ ឈ្មោះ **■** ចំនួនរ៉ាយ៉ុន ភេទប្រុស អាយុ ២៩ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារចំនួន ០៨(ប្រាំបី)ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១៥.០០០.០០០ (ដប់ប្រាំលាន)រៀល ។

ពីបទ ៖ ជួញដូរ និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិវាលមាស ឃុំវាលពេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្តន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៥ ចំណុច៦ និងមាត្រា ៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

៣-២ ឈ្មោះ **■** ហួសានី ភេទប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារចំនួន ០៥(ប្រាំ)ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន)រៀល ។

៣-៣ ឈ្មោះ **■** លី ភេទប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារចំនួន ០៥(ប្រាំ)ឆ្នាំ និងពិន័យជាប្រាក់ចំនួន ១០.០០០.០០០ (ដប់លាន)រៀល ។



ពីបទ : សមគំនិតក្នុងអំពើជួញដូរ និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅ ភូមិវាលមាស ឃុំវាលពេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ ជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌ៥ ចំណុចទី ៦ និងមាត្រា ៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា និងមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

៣-៤ ឈ្មោះ: ■ កាម៉ាល់ អេទប្រុស អាយុ ៣០ឆ្នាំ ដាក់ពន្ធនាគារចំនួន ០២(ពីរ)ឆ្នាំ ០៦ (ប្រាំមួយ)ខែ។

ពីបទ : រក្សាទុក និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ប្រព្រឹត្តនៅភូមិវាលមាស ឃុំវាលពេញ ស្រុកព្រៃនប់ ខេត្តព្រះសីហនុ កាលពីអំឡុងខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០២០ និងថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ ជា បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤០ កថាខណ្ឌទី ៤ និងមាត្រា ៤៥ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ។

៤-វត្តមានរួមមាន :

៤-១ គ្រឿងញៀនមេត៍ហ្វេតាមីន ចំនួន ៩៥,៤៦ ក្រាម ដែលដកហូតចេញពីឈ្មោះ: ■ ច័ន្ទរ៉ាជ័ន និងគ្រឿងញៀនមេត៍ហ្វេតាមីនចំនួន ០,៣៨ ក្រាម ដែលដកហូតពីឈ្មោះ: ■ កាម៉ាល់ ដែកកេះចំនួនមួយ និង ខ្សឿជក់ចំនួនមួយ តុលាការរឹបអូស និងបំផ្លាញចោល ។

៤-២ ទូរស័ព្ទចំនួនបួនគ្រឿង (អូប៊ូ១ អាហ្វូនស៊ីច១ ម៉ី២) និងប្រាក់រៀលចំនួន ២៤០.០០០ (ពីររយសែបសិបពាន់)រៀល តុលាការធ្វើការរឹបអូសជាទ្រព្យសម្បត្តិរដ្ឋ ។

៥-សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី ២១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២១ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅ ថ្ងៃទី ០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■ ច័ន្ទរ៉ាជ័ន ឈ្មោះ: ■ ហួសានី ឈ្មោះ: ■ លី និងឈ្មោះ: ■ កាម៉ាល់ ។

ទុកសិទ្ធិឱ្យប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■ ហួសានី ហៅ លីប ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤២៤/៤៥ (ជ) ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ត្រង់ចំណុចទាំងមូលនៃសេចក្តីសម្រេច ។

-បានឃើញ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រ. ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់ សាលាព្រហ្មទណ្ឌនៃសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ ។

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ៨៦ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: ■ ហួសានី ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ ប៉ុន្តែបដិសេធចោលដោយទាស់នឹងគតិច្បាប់ ។



២-តម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤២៤/៤៥ (ជ) ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់ សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ទុកជាបានការដដែល ។

សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២១ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ។ បើកសិទ្ធិប្តឹងសាទុក្ខក្នុង កំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ០០១ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ដែលប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រ. ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់សក្រាព្រហ្មទណ្ឌនៃសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ត្រង់ចំណុចសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ សារណាការការបញ្ជាក់អំពីមូលហេតុនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់លោក [REDACTED] តារាមុនន្ត ជា មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២២ ។

នាពេលសវនាការតុលាការកំពូល

-ទៅក្រុមរបាយការណ៍បានអានរបាយការណ៍
-តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូលបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី ហៅ លីប ប្តឹងសាទុក្ខថាខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់ និងផ្តន្ទាទោសរបស់តុលាការអង្គសេចក្តី ដែលបានសម្រេចឡើយ គឺខ្លួនគ្រាន់តែប្រាប់អ្នកដែលចង់ទិញគ្រឿងញៀនឱ្យទំនាក់ទំនងទៅអ្នកលក់នៅភ្នំពេញ ប៉ុណ្ណោះ ។ ការលើកឡើងបានបង្ហាញនៅតុលាការអង្គសេចក្តីទាំង ២ ថ្នាក់រួចហើយ ដូចនេះការយល់ឃើញ របស់សក្រាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ តំណាងមហាអយ្យការយល់ឃើញថា មានភស្តុតាងដាក់បន្ទុក គ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចោទប្រកាន់ និងផ្តន្ទាទោស ។ ដូចនេះ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទមិនមានមូលហេតុ ដូចក្នុងមាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌឡើយ ។ ហេតុដូច្នេះតំណាងមហាអយ្យការស្នើសុំចំពោះ តុលាការកំពូលសម្រេចតម្កល់សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រ. ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ទុកជាបានការដដែល ។

-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី បានឆ្លើយថាមូលហេតុដែលខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខមកតុលាការកំពូលនេះ គឺដោយសារខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តអំពើសមគំនិតក្នុងការជួញដូរ និងប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន នោះទេ ខ្លួនគ្រាន់តែបានឱ្យលេខទូរស័ព្ទអ្នកលក់គ្រឿងញៀនទៅឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] ច័ន្ទរ៉ាយុន តែប៉ុណ្ណោះ ហើយការឱ្យលេខទូរស័ព្ទនោះ គឺខ្លួនបានឱ្យទៅឈ្មោះ [REDACTED] ច័ន្ទរ៉ាយុន តាំងពីមុនពេលចាប់ខ្លួន ៣ ទៅ ៤ ខែមក ហើយ ។ ដូច្នេះខ្លួនសំណូមពរសុំឱ្យឯកឧត្តមប្រធានជួយលើកលែងទោសឱ្យខ្លួនផង ។

-លោកមេធាវី [REDACTED] បូរ៉ា ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី បានធ្វើសេចក្តី សន្និដ្ឋានថា មាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ចែងអំពីមូលហេតុដែលបណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបាន



ដោយតុលាការកំពូល ។ ក្នុងនោះ កង្វះសំអាងហេតុ គឺជាមូលដ្ឋានមួយ ។ សំអាងហេតុ សន្និដ្ឋានចេញជា
បទល្មើស ការចូលរួមរបស់ជនជាប់ចោទ និងទោសទណ្ឌត្រូវតែច្បាស់លាស់ ទាញពីអង្គហេតុឯកភាព បានពី
ការស៊ើបអង្កេតពេញលេញ និងមានប្រសិទ្ធភាព ។ ការតម្រូវឱ្យមានសំអាងហេតុច្បាស់លាស់ គឺជាការ
ចាំបាច់ដើម្បីផ្តល់យុត្តិធម៌ និងអនុញ្ញាតឱ្យភាគីយល់ដឹងពីមូលដ្ឋានសម្រេចសេចក្តី និងពិចារណាប្តឹងមក
តុលាការជាន់ខ្ពស់ ឬក៏មិនប្តឹង ។ បើតាមតុលាការកំពូល ក្នុងសាលដីការបស់ខ្លួន បានអះអាងថា សំអាងហេតុ
មិនគ្រប់គ្រាន់មានន័យថាគ្មានសំអាងហេតុ (សាលដីការតុលាការកំពូលលេខ ២៦៩ ចុះថ្ងៃទី ៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ
២០១៣ ទំ.៥, សាលដីការតុលាការកំពូលលេខ ១១៩ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ទំ.៥ និងសាលដីការ
តុលាការកំពូលលេខ ៣០៥ ចុះថ្ងៃទី ២២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ទំ.១១) ។ ហួសពីទទួលស្គាល់ថាគាត់ប្រើប្រាស់
សារធាតុញៀន គាត់ធ្លាប់ឱ្យលេខទូរស័ព្ទទៅឱ្យ យ៉ុន ដែលជាជនជាប់ចោទម្នាក់ក្នុងសំណុំរឿងនេះដែរ ។
ជនជាប់ចោទរូបនេះ (យ៉ុន) ត្រូវបានឃាត់ខ្លួនជាមួយសារធាតុញៀន ហើយនិយាយថាឱ្យហួសពី ២០០ ដុល្លារ
ដែល ហួសពី ខ្លួនឯងមិនបានទទួលដូចនេះ ។ ការឃាត់ខ្លួនធ្វើឡើងដោយចៃដន្យក្នុងខណៈដែល ហួសពី
បានទៅផ្ទះរបស់ យ៉ុន ដើម្បីខ្ចីម៉ូតូ ។ ព្រះរាជអាជ្ញាហាក់សង្កត់ធ្ងន់ថា ហួសពី ផ្តល់លេខទូរស័ព្ទអ្នកលក់ថ្នាំ
នៅភ្នំពេញទៅ យ៉ុន នេះជាការជួយ ។ នេះនាំឱ្យមានការសម្រេចផ្តន្ទាទោស ហួសពី ហើយសាលាឧទ្ធរណ៍
បានតម្កល់សាលក្រម ។ សាលដីការលេខ ១៥៣ មិនមានសំអាងហេតុជាក់លាក់ ។ ដូចនេះបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ
មានមូលហេតុក្នុងមាត្រា ៤១៩ ដែលតុលាការកំពូលអាចទទួលមកពិចារណាបាន ។ សាលដីការដែលតម្កល់
សាលក្រមលេខ ៤២៤ ដោយគាំទ្រនូវសំអាងហេតុក្នុងសាលក្រមនេះ តំណាងមហាអយ្យការសន្និដ្ឋានថា ៖
...ហួសពី បានឆ្លើយសារភាពថា ពិតជាបានឱ្យលេខទូរស័ព្ទរបស់អ្នកលក់គ្រឿងញៀនទៅឈ្មោះ យ៉ុន ហើយ
ឈ្មោះនេះ ក្រោយពីបានលេខទូរស័ព្ទ ក៏បានទាក់ទងទៅទិញថ្នាំញៀនតាមលេខទូរស័ព្ទនោះ និងទិញថ្នាំបាន
មែន ។ ក្នុងផ្នែកការយល់ឃើញ សាលាឧទ្ធរណ៍អះអាងថា ៖...អំពីឱ្យលេខទូរស័ព្ទរបស់អ្នកលក់គ្រឿងញៀន
ឱ្យទៅឈ្មោះ យ៉ុន ដើម្បីទិញគ្រឿងញៀនយកមកលក់បន្ត និងទទួលបានប្រាក់កម្រៃរបស់ឈ្មោះ ហួសពី គឺជា
បទសមគំនិតក្នុងអំពើជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ។ ក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះជាទីគោរព ហួសពី
បានសារភាពថាបានប្រើប្រាស់សារធាតុញៀន សារភាពថាឱ្យលេខទូរស័ព្ទ តែបដិសេធថាមិនបានទទួលលុយ
២០០ ដុល្លារ ដូចការអះអាងរបស់ចារីឈ្មោះ យ៉ុន ទេ ។ ហេតុនេះគាត់បានបដិសេធការសមគំនិតក្នុងការ
ជួញដូរគ្រប់ដំណាក់កាលនៃនីតិវិធី ក៏ដូចមុខចៅក្រមសាលាឧទ្ធរណ៍ដែរ នេះហើយដែលនាំឱ្យគាត់ប្តឹងសាទុក្ខ ។
ហួសពី បានលេខទូរស័ព្ទពីអ្នកផ្សេង ។ មានភាពមិនច្បាស់លាស់ថា គាត់ឱ្យលេខទៅ យ៉ុន យូរ ឬឆាប់អន្ល
ឃាត់ខ្លួនក្នុងថ្ងៃទី១៦ តែបើតាមការបញ្ជាក់របស់ជនជាប់ចោទថាបានឱ្យលេខទូរស័ព្ទមុនពេលឃាត់ ៣ ទៅ៤
ខែមកហើយ ក្នុងន័យនេះចន្លោះពេលវេលានៃការផ្តល់លេខទូរស័ព្ទ (ជាហេតុ) និងនាំឱ្យមានការទាក់ទងទិញ
គ្រឿងញៀន (លទ្ធផល) អាចនៅឆ្ងាយ ។ ការជួយក្នុងទម្រង់សមគំនិត ទាមទារចេតនាជួយ ដែលក្នុងសំណុំ



រឿងនេះគឺចេតនានៅពេលឱ្យលេខ ដើម្បីជួយដល់ការជួយដូរសារធាតុញៀន ។ ប្រសិនបើ ហួសានី មិនឱ្យ
លេខទេ ក៏យ៉ុន អាចទទួលបានលេខពីអ្នកផ្សេងទៀតបានដែរ នេះមានន័យថា ការផ្តល់លេខដោយ ហួសានី មិន
មានឥទ្ធិពលអ្វីធំដុំលើទង្វើជួញដូរទេ ។ ឯកឧត្តមប្រធាន ប្រសិនបើការណ៍គ្រាន់តែឱ្យលេខទូរស័ព្ទគ្រប់គ្រាន់
ជាបទសមគំនិត ដូចព្រះរាជអាជ្ញាអះអាង វាទំនងជាមនុស្សជាច្រើនក្នុងសង្គមអាចនឹងត្រូវបានចោទពីការ
ជួយប្រព្រឹត្តបទល្មើសដែរហើយ ។ ដូចបានអះអាងខាងលើ ធាតុផ្សំសម្ភារៈ និងអត្តនាមកនៃការជួញ ត្រូវ
មានភាពតឹងរឹងហួសពីនេះ ដោយសារថា ជនសមគំនិតមានទោសស្រដៀងនឹងចារី ឬអាចមានទោសខ្ពស់
ជាង ។ សាលាឧទ្ធរណ៍អះអាងថា ហួសានី បានទទួលលុយ ២០០ដុល្លារ តែ ហួសានី ប្រកែក! យ៉ុន ជាចារី
បាននិយាយដូចនេះ ។ ក្រុមប្រឹក្សាជាទីគោរព យ៉ុន ជាជនជាប់ចោទ ហើយច្បាប់មិនតម្រូវឱ្យធ្វើសម្បថ
មុននឹងនិយាយទេ ដូចនេះសេចក្តីផ្តេងរបស់គាត់តែឯងមិនគួរទុកចិត្តទេ បើគ្មានភស្តុតាងដទៃមកគាំទ្រ ។ ការ
ដាក់ទោសមនុស្សម្នាក់ប៉ះសិទ្ធិសេរីភាព តម្រូវឱ្យមានភស្តុតាងច្រើន រឹងមាំ និងគាំទ្រគ្នា ។ តាមមាត្រា២៩ នៃ
ក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ចែងច្បាស់ណាស់ថា ដើម្បីដាក់ទោសជនសមគំនិតបានលុះត្រាបទល្មើសត្រូវបានប្រព្រឹត្ត ។
ក្នុងសំណុំរឿងនេះ វាទាមទារថាបទជួញដូរសារធាតុញៀន ត្រូវបានប្រព្រឹត្តដោយ យ៉ុន ។ ភស្តុតាងគ្រាន់តែ
បង្ហាញថា តាមរយៈជនជាប់ចោទ នគរបាលបានឃាត់ និងដកហូតសារធាតុញៀនពី យ៉ុន ហើយឃាត់ខ្លួន
ហួសានី នៅកន្លែងឃាត់ខ្លួន យ៉ុន ខណៈដែល ហួសានី បានទៅខ្ចីម៉ូតូ (ឃាត់ដោយចៃដន្យគ្មានដីកា) ។ នេះមិន
បង្ហាញថាបទ ជួញដូរ ត្រូវបានប្រព្រឹត្តទេ ។ វាអាចជាបទកាន់កាប់ ឬប្រើប្រាស់ដោយ យ៉ុន ក៏អាចថាបាន ។
ភស្តុតាងក្នុងសំណុំរឿងផ្តល់ដោយព្រះរាជអាជ្ញា មិនបានបង្ហាញអំពីធាតុផ្សំបទល្មើស និងទម្រង់ទទួលខុសត្រូវ
ដែលតម្រូវហួសានីវិមតិសង្ស័យទេ ភស្តុតាងសរុបបង្ហាញអំពីមន្ទិលខ្លាំង ហើយបើតាមខ្លឹមសារមាត្រា ៣៨
នៃច្បាប់រដ្ឋធម្មនុញ្ញ និងមាត្រា ៣៥១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ មន្ទិលជាប្រយោជន៍ដល់ជនជាប់ចោទ ។ បើ
តាមសាលដីកា មន្ទិលជាប្រយោជន៍ មានន័យថា ជនជាប់ចោទត្រូវបានដោះលែងឱ្យរួចខ្លួន ។ ជាសរុប
សំអាងហេតុនាំឱ្យមានការសន្និដ្ឋានថា ហួសានី សមគំនិតក្នុងទង្វើជួញដូរសារធាតុញៀន មានភាពមិន
ច្បាស់លាស់ ហើយដែលតាមមាត្រា ៤១៩ តុលាការកំពូលអាចទទួលយកបណ្តឹងសាទុក្ខនេះមកជម្រះបាន ។
ភស្តុតាង ហួសានីវិមតិសង្ស័យមិនបានបង្ហាញថា ហួសានី បានសមគំនិតទេ ។ ហេតុដូច្នេះ ក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ
ទទួលយកបណ្តឹងសាទុក្ខ បដិសេធសាលដីកាលេខ ១៥៣ និងតាមអនុលោមតាមមាត្រា ៤៤០ នៃក្រមនីតិវិធី
ព្រហ្មទណ្ឌសុំសម្រេចឱ្យ ហួសានី រួចផុតពីបទចោទប្រកាន់ ។

-លោកមេធាវី [REDACTED] ច័ន្ទតារា ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី បានធ្វើ
សេចក្តីសន្និដ្ឋានថា ក្រោយពីបានពិភាក្សាដេញដោលរួច ខ្លួនយល់ឃើញថាឈ្មោះ [REDACTED] ហួសានី មិនបាន
ប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់ទេ ហេតុនេះបើយោងតាមមាត្រា ៤ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ស្តីពីចេតនាប្រព្រឹត្តបទល្មើស
ចែងថា “ពុំមានបទល្មើសទេ ប្រសិនបើគ្មានចេតនាប្រព្រឹត្ត” ។ ក្នុងរឿងនេះខ្លួនពិនិត្យឃើញថា កូនក្តីខ្លួនក៏មាន



ចេតនាក្នុងការប្រព្រឹត្តបទល្មើស ឬក៏សមគំនិតជាមួយឈ្មោះ ៖ ច័ន្ទវិជ័យ នោះទេ គឺគាត់គ្រាន់តែបានឱ្យ
លេខទូរស័ព្ទទៅឈ្មោះ ៖ ច័ន្ទវិជ័យ ហើយការឱ្យលេខទូរស័ព្ទនោះគឺបានឱ្យតាំងពី ៤ខែមុនពេលចាប់ខ្លួនមក
ម្ល៉េះ ។ មួយវិញទៀតបើផ្អែកតាមមាត្រា ៣៨ នៃរដ្ឋធម្មនុញ្ញ បានចែងថា “វិមតិសង្ស័យត្រូវបានជាប្រយោជន៍
ដល់ជនជាប់ចោទ” ក្នុងចំណុចនេះគឺគ្មានភស្តុតាងណាមួយ ដែលបញ្ជាក់ថា កូនក្តីខ្លួនមានចេតនា ក្នុងការ
ប្រព្រឹត្តបទល្មើសដូច្នោះដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀននោះទេ ។ ចំណុចមួយទៀត ទាក់ទងនឹងមាត្រា
២៤ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌស្តីពីគោលការណ៍ឯកត្តកម្មនៃការទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌ ចែងថា “បុគ្គលម្នាក់ៗ
ទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌតែចំពោះអំពើផ្ទាល់ខ្លួនប៉ុណ្ណោះ ។ នៅក្នុងអង្គហេតុរឿងក្តីនេះដែរ គឺថាឈ្មោះ ៖
ច័ន្ទវិជ័យ និងកូនក្តីខ្លួន គ្រាន់តែជាអ្នកស្គាល់គ្នាហើយឈ្មោះ ៖ ច័ន្ទវិជ័យ បានសុំលេខទូរស័ព្ទពីកូនក្តីខ្លួន
ដើម្បីទំនាក់ទំនងទៅអ្នកលក់គ្រឿងញៀនដោយផ្ទាល់ល ហើយកូនក្តីរបស់ខ្លួន មិនបានទទួលផលប្រយោជន៍អ្វី
ពីឈ្មោះ ៖ ច័ន្ទវិជ័យ នោះទេ ។ មួយវិញទៀតទាក់ទងនឹងមាត្រា ៣៥០ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ចែងថា
ការប្រកាសពីពិរុទ្ធភាព “ប្រសិនបើតុលាការយល់ឃើញថា អំពើនេះពុំមែនជាបទល្មើសទេ ឬក៏ជនជាប់ចោទ
គ្មានកំហុសទេ ជនជាប់ចោទត្រូវបានរួចខ្លួនពីបទចោទ” ។ ដោយយោងតាមចំណុចមាត្រាទាំងអស់នេះហើយ
ជាចុងក្រោយខ្លួនសំណូមពរដល់ឯកឧត្តមប្រធានក្រុមប្រឹក្សាមេត្តាសម្រេចឱ្យកូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ ៖ ហួសានី
បានរួចផុតពីបទចោទប្រកាន់ និងសុំដោះលែងកូនក្តីរបស់ខ្លួនឱ្យមានសេរីភាពឡើងវិញ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

សំណេងហេតុ

១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ០០១ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ របស់ជនជាប់ចោទ
៖ ហួសានី ហៅ លីប ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើកយករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន
តាមមាត្រា ៦៤ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ មាត្រា ៤១៧ មាត្រា ៤១៨ និងមាត្រា ៤២០ នៃ
ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-យល់ឃើញថា នាពេលពិភាក្សាដេញដោលនេះ ក៏ដូចជានៅក្នុងសារណាការពារ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែមីនា
ឆ្នាំ ២០២២ និងនៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋានការពារចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣ ដែរ ជនជាប់ចោទ ៖
ហួសានី និងមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ បានសុំឱ្យតុលាការកំពូលសម្រេច បដិសេធសាលាឧទ្ធរណ៍ដីកាព្រហ្មទណ្ឌ
លេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រVI ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ និងសម្រេចឱ្យ



ជនជាប់ចោទ ហួសសិទ្ធិ រួចខ្លួនពីបទចោទ និងដោះលែងជនជាប់ចោទឱ្យមានសេរីភាព នោះ តុលាការកំពូល ពិនិត្យឃើញថា ជនជាប់ចោទ ហួសសិទ្ធិ និងមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ មិនបានលើកការតវ៉ាទៅ និងការកំណត់ពិរុទ្ធ ភាពលើជនជាប់ចោទ ហួសសិទ្ធិ ពីបទ ប្រើប្រាស់ដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀននោះទេ នោះ តុលាការកំពូលមិនចាំបាច់ ពិចារណាចំពោះការអនុវត្តច្បាប់ របស់តុលាការអង្គហេតុទាក់ទងនឹងបទល្មើសនេះទេ ។

៣-យល់ឃើញថា មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ បានលើកឡើងអំពីកំហុសក្នុងការអនុវត្តច្បាប់ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ចំពោះការសម្រេចសេចក្តី ដោយសារអំពើប្រព្រឹត្តរបស់ជនជាប់ចោទ មើល ហួសសិទ្ធិ មិនបានបំពេញនូវធាតុចេតនាទុច្ចរិតក្នុងអំពើជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន តាមនិយមន័យ នៃអ្នកសមគំនិត តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ និងចំណុចទី ៦ នៃកថាខណ្ឌទី ៥ មាត្រា ៤០ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀនទេ ហើយវិមតិសង្ស័យត្រូវបានជាប្រយោជន៍ដល់ជនជាប់ចោទ ដោយ លើកហេតុផលថា ជនជាប់ចោទបានឱ្យលេខទូរស័ព្ទទៅចារិក ច័ន្ទវិញ្ញាណ ហៅ កូម៉ា មែន ប៉ុន្តែការឱ្យនេះ តាំងពីបួនទៅប្រាំមុនថ្ងៃប្រព្រឹត្តអំពើល្មើសរបស់ចារិក ច័ន្ទវិញ្ញាណ ដែលចន្លោះពេលវេលានៃការផ្តល់លេខ ទូរស័ព្ទ និងការប្រព្រឹត្តបទល្មើសនៅឆ្ងាយពីគ្នាពេក ហើយចារិក ច័ន្ទវិញ្ញាណ ក៏អាចទទួលលេខពីអ្នកផ្សេង បានដែរ ក្នុងន័យនេះ ការផ្តល់លេខទូរស័ព្ទដោយជនជាប់ចោទ ហួសសិទ្ធិ មិនមានឥទ្ធិពលអ្វីធំដុំលើទង្វើ ជួញដូរទេ នោះ តុលាការកំពូលពិនិត្យលើបញ្ញត្តិមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ បានកំណត់អំពីនិយមន័យនៃ អ្នកសមគំនិតដែលទាក់ទងនឹងរឿងក្តីនេះថា ជាអ្នកជួយសម្រួលដោយចេតនាដល់ការប៉ុនប៉ង ឬ ការសម្រេច បទឧក្រិដ្ឋ ឬ បទមជ្ឈិម ដោយផ្តល់ជំនួយ ឬ ការឧបត្ថម្ភរបស់ខ្លួន ដែលក្នុងន័យនៃមាត្រានេះ តុលាការកំពូល ពិចារណាឃើញថា មាត្រានេះមិនបានកំណត់អំពីរយៈពេលនៃការជួយសំរួលជាការផ្តល់ជំនួយ ឬ គម្លាតពីគ្នា រវាងការផ្តល់ជំនួយ និងការប្រព្រឹត្តបទល្មើសរបស់ចារិក ធ្វើជាមូលដ្ឋាននៃការកំណត់អំពីចេតនាទុច្ចរិតរបស់ អ្នកសមគំនិត ឬ ថាជាអ្នកសមគំនិតទេ ប៉ុន្តែបញ្ជាក់ខាន់ និងជាមូលដ្ឋាននៃការកំណត់អំពីចេតនាទុច្ចរិតរបស់ អ្នកសមគំនិតនេះត្រង់ថា អ្នកផ្តល់ជំនួយដល់បុគ្គលណាម្នាក់ ដែលអ្នកផ្តល់មិនបានដឹងជាក់ច្បាស់ក្នុងស្ថានភាព ទូទៅថាយកទៅដើម្បីប្រព្រឹត្តបទល្មើស អ្នកផ្តល់នោះមិនត្រូវបានចាត់ទុកថា ជាអ្នកសមគំនិតចំពោះអំពើ ប្រព្រឹត្តរបស់ចារិកដែលបានប្រព្រឹត្តបទល្មើសដោយសារការផ្តល់ជំនួយនោះទេ ។ ផ្ទុយទៅវិញត្រូវបានចាត់ទុក ថា ជាអ្នកជួយសម្រួលដោយចេតនាក្នុងឋានៈជាអ្នកសមគំនិតក្នុងបទល្មើសរបស់ចារិក ចំពោះអ្នកផ្តល់ជំនួយ ដែលបានដឹងច្បាស់ និងមានចេតនាជាក់លាក់ឱ្យការប្រព្រឹត្តបទល្មើសរបស់ចារិកកើតឡើង តាមរយៈការផ្តល់ ជំនួយរបស់ខ្លួន និងបានដឹងច្បាស់ថា អ្នកដែលខ្លួនផ្តល់ជំនួយនោះ ជាចារិកនៃបទល្មើស ឬ ទោះបីមិនបានដឹងថា ជាចារិក ឬ មិនស្គាល់ក៏ដោយ តែអ្នកផ្តល់ជំនួយនៅតែផ្តល់ជំនួយដល់ជននោះ ដែលក្នុងស្ថានភាពទូទៅមិនគួរ ផ្តល់ឱ្យ នោះអ្នកផ្តល់ជំនួយនឹងត្រូវទទួលយកនូវលទ្ធផលនៃបទល្មើសរបស់ចារិកនោះ ក្នុងឋានៈជាអ្នកជួយ



គំនិតដែរ ។ ក្នុងរឿងក្តីនេះ ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ស្គាល់គ្នា មានទំនាក់ទំនងគ្នា ព្រមទាំងដឹងច្បាស់ថា ចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន ជាចារីនៃបទល្មើសជួញដូរគ្រឿងញៀន ទើបបានផ្តល់ជំនួយជាលេខទូរស័ព្ទរបស់អ្នកលក់ គ្រឿងញៀនឈ្មោះ ដុក ទៅឱ្យចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន ដើម្បីរកស៊ីជួញដូរគ្រឿងញៀនបន្តទៀត ហើយត្រូវបានចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន ធ្វើទំនាក់ទំនងទិញគ្រឿងញៀនពីឈ្មោះ ដុក តាមមធ្យោបាយលេខទូរស័ព្ទដែលជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ផ្តល់ឱ្យ រហូតសមត្ថកិច្ចដឹង និងចាប់បានថ្នាំញៀនពីរថយន្តដឹកជញ្ជូន វិះ ប៉ិនថាំ ដូចមាន ចម្លើយបញ្ជាក់ និងមានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នារបស់ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី និងចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន ដែល ឆ្លើយបញ្ជាក់ថា ខ្លួនបានទិញគ្រឿងញៀនពីឈ្មោះ ដុក កាលពីថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០២០ ដោយប្រើ ទូរស័ព្ទដែលលេខ [REDACTED] តាមរយៈការផ្តល់ឱ្យដោយជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ឃើញថា ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី មានចេតនាទុច្ចរិតតាមរយៈការផ្តល់លេខទូរស័ព្ទរបស់អ្នកលក់គ្រឿងញៀន ឈ្មោះ ដុក ដល់ការប្រព្រឹត្តអំពើជួញដូររបស់ចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន ។ ដូច្នេះ ការកំណត់របស់តុលាការអង្គហេតុ លើជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ក្នុងឋានៈជាអ្នកសមគំនិតក្នុងអំពើជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន របស់ចារី [REDACTED] ច័ន្ទវាយុន តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ និងការប្រកាសផ្តន្ទាទោសជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី តាមបញ្ញត្តិចំណុចទី ៦ កថាខណ្ឌទី ៥ នៃមាត្រា ៤០ ច្បាប់ស្តីពីការត្រួតពិនិត្យគ្រឿងញៀន មិនមានកំហុសក្នុងការអនុវត្តច្បាប់ទេ ហើយសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការអមតុលាការកំពូល ដែលបញ្ជាក់អំពីភស្តុតាងកំណត់ពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី និងសុំតម្កល់សាលាដីការរបស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ មានភាពត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខត្រង់ផ្នែកនេះ របស់ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី មិនមានមូលហេតុដូចមានកំណត់តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌទេ ។

៤-យល់ឃើញថា ការលើកមូលហេតុរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ដែលថា ការ វិនិច្ឆ័យសេចក្តីរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ មិនមានសំអាងហេតុ ឬ កង្វះសំអាងហេតុ នោះ តុលាការកំពូល ពិនិត្យឃើញថា នៅក្នុងនីតិវិធីបណ្តឹងចាប់ពីដំណាក់កាលមន្ត្រីនគរបាលយុត្តិធម៌ រហូតដល់ដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ នៅសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ក្តី និងមេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទក្តី មិនដែល បានលើកឡើងអំពីរយៈពេលបួន ឬ ប្រាំខែ ឬ គម្លាតគ្នារវាងការផ្តល់លេខទូរស័ព្ទ និងការប្រព្រឹត្តបទល្មើស ធ្វើ ជាមូលដ្ឋាននៃការតវ៉ាទៅនឹងការចោទប្រកាន់ ឬ ដែលមិនអាចកំណត់អំពីចេតនាទុច្ចរិតរបស់ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី ក្នុងឋានៈជាអ្នកសមគំនិត នោះឡើយ ផ្ទុយទៅវិញសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារក្តីបាន ទទួលស្គាល់ថា ជនជាប់ចោទ [REDACTED] ហួសានី បានទទួលស្គាល់កំហុសរបស់ខ្លួនហើយ ហើយទោះបីមាន ចម្លើយបដិសេធនៅសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុក៏ដោយ ក៏មិនបានលើកពាក្យពេចន៍នេះដែរ នោះ តុលាការកំពូល ពិចារណាឃើញថា ការមិនលើកជាសំអាងហេតុរបស់តុលាការអង្គហេតុដោយសារមិនមានការលើកតវ៉ានោះឡើយ ជនជាប់ចោទ និងមេធាវីការពារសិទ្ធិនោះ មិនមានកំហុសក្នុងការអនុវត្តច្បាប់ទេ ។ ម្យ៉ាងទៀត ការឃើញឡើង



របស់មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ ហួសនី អំពីការបដិសេធថា មិនបានទទួលប្រាក់ ២០០ (ពីររយ) ដុល្លារអាមេរិក ពីចារី ច័ន្ទរ៉ាយ៉ុន ធ្វើជាមូលដ្ឋានដោះបន្ទុកថា មិនមានធាតុផ្សំគ្រប់គ្រាន់ជាអ្នកសមគំនិត និងតវ៉ាលើសំអាងហេតុដែលថា ជនជាប់ចោទ ហួសនី ទទួលបានប្រាក់ ២០០ ដុល្លារ នោះ តុលាការកំពូល ពិនិត្យឃើញថា ចំពោះប្រាក់ដែលចារីនៃបទល្មើសផ្តល់ជូនដល់អ្នកជួយសម្រួល(អ្នកសមគំនិត) ឬ មិនផ្តល់នោះ បញ្ញត្តិនៃមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ មិនបានកំណត់ថាជាធាតុផ្សំនៃចេតនារបស់អ្នកសមគំនិត ឬថាមិនមែន ជាធាតុផ្សំសំខាន់នៃចេតនាទុច្ចរិតរបស់អ្នកសមគំនិតនោះទេ ហើយទោះជាយ៉ាងនេះក្តី ក៏ការលើកការជំទាស់ របស់មេធាវីការពារសិទ្ធិជនជាប់ចោទ ជាការភាន់ច្រឡំលើខ្លឹមសារនៃសំអាងហេតុ ផ្ទុយទៅវិញតាមសំអាងហេតុ ពិតនៃសាលក្រមរបស់សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ការប្រើពាក្យសន្យានិងឱ្យប្រាក់ ២០០ ដុល្លារ និងសាលដីកា របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ការប្រើពាក្យ និងឱ្យប្រាក់ ២០០ ដុល្លារទៅជនជាប់ចោទ ហួសនី ជា ពាក្យពេចន៍ដែលមានខ្លឹមសារបញ្ជាក់ថា ជនជាប់ចោទ ហួសនី មិនទាន់ទទួលបានប្រាក់ ២០០ ដុល្លារ ដូចការឆ្លើយបដិសេធរបស់ជនជាប់ចោទ ហួសនី ដែលថាមិនបានទទួលប្រាក់ ២០០ ដុល្លារ មែន និង ជាពាក្យពេចន៍ដែលតុលាការអង្គហេតុលើកឡើងតាមការឆ្លើយបញ្ជាក់របស់ចារី ច័ន្ទរ៉ាយ៉ុន ដែលបង្ហាញ ពីឆន្ទៈ និងការទំនាក់ទំនងគ្នារវាងជនជាប់ចោទ ហួសនី និងចារី ច័ន្ទរ៉ាយ៉ុន ក្នុងឋានៈជាអ្នកសម គំនិត និងចារីនៃបទល្មើសប៉ុណ្ណោះ ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខត្រង់ផ្នែកនេះរបស់ជនជាប់ចោទ ហួសនី មិនមានមូលហេតុដូចមានកំណត់តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤១៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌឡើយ ។

៥-យល់ឃើញថា ការដែលតុលាការអង្គហេតុសម្រេចប្រកាសពិរុទ្ធភាព និងផ្តន្ទាទោសលើជនជាប់ចោទ ហួសនី ពីបទ សមគំនិត តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ជាការមិនត្រឹមត្រូវតាមបញ្ញត្តិនៃ មាត្រានេះទេ តុលាការកំពូលពិនិត្យឃើញថា មាត្រា ២៩ នេះ បានកំណត់ជាក់លាក់អំពីនិយមន័យនៃអ្នកសម គំនិត ដែលជា បញ្ញត្តិកំណត់អំពី ឋានៈនៃការទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌ របស់ជនប្រព្រឹត្តបទល្មើសច្រើននាក់ ដែល ទាក់ទងនឹងរឿងក្តីនេះ ការប្រព្រឹត្តបទល្មើសដោយមានពិរុទ្ធជន ច័ន្ទរ៉ាយ៉ុន ក្នុងឋានៈជាចារី(ជនដៃដល់) នៃ បទជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ចំណែកជនជាប់ចោទ ហួសនី ក្នុងឋានៈជាអ្នកសមគំនិត ក្នុងបទជួញដូរដោយខុសច្បាប់នូវសារធាតុញៀន ហើយក្រមព្រហ្មទណ្ឌ មិនមានចែងកំណត់ពីបទសមគំនិត ក្នុងមាត្រាណាផ្សេងទេ ឃើញថា តុលាការកំពូល គប្បីកែប្រែការសម្រេចសេចក្តីដែលភាន់ច្រឡំរបស់ តុលាការអង្គហេតុ ឱ្យបានត្រឹមត្រូវ ទុកជាប្រយោជន៍ច្បាប់ ដោយមិនចាំបាច់បង្វិលរឿងក្តី តាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៤៤១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

៦-យល់ឃើញថា សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រVI ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ ដែលសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ខ្លះខ្លះខ្លះ ។



ហេតុដូច្នោះ

សម្រេច

១. បដិសេធ បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ០០១ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែមករា ឆ្នាំ ២០២២ របស់ជនជាប់ចោល
ហួសាទិ ហៅ លីប ។

២. តម្កល់ សាលដីកាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៥៣/១៩ ព្រទ.ក្រVI ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០២១ របស់
សកាព្រហ្មទណ្ឌសាលាឧទ្ធរណ៍ព្រះសីហនុ លើកលែងតែសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ៤២៤/៤៥ (ជ) ចុះថ្ងៃទី ០៥
ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២១ របស់សាលាដំបូងខេត្តព្រះសីហនុ ក្រុងសេចក្តីសម្រេចចំណុចទី ៣ ដែលសរសេរថា
“ពីបទ សមគំនិតក្នុងអំពើជួញដូរ” ត្រូវកែប្រែទៅជា “ពីបទ ជួញដូរ” វិញ ។

សាលដីកានេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២០ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣ និងប្រកាសនាសវនាការ
ជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣ ។

សមាសភាពនៃក្រុមមេធាវីជំនុំជម្រះ

ឯកឧត្តម	[Redacted]	ជាប្រធាន
លោកជំទាវ	[Redacted]	ជាចៅក្រម
ឯកឧត្តម	[Redacted]	ជាចៅក្រម
ឯកឧត្តម	[Redacted]	ជាចៅក្រម
លោកជំទាវ	[Redacted]	ជាចៅក្រម
លោក	[Redacted]	ជាក្រឡាបញ្ជី

បានបង្គាប់ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម

បានឃើញ
ថ្ងៃចន្ទ ៦ កើត ខែចេត្រ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស ២៥៦៦
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣



ថ្ងៃចន្ទ ៦ កើត ខែចេត្រ ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស ២៥៦៦
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣



“យើង ខ្លួន ថាវរីតំ ក្រឡាបញ្ជីតុលាការកំពូល បញ្ជាក់ថា សាលដីកានេះ បានចូលជាស្ថាពរ នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣ និងមានអនុភាពអនុវត្តតាមច្បាប់។”

សេចក្តីនេះ ព្រះមហាក្សត្រនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាទ្រង់ត្រាស់បង្គាប់មកអ្នកអនុវត្ត សាលដីកាឱ្យសម្រេចតាមសាលដីកានេះ និងឱ្យរាជ្យាធរគ្រប់តំណែង គ្រប់ថ្នាក់ជួយអនុវត្ត សាលដីកានេះ បើមានសំណូមពរត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់។”

ថ្ងៃចន្ទ ៦ កើត ខែចេត ឆ្នាំខាល ចត្វាស័ក ព.ស ២៥៦៦
រាជធានីភ្នំពេញ ក្រុងនៃថ្ងៃទី ២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០២៣



ខ្លួន ថាវរីតំ